

**GESCHILLENCOMMISSIE VOOR DE FORTIS-SCHIKKINGSOVEREENKOMST**  
**p/a Tossens Goldman Gonne**  
**IT Tower Avenue Louise 480/18, 1050 Brussels Belgium**  
**Tel. +32 2 895 30 70 – Fax +32 2 895 30 71**

---

**BINDEND ADVIES**

ex Artikelen 7:900 e.v. van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek  
in overeenstemming met Artikel 4.3.5. van de Schikkingsovereenkomst

in het geschil tussen

mevrouw ██████████

hierna genoemd de "**Claimante**"

en

**Computershare Investor Services PLC**

hierna genoemd "**Computershare**"

tezamen genoemd "**Partijen**"

---

**De Geschillencommissie:**

de heer Harman KORTE  
de heer Dirk SMETS  
de heer Jean-François TOSSENS

---

**7 JUNI 2021**

## INHOUDSOPGAVE

<b>I.</b>	<b>INLEIDING .....</b>	<b>3</b>
A.	DE PARTIJEN .....	3
B.	SAMENSTELLING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE .....	3
C.	DE HISTORISCHE CONTEXT EN DE ACHTERGROND VAN DE PROCEDURE VOOR HET GESCHIL .....	3
C.1	<i>De Gebeurtenissen</i> .....	3
C.2	<i>Het proces van bemiddeling</i> .....	4
C.3	<i>De Schikkingsovereenkomst</i> .....	4
C.4	<i>De Geschillencommissie</i> .....	5
<b>II.</b>	<b>BESCHRIJVING VAN HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE.....</b>	<b>5</b>
<b>III.</b>	<b>SAMENVATTING VAN HET GESCHIL .....</b>	<b>6</b>
<b>IV.</b>	<b>STANDPUNTEN EN VERZOEKEN VAN DE PARTIJEN .....</b>	<b>6</b>
A.	DE CORRESPONDENTIE VOORAFGAANDE AAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE .....	7
B.	STANDPUNT VAN DE CLAIMANTE .....	9
C.	STANDPUNT VAN COMPUTERSHARE .....	10
<b>V.</b>	<b>BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE .....</b>	<b>11</b>
<b>VI.</b>	<b>BESLISSING .....</b>	<b>13</b>

## I. INLEIDING

### A. De Partijen

1. De Claimante is mevrouw ██████████, wonende ██████████, België (**Claimante**).
2. Computershare Investor Services PLC is een onderneming onder de wet- en regelgeving van het Verenigd Koninkrijk, handelend als Claims Administrator voor de Fortis-schikkingsovereenkomst en, in die hoedanigheid, geregistreerd als kantoorhoudend per adres PO Box 82 The Pavilions Bridgwater Road Bristol BS99 7NH Verenigd Koninkrijk (**Computershare**)<sup>1</sup>.

### B. Samenstelling van de Geschillencommissie

3. De Geschillencommissie bestaat uit vijf leden<sup>2</sup>. Artikel 3.1 van haar Reglement<sup>3</sup> schrijft voor: *“Elk geschil dat aan de Geschillencommissie wordt voorgelegd zal worden beslecht door een combinatie van drie leden”*.
4. Voor het onderhavige geschil bestaat deze combinatie uit de volgende leden: de heer Harman Korte, de heer Dirk Smets en de heer Jean-François Tossens.

### C. De historische context en de achtergrond van de procedure voor het geschil

#### C.1 *De Gebeurtenissen*

5. In 2007 en 2008 hebben Fortis N.V. (na 30 april 2010, Ageas N.V.), een onderneming onder Nederlands recht en Fortis S.A./N.V. (na 30 april 2010, Ageas S.A./N.V.), een onderneming onder Belgisch recht (de **Fortis Group** of **Ageas**) bepaalde activiteiten ondernomen die volgens bepaalde aantijgingen, in strijd zouden zijn geweest met de Belgische en Nederlandse wet- en regelgeving (de **Gebeurtenissen**).
6. Als gevolg van deze aantijgingen werden zowel in Nederland als in België civielrechtelijke claims ingediend en gerechtelijke procedures gestart door onder anderen de VEB<sup>4</sup>, SICAF<sup>5</sup> en

---

<sup>1</sup> Computershare is, in gevolge artikel 4.2 van de Schikkingsovereenkomst, aangesteld tot Claims Administrator.

<sup>2</sup> De Geschillencommissie bestaat uit de volgende leden: mevrouw Henriëtte Bast (vanaf 30 april 2021), de heer Harman Korte (vanaf het begin), mevrouw Alexandra Schlupe (vanaf 30 april 2021), de heer Dirk Smets (vanaf het begin) en de heer Jean-François Tossens (vanaf het begin). De heer Marc Loth was ook lid van de Geschillencommissie (vanaf het begin tot 18 november 2021).

<sup>3</sup> Het Reglement van de Geschillencommissie kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement: [www.FORsettlement.com](http://www.FORsettlement.com).

<sup>4</sup> *Vereniging van Effectenbezitters*, een vereniging naar Nederlands recht, met zetel in Den Haag, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 40408053 (**VEB**).

<sup>5</sup> *Stichting Investor Claims Against FORTIS*, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 50975625 (**SICAF**).

FortisEffect<sup>6</sup> (alle in Nederland), en door Deminor<sup>7</sup> en een groep van beleggers geadviseerd en gecoördineerd door Deminor (in België).

## C.2 *Het proces van bemiddeling*

7. Op 8 oktober 2015 ging, op basis van een bemiddelingsovereenkomst, een bemiddelingsproces van start tussen de voornoemde eisers, Ageas en de Stichting FORsettlement<sup>8</sup> (**FORsettlement**).
8. Uit dit bemiddelingsproces kwam voort dat Ageas bereid was, zonder te erkennen dat zij bij enig foutief gedrag betrokken is of is geweest, of dat zij enige wet- of regelgeving heeft overtreden, of dat enige persoon die aandelen hield in de Fortis Group in 2007 of 2008 enige voor vergoeding in aanmerking komende schade zou hebben geleden, alle vorderingen te schikken die enige persoon die een of meerdere aandelen in de Fortis Group hield op enig moment tussen 28 februari 2007 c.o.b.<sup>9</sup> en 14 oktober 2008 c.o.b. (de **Eligible Shareholders**), heeft gehad, heeft, of in de toekomst mocht hebben in verband met de Gebeurtenissen tegen Ageas, haar bestuurders en enige andere partijen.

## C.3 *De Schikkingsovereenkomst<sup>10</sup>*

9. Bovengenoemde uitkomst van de bemiddeling is vervolgens op 13 april 2018 ingebed in een formele schikkingsovereenkomst tussen Ageas, de VEB, Deminor, SICAF, FortisEffect en FORsettlement (de **Schikkingsovereenkomst**)<sup>11</sup>. Volgens de Schikkingsovereenkomst heeft iedere Eligible Shareholder aanspraak op een bepaalde vergoeding (een gedeelte van het Schikkingsbedrag), waarvan de toedeling onder toezicht staat van de Claimbehandelaar en de Geschillencommissie. De Schikkingsovereenkomst is algemeen verbindend verklaard door het Gerechtshof te Amsterdam op 13 juli 2018.
10. Computershare is door de Stichting benoemd tot Claimbehandelaar. Zij heeft tot taak om een onafhankelijke beoordeling te maken of iemand die een Claimformulier indient, volgens de Schikkingsovereenkomst een aanspraak heeft op een vergoeding, en om namens Ageas de vergoeding te betalen aan de Eligible Shareholder die een Claimformulier voor een geldige claim heeft ingediend.

---

<sup>6</sup> *Stichting FortisEffect*, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Utrecht, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 30249138 (**FortisEffect**);

<sup>7</sup> *DRS Belgium CVBA*, een coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid naar Belgisch recht, met zetel in Brussel, België, en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer 0452.511.928 (**Deminor**)

<sup>8</sup> Een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 65740599.

<sup>9</sup> Volgens bijlage 1 bij de Schikkingsovereenkomst betekent "c.o.b.": het moment waarop de handel sluit op de aandelenbeurs van Amsterdam of Brussel, als relevant, op een gegeven datum.

<sup>10</sup> De Schikkingsovereenkomst kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement.com: [www.forsettlement.com](http://www.forsettlement.com).

<sup>11</sup> Tenzij in dit Bindend Advies anders aangegeven, hebben termen met een hoofdletter in dit advies dezelfde betekenis als hoe dit termen in de Schikkingsovereenkomst gedefinieerd zijn.

C.4 De Geschillencommissie

11. De Schikkingsovereenkomst bepaalt ook dat er een Geschillencommissie moet zijn. Volgens artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst kunnen Eligible Shareholders geschillen voorleggen aan de Geschillencommissie *“ter definitieve beslechting in de vorm van een bindend advies naar Nederlands recht”*.
12. Het Bindend Advies dat de Geschillencommissie zal uitbrengen in overeenstemming met het voorgaande is een specifieke vorm van geschillenbeslechting die is geregeld in artikel 7:900 van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek, waarbij de partijen in een geschil een derde partij de beslechting van het geschil toevertrouwen. Volgens artikel 4.17 van het Reglement van de Geschillencommissie moet het bindend advies worden vastgesteld in overeenstemming met het Nederlands recht, met wat bepaald is in de Schikkingsovereenkomst, met het Reglement van de Geschillencommissie en, indien relevant, in overeenstemming met andere rechtsregels of enige van toepassing zijnde handelsgebruiken, die de Geschillencommissie toepasselijk acht in het licht van de aard van het geschil. Artikel 10.1 van de Schikkingsovereenkomst bepaalt dat ook op die overeenkomst zelf bij uitsluiting Nederlands recht van toepassing is.
13. Het Reglement van de Geschillencommissie dat het functioneren van de Geschillencommissie regelt, als ook de procedure volgens welke een geschil door de Geschillencommissie wordt behandeld, is openbaar gemaakt<sup>12</sup>.

**II. BESCHRIJVING VAN HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE**

14. Op 15 februari 2021 heeft de Claimante een geschil bij de Geschillencommissie aanhangig gemaakt tegen de afwijzing van 8 februari 2021 van haar claim door Computershare.
15. Op 16 februari 2021 heeft de Geschillencommissie de ontvangst van het geschil aan de Claimante bevestigd.
16. Op 18 februari 2021 heeft de Geschillencommissie het dossier zoals door de Claimante was overgemaakt, toegezonden naar Computershare met het verzoek om uiterlijk op 26 februari 2021 commentaar en relevante informatie over het geschil aan de Geschillencommissie toe te sturen.
17. Op 25 februari 2021 verzocht Computershare om twee extra werkdagen voor haar reactie te mogen gebruiken.
18. Op 26 februari 2021 stemde de Geschillencommissie in met het verzoek van Computershare en verplaatste zij de uiterste datum voor de beantwoording van haar verzoek naar 1 maart 2021.

---

<sup>12</sup> Het Reglement van de Geschillencommissie kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement.com: [www.forsettlement.com](http://www.forsettlement.com).

19. Op 27 februari 2021 heeft Computershare haar antwoord met datum 26 februari 2021 gestuurd op het verzoek van de Geschillencommissie van 18 februari 2021.
20. Op 28 februari 2021 heeft de Geschillencommissie met verwijzing naar het antwoord van Computershare de Claimante uitgenodigd haar uiterlijk op 5 maart 2021 te laten weten of zij nog verder commentaar of opmerkingen hebben.
21. Op 2 maart 2021 verzocht de Claimante om een vertaling van het antwoord van Computershare van 26 februari 2021 in het Nederlands.
22. Op 10 maart 2021 stuurde Computershare een vertaling van haar brief van 26 februari 2021 in het Nederlands toe, gedateerd 9 maart 2021.
23. Nadien op 10 maart 2021 heeft de Geschillencommissie met verwijzing naar het antwoord van Computershare van 9 maart 2021 de Claimante uitgenodigd haar uiterlijk op 17 maart 2021 te laten weten of zij nog verder commentaar of opmerkingen zou hebben.
24. Op 15 maart 2021 heeft de Claimante naar aanleiding van de brief van Computershare van 9 maart 2021 een nader bericht gezonden.
25. Op 15 april 2021 heeft de Geschillencommissie Computershare uitgenodigd om op uiterlijk 10 mei 2021 haar opmerkingen te sturen naar aanleiding van het nadere bericht van de Claimante van 15 maart 2021.
26. Op 22 april 2021 stuurde Computershare een brief in het Engels van 19 april in antwoord op het nadere bericht van de Claimante van 15 maart 2021, en tevens een vertaling van die brief in het Nederlands, gedateerd 21 april 2021.
27. Op 30 april 2021 heeft de Geschillencommissie met verwijzing naar het bericht van Computershare van 21 april 2021 aan de Partijen meegedeeld dat tenzij de Claimante gebruik zou willen maken van de mogelijkheid om op uiterlijk 7 mei 2021 een antwoord te sturen op het laatste bericht van Computershare en tenzij ten minste een van de partijen uiterlijk op 7 mei 2021 zou verzoeken om een hoorzitting over het geschil, de Geschillencommissie op die datum de debatten over het geschil zou sluiten.
28. Omdat geen van de Partijen op uiterlijk 7 mei 2021 verzocht heeft om een hoorzitting zijn op 7 mei 2021 de debatten over de zaak gesloten.

### **III. SAMENVATTING VAN HET GESCHIL**

29. In geschil is of Computershare terecht het bezwaar van de Claimante tegen de Vaststelling van Afwijzing ("*Determination of Rejection*") van 17 maart 2020 als laattijdig ingediend heeft afgewezen, zodat die Vaststelling bindend zou zijn geworden.

### **IV. STANDPUNTEN EN VERZOEKEN VAN DE PARTIJEN**

A. De correspondentie voorafgaande aan de procedure bij de Geschillencommissie

30. Op 22 oktober 2018 diende de Claimante bij Computershare langs elektronische weg een claim in op basis van 1.008 aandelen Fortis gehouden op alle voor de Schikkingsovereenkomst relevante data.
31. Nadien op 22 oktober 2018 heeft Computershare naar het e-mailadres ██████████@telenet.be de ontvangst van de claim bevestigd en deze geregistreerd onder nummer FOT-40124562-4.
32. Op 6 augustus 2019 heeft Computershare aan de Claimante een Kennisgeving van Tekortkoming(en) ("*Notice of Deficiency*") gestuurd, met het verzoek daarop uiterlijk op 26 september 2019 te reageren. Het postadres van de Claimante op deze Kennisgeving bevat een fout in het huisnummer (Er staat "████" in plaats van "██/██" of "██ bus██").
33. Op 17 maart 2020 heeft Computershare een Vaststelling van Afwijzing ("*Determination of Rejection*") per e-mail naar de Claimante gestuurd, met de mededeling dat zij daartegen tot op uiterlijk 6 april 2020 een bezwaarschrift bij haar zou kunnen indienen. Het Reglement van de Geschillencommissie bevat de volgende tijdelijke bepaling: "*Addendum: Alle termijnen die overeenkomstig artikel 4.3 verstrijken tussen 13 maart 2020 en 31 mei 2020 (met inbegrip van beide data) worden met drie weken verlengd.*" Volgens deze tijdelijke bepaling werd de uiterste datum voor de indiening van een bezwaarschrift tegen de Vaststelling van Afwijzing 27 april 2020.
34. Voor 15 november 2020 (en vermoedelijk voor 10 november 2020) informeerde de Claimante in een bericht naar Computershare naar de stand van zaken van haar claim naar aanleiding van het feit dat zij heeft vernomen dat andere benadeelden reeds een voorlopige vergoeding hadden ontvangen.
35. Op 10 november 2020 berichtte Computershare aan de Claimante met een e-mailbericht waarvan de inhoud aan de Geschillencommissie niet bekend is geworden.
36. Volgens de Kennisgeving van late indiening van Bezwaarschrift van 8 februari 2021 (zie randnummer 45) heeft de Claimante op 11 november 2020 bezwaar gemaakt tegen de Vaststelling van Afwijzing van 17 maart 2020.
37. Op 13 november 2020 berichtte Computershare aan de Claimante dat haar claim afgewezen was omdat Computershare geen reactie had ontvangen op haar communicaties van 6 augustus 2019 en 11 maart 2020<sup>13</sup> met de vraag naar aanvullende informatie.

---

<sup>13</sup> De Geschillencommissie merkt op dat een schrijven van Computershare van 11 maart 2020 haar niet bekend is en neemt aan dat Computershare bedoelde te verwijzen naar de Vaststelling van Afwijzing van 17 maart 2020.

38. Op 15 november 2020 stuurde de Claimante bijkomende informatie naar Computershare en deelt zij aan Computershare mede dat zij de verzoeken om bijkomende informatie van Computershare van 6 augustus 2019 en 11 maart 2020<sup>14</sup> bij haar weten niet ontvangen had.
39. Op 16 november 2020 heeft Computershare aan de Claimante bericht dat bij het controleren van haar claim, Computershare zag dat er geen (volledige) naam vermeld staat op het attest van de Claimante van BNP Paribas Fortis. Voorts deelde Computershare mede dat omdat zij geen reactie van de Claimante had ontvangen voor de deadline van 27 april 2020, de claim van de Claimante definitief afgewezen was.
40. Op 19 november 2020 heeft de Claimante vanuit haar mailadres [REDACTED]@telenet.be aan Computershare een antwoord gestuurd op het bericht van 16 november 2020. Daarin maakte zij bezwaar tegen het standpunt van Computershare als zou het attest van BNP Paribas Fortis dat zij eerder had toegezonden, niet haar naam bevatten. Voorts gaf zij aan ten zeerste te betwijfelen of de communicaties van Computershare van 6 augustus 2019 en 17 maart 2020 aan haar verzonden zouden zijn. Zij verzocht Computershare om haar bewijzen van die communicaties te bezorgen. Ten slotte deelde zij mee in afwachting van de reactie van Computershare zeker niet akkoord te gaan met de beslissing van Computershare dat haar claim afgewezen zou zijn.
41. Op 25 november 2020 heeft Computershare aan de Claimante een *“Afwijzing van uw onenigheid als niet tijdig ingediend”* toegestuurd.
42. Op 27 november 2020 heeft Computershare in antwoord op het bericht van de Claimante van 19 november 2020 meegedeeld dat het e-mailadres van de Claimante niet overeenstemde met het e-mailadres dat bij Computershare geregistreerd stond voor haar claim, en verzocht zij aan de Claimante om in haar volgende mail opgave te doen van haar volledige naam, het adres geregistreerd voor de claim en het claimnummer.
43. Op 28 november 2020 heeft de Claimante vanuit een mailadres waarvan alleen “[REDACTED]” leesbaar is, aan Computershare geschreven dat zij dacht dat er bij Computershare iets fout was gelopen. Zij deed de door Computershare gevraagde opgave, en deelde mee dat zij op dit mailadres de bevestiging van de indiening van haar claim had ontvangen, en dat zij geen ander e-mailadres had.
44. Op 30 november 2020 berichtte Computershare aan de Claimante dat haar claim volledig was afgewezen omdat de Claimante een bezwaarschrift heeft ingediend na de uiterste datum. Computershare verwees in dit bericht naar haar eerder bericht van 25 november 2020.
45. Op 6 december 2020 heeft de Claimante aan Computershare bericht dat zij niet akkoord gaat met het bericht van Computershare van 30 november 2020. De Claimante herhaalde haar verzoek.

---

<sup>14</sup> Zie voetnoot 13.



46. Op 7 december 2020 heeft Computershare aan de Claimante (naar e-mailadres ██████████@telenet.be) bericht dat zij op haar claimformulier als haar e-mailadres had ingevuld ██████████@telenet.be.
47. Computershare schreef daarbij te vermoeden dat daardoor de Claimante de mededelingen uit augustus 2019 en maart 2020 niet ontvangen zou hebben. Voorts deelde Computershare mede dat weliswaar de achternaam van de Claimante op het attest van BNP Paribas Fortis stond, maar dat dat voor Computershare onvoldoende was en dat dit daarom was vastgesteld als een tekortkoming. Ten slotte deelde Computershare mee dat omdat zij niet voor de deadline van 27 april 2020 een bezwaarschrift had ontvangen, de Vaststelling van Afwijzing bindend was geworden en er geen verder rechtsmiddel openstond.
48. Op 8 december 2020 heeft Computershare aan de Claimante opnieuw de Kennisgeving van Tekortkoming(en) van 6 augustus 2019 en de Vaststelling van Afwijzing van 17 maart 2020 toegestuurd.
49. Op 11 december 2020 heeft de Claimante aan Computershare een bericht gestuurd waarin zij meedeelde dat zij haar mailverkeer nogmaals grondig had bekeken en geen spoor van de berichten van 6 augustus 2019 en 17 maart 2020 had kunnen vinden. Voorts deelde zij mede dat zij door testen had vastgesteld dat beide bij haar in gebruik zijnde mailadressen werkten. Zij verzocht nogmaals haar bezwaarschrift te aanvaarden en aan haar haar voorlopige vergoeding toe te kennen.
50. Op 14 december 2020 heeft Computershare aan de Claimante een "*Afwijzing van uw onenigheid als niet tijdig ingediend*" gestuurd.
51. Op 8 februari 2021 heeft Computershare aan de Claimante een Kennisgeving van late indiening van Bezwaarschrift gestuurd. Hierin staat: "*Eerder hebben wij u een Vaststelling van Afwijzing gestuurd gedateerd 25/11/2020. Volgens onze gegevens heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen deze vaststelling op 11/11/2020*".

B. Standpunt van de Claimante

52. De Claimante stelt dat zij de berichten van Computershare van 6 augustus 2019 en 17 maart 2020 niet ontvangen heeft.
53. De Claimante stelt dat zij pas van de berichten van Computershare heeft kennisgenomen, nadat zij daarvan per e-mail op 8 december 2020 een afschrift had ontvangen. Zij betwijfelt of die brieven per e-mail aan haar verzonden zijn en signaleert dat op de brieven haar huisadres niet correct vermeld staat, namelijk ██████████, in plaats van ██████████/█.
54. De Claimante stelt voorts dat Computershare ten onrechte signaleerde dat haar e-mailadres niet zou kloppen. Daarbij wijst zij erop dat een bevestiging van een ontvangst van haar claim, wél bij haar terechtgekomen is, zodat Computershare wel over het juiste adres beschikte. De Claimante geeft aan dat zij de beide door Computershare genoemde e-mailadressen

██████████@telenet.be en ██████████@telenet.be) in gebruik heeft en op beide adressen regelmatig mails ontvangt.

55. De Claimante betwist de door Computershare overgelegde leesbevestiging van haar e-mail van 17 maart 2020 met het argument dat een dergelijke document zeer eenvoudig op te maken is zonder de echtheid ervan te kunnen natrekken. Zij stelt dat zij bewijzen van de opgestelde mails en verzonden mails op basis waarvan zij zou kunnen controleren of de mails wel degelijk naar het juiste adres verzonden zijn, niet heeft ontvangen.
56. De Claimante hoopt dat haar argumentatie de Geschillencommissie ervan overtuigt dat Computershare een fout heeft gemaakt in de afhandeling van haar dossier en dat zij daardoor toch nog op een vergoeding mag rekenen.

C. Standpunt van Computershare

57. Computershare stelt zich op het standpunt dat zij het bezwaar van de Claimante tegen de Vaststelling van Afwijzing van 17 maart 2020 terecht heeft afgewezen als te laat ingediend. Zij wijst erop dat de termijn voor het indienen van een bezwaar afliep op 27 april 2020 terwijl het bezwaar pas op 11 november 2020 kenbaar is gemaakt. Zij wijst erop dat de datum van 27 april 2020 volgt uit toepassing artikel 4.3 van het Reglement van de Geschillencommissie.
58. Daarbij wijst Computershare op het belang van strikte en uniforme toepassing van de procedureregels en termijnen voor de voortgang van de uitvoering van de Schikkingsovereenkomst. Doordat het totale bedrag voor vergoedingen onder de Schikkingsovereenkomst vastligt, moet er definitieve duidelijkheid zijn over toe- of afwijzing van alle claims, om de definitieve bedragen van de afzonderlijke vergoedingen te kunnen berekenen.
59. Computershare stelt dat zij de berichten van 6 augustus 2019 en 17 maart 2020 op de juiste wijze naar het door de Claimante opgegeven e-mailadres heeft verzonden.
60. Computershare heeft bij haar bericht van 27 februari 2021 een afbeelding van een in haar systemen vastgelegde registratie van een “leesbevestiging” overgelegd, betreffende de op 17 maart 2020 aan de Claimante verzonden e-mail waarmee de Vaststelling van Afwijzing aan de Claimante bekend werd gemaakt. Hiermee toont Computershare aan dat het bericht door de Claimante werd gelezen op 18 maart 2020.
61. Computershare verzoekt de Geschillencommissie het beroep van de Claimante af te wijzen omdat volgens het Reglement van de Geschillencommissie de Vaststelling van Afwijzing van 17 maart 2020 door het uitblijven van een tijdig bezwaar in rechte vaststaat en daartegen geen beroep meer mogelijk is.

**V. BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE**

62. Om door de Geschillencommissie in behandeling te kunnen worden genomen, moet een geschil volgens artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst bij de Geschillencommissie aanhangig worden gemaakt binnen 30 kalenderdagen na de Kennisgeving van Afwijzing waarin Computershare de bezwaren van de Eligible Shareholder tegen het afwijzen van zijn claim geheel of gedeeltelijk afwijst. De Geschillencommissie heeft vastgesteld dat de brief van Computershare die geldt als Kennisgeving van Afwijzing gedateerd is 8 februari 2021 en dat het geschil op 15 februari 2021 bij haar aanhangig is gemaakt, op grond waarvan de Geschillencommissie het geschil als tijdig ingediend in behandeling heeft genomen.
63. De Geschillencommissie houdt er voorts aan de aandacht te vestigen op het gegeven dat zij, bij de beoordeling van dit bezwaar, net zoals bij elke andere beoordeling in het kader van haar opdracht, gehouden is door de regels, welke zijn voorgeschreven door de Schikkingsovereenkomst en door het Reglement van de Geschillencommissie.
64. Artikel 4.3 van het Reglement van de Geschillencommissie stelt dat, indien een Claimant niet akkoord is met het voorstel van Computershare, hij daarvoor een specifieke procedure dient te volgen en daarbij ook een specifieke termijn dient na te leven: « *Indien de persoon in kwestie het oneens is met de Vaststelling, kan die persoon ("Betwistende Claimant") binnen twintig (20) kalenderdagen na de datum van verzending van de Vaststelling, een bezwaarschrift ("Bezwaarschrift") indienen bij de Claims Administrator. Het Bezwaarschrift moet schriftelijk worden ingediend en moet de redenen van bezwaar van de Betwistende Claimant bevatten* ».
65. Artikel 4.4 van het Reglement van de Geschillencommissie bepaalt wat de gevolgen zijn indien de Betwistende Claimant niet tijdig zijn bezwaar indient: « *Indien de Betwistende Claimant geen Bezwaarschrift indient binnen deze termijn van 20 dagen zoals bepaald in artikel 4.3, is de Vaststelling door de Claims Administrator bindend en staat geen verder rechtsmiddel open* ».
66. Deze sanctie is een specifieke maatregel welke werd uitgewerkt in het Reglement van de Geschillencommissie in uitvoering van de organisatie van het beheer van claims zoals geregeld in artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst, welke door het Gerechtshof te Amsterdam werd goedgekeurd krachtens het Arrest van 13 juli 2018.
67. Volgens artikel 4.3.1 van de Schikkingsovereenkomst heeft het Hof met voormeld Arrest ondermeer ook het model van het Claimformulier goedgekeurd waarin expliciet is voorzien dat elke aandeelhouder, die dit formulier ondertekent, aanvaardt gebonden te zijn door de Schikkingsovereenkomst en door het Reglement van de Geschillencommissie.
68. Het opleggen van een termijn zoals geregeld in artikel 4.3 van het Reglement van de Geschillencommissie voorziet, in geval van overschrijding van deze termijn, het verval van recht op elk verder mogelijk rechtsmiddel. De naleving van deze termijn heeft alle belang voor de Claims Administrator om deze, met alle vereiste rechtszekerheid en binnen een redelijke termijn, toe te laten het Schikkingsbedrag, zoals gedefinieerd in artikel 4.1.1 van de Schikkingsovereenkomst, toe te kennen aan de Eligible Shareholders aan de hand van de criteria vastgelegd in de Schikkingsovereenkomst. Het zou inderdaad onaanvaardbaar zijn dat een individuele aandeelhouder onbepert in de tijd het Schikkingsbedrag zou kunnen in vraag stellen dat de Claims Administrator hem zou toegekend of ontzegd hebben. Immers, elke

wijziging van de toekenning van een vergoeding aan een individuele aandeelhouder heeft ipso facto een invloed op het saldo van het Schikkingsbedrag dat aan de overige Eligible Shareholders wordt toegewezen.

69. De termijn zoals geregeld in artikel 4.3 van het Reglement van de Geschillencommissie, waarvan de niet naleving wordt gesanctioneerd volgens de bepalingen van artikel 4.4 van dit Reglement, dient derhalve in beginsel te worden toegepast.
70. Met verwijzing naar de randnummers 54. en 59. merkt de Geschillencommissie op dat zij geen aanleiding heeft te twifelen aan de authenticiteit van de door Computershare als Annex B bij haar bericht van 27 februari 2021 overgelegde leesbevestiging van het e-mailbericht waarmee de Vaststelling van Afwijzing van 17 maart 2020 aan de Claimante is toegezonden.
71. De Geschillencommissie merkt op dat de Claimante uiteenlopende mededelingen heeft geuit over het aantal e-mailadressen dat zij beheerde. Op 28 november 2020 (zie randnummer 43.) deelde zij Computershare mee dat zij slechts één e-mailadres had. Op 11 december 2020 (zie randnummer 49.) deelde zij Computershare mede dat zij door testen had vastgesteld dat beide bij haar in gebruik zijnde e-mailadressen werkten.
72. De Geschillencommissie merkt tevens op dat uit de door Computershare met haar bericht van 27 februari 2021 meegezonden Annex B blijkt dat een van de correcte e-mailadressen van de Claimante bij haar geregistreerd stond en dat Computershare vanaf datzelfde e-mailadres op 18 maart 2020 een leesbevestiging ontving van het e-mailbericht waarmee zij de Vaststelling van Afwijzing van 17 maart 2020 had verstuurd.
73. De Geschillencommissie merkt ten slotte op dat de ontvangstbevestiging van de claim door Computershare op 22 oktober 2018 naar hetzelfde e-mailadres van de Claimante is gezonden als de Vaststelling van Afwijzing van 17 maart 2020, en dat de Claimante die ontvangstbevestiging bewezen heeft ontvangen, aangezien de Claimante een kopie van die leesbevestiging op 15 februari 2021 als bijlage bij de indiening van haar Geschil aan de Geschillencommissie heeft toegezonden.
74. De Geschillencommissie stelt vast dat de Claimante pas in november 2020 heeft geantwoord op de Vaststelling van Afwijzing van 17 maart 2020. De Geschillencommissie stelt ook vast dat de Claimante geen bewijs aanvoerde dat zij eerder zou hebben gereageerd op de Vaststelling van Afwijzing van 17 maart 2020.
75. De Geschillencommissie stelt aldus vast dat de Claimante heeft nagelaten om binnen de in Vaststelling van Afwijzing van Computershare van 17 maart 2020 voorziene termijn, en op de door Computershare voorgeschreven wijze te reageren op haar vraag om te remediëren aan de vastgestelde tekortkoming.
76. De Geschillencommissie is er niet van overtuigd dat – zoals de Claimante aanvoert – de laattijdige reactie van de Claimante op de Vaststelling van Afwijzing van 17 maart 2020 te wijten is aan een fout van Computershare. Weliswaar heeft Computershare het postadres van de Claimante niet geheel juist verwerkt of heeft de Claimante bij de elektronische indiening

van haar claim haar postadres niet geheel juist ingevoerd, maar deze fout (zie bij randnummer 32.) heeft niet veroorzaakt dat de genoemde Vaststelling de Claimante niet zou hebben bereikt. De Vaststelling is immers per e-mail naar het juiste e-mailadres verzonden.

77. Artikel 4.4 van het Reglement van de Geschillencommissie bepaalt dat indien de Betwistende Claimant geen Bezwaarschrift indient binnen de termijn van 20 kalenderdagen zoals bepaald in artikel 4.3 van hetzelfde Reglement, de Vaststelling door de Claims Administrator bindend is en dat er geen verder rechtsmiddel open staat.

## VI. **BESLISSING**

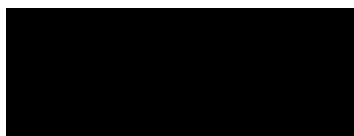
De Geschillencommissie, op grond van bovenstaande bevindingen en overwegingen: :

- Besluit het bezwaar van de Claimante van 15 februari 2021 af te wijzen op grond van het feit dat de Vaststelling van Afwijzing van Computershare van 17 maart 2020 overeenkomstig artikel 4.4 van het Reglement van de Geschillencommissie definitief is geworden en er geen verder rechtsmiddel open staat; en
- Besluit dat het onderhavige Bindend Advies wordt gepubliceerd in een geanonimiseerde vorm (voor wat betreft de naam van de Claimante) op [www.FORsettlement.com](http://www.FORsettlement.com).

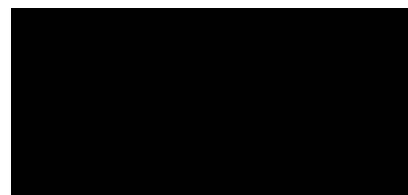
Dit Bindend Advies wordt uitgebracht in vier originele, identieke versies, één voor elk van de Partijen, één voor de Stichting, en één voor de Geschillencommissie.

Aldus uitgebracht op 7 juni 2021,

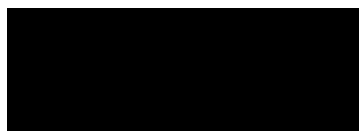
De Geschillencommissie:



Harman Korte



Dirk Smets



Jean-François Tossens