

GESCHILLENCOMMISSIE VOOR DE FORTIS-SCHIKKINGSOVEREENKOMST
p/a Tossens Goldman Gonne
IT Tower Louizalaan 480/18, 1050 Brussel België
Tel. +32 2 895 30 70 – Fax +32 2 895 30 71

BINDEND ADVIES

ex Artikelen 7:900 e.v. van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek
in overeenstemming met Artikel 4.3.5. van de Schikkingsovereenkomst

in het geschil tussen

de heer [REDACTED]

hierna genoemd: de **Claimant**

en

Computershare Investor Services PLC

hierna genoemd: **Computershare**

tezamen genoemd: **Partijen**

De Geschillencommissie:

mevrouw Henriëtte BAST
de heer Harman KORTE
mevrouw Alexandra SCHLUEP

29 SEPTEMBER 2022

INHOUDSOPGAVE

I.	INLEIDING.....	3
A.	DE PARTIJEN	3
B.	SAMENSTELLING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE	3
C.	DE HISTORISCHE CONTEXT EN DE ACHTERGROND VAN DE PROCEDURE VOOR HET GESCHIL.....	3
C.1	<i>De Gebeurtenissen</i>	3
C.2	<i>Het proces van bemiddeling</i>	4
C.3	<i>De Schikkingsovereenkomst en Eligible Shareholders</i>	4
C.4	<i>De Geschillencommissie</i>	5
II.	HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE.....	6
III.	SAMENVATTING VAN HET GESCHIL.....	7
IV.	STANDPUNTEN VAN PARTIJEN.....	8
A.	DE CORRESPONDENTIE VOORAFGAANDE AAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE	8
B.	STANDPUNT VAN DE CLAIMANT	10
C.	STANDPUNT VAN COMPUTERSHARE	10
V.	BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE.....	11
A.	ONTVANKELIJKHEID VAN HET VERZOEK TOT BINDEND ADVIES	11
B.	TEN GRONDE	11
VI.	BESLISSING	14

I. INLEIDING

A. De Partijen

1. De Claimant is de heer ██████████, wonende aan de ██████████ ██████████, België (*de Claimant*).
2. Computershare Investor Services PLC is een onderneming onder de wet- en regelgeving van het Verenigd Koninkrijk, kantoorhoudende per adres PO Box 82, The Pavilions, Bridgwater Road, Bristol BS99 7NH, Verenigd Koninkrijk (*Computershare*)¹.

B. Samenstelling van de Geschillencommissie

3. De Geschillencommissie bestaat uit vijf leden². Artikel 3.1 van haar Reglement³ schrijft voor: *“Elk geschil dat aan de Geschillencommissie wordt voorgelegd zal worden beslecht door een combinatie van drie leden”*.
4. Voor het onderhavige geschil bestaat deze combinatie uit de volgende leden: mevrouw Henriëtte Bast (Voorzitter), mevrouw Alexandra Schlupe en de heer Harman Korte.

C. De historische context en de achtergrond van de procedure voor het geschil

C.1 *De Gebeurtenissen*

5. In 2007 en 2008 hebben Fortis N.V. (na 30 april 2010, Ageas N.V.), een onderneming onder Nederlands recht en Fortis S.A./N.V. (na 30 april 2010, Ageas S.A./N.V.), een onderneming onder Belgisch recht (de *Fortis Group* of *Ageas*) bepaalde activiteiten ondernomen die volgens bepaalde aantijgingen, in strijd zouden zijn geweest met de Belgische en Nederlandse wet- en regelgeving (de *Gebeurtenissen*).
6. Als gevolg van deze aantijgingen werden zowel in Nederland als in België civielrechtelijke claims ingediend en gerechtelijke procedures gestart door onder anderen de VEB⁴, SICAF⁵ en

¹ Computershare is, in gevolge Artikel 4.2 van de Schikkingsovereenkomst, aangesteld tot Claims Administrator.

² De Geschillencommissie bestaat uit de volgende leden: mevrouw Henriëtte Bast (vanaf 30 april 2021), de heer Harman Korte (vanaf het begin), mevrouw Alexandra Schlupe (vanaf 30 april 2021), de heer Dirk Smets (vanaf het begin) en de heer Jean-François Tossens (vanaf het begin). De heer Marc Loth was ook lid van de Geschillencommissie (vanaf het begin tot 18 november 2020).

³ Het Reglement van de Geschillencommissie kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement: www.forsettlement.com.

⁴ *Vereniging van Effectenbezitters*, een vereniging naar Nederlands recht, met zetel in Den Haag, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 40408053 (*VEB*).

⁵ *Stichting Investor Claims Against FORTIS*, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 50975625 (*SICAF*).

FortisEffect⁶ (alle in Nederland), en door Deminor⁷ en een groep van beleggers geadviseerd en gecoördineerd door Deminor (in België).

C.2 *Het proces van bemiddeling*

7. Op 8 oktober 2015 ging, op basis van een bemiddelingsovereenkomst, een bemiddelingsproces van start tussen de voornoemde eisers, Ageas en de Stichting FORsettlement (**FORsettlement**).⁸
8. Uit dit bemiddelingsproces kwam voort dat Ageas bereid was, zonder te erkennen dat zij bij enig foutief gedrag betrokken is of is geweest, of dat zij enige wet- of regelgeving heeft overtreden, of dat enige persoon die aandelen hield in de Fortis Group in 2007 of 2008 enige voor vergoeding in aanmerking komende schade zou hebben geleden, alle vorderingen te schikken die enige persoon die een of meerdere aandelen in de Fortis Group hield op enig moment tussen 28 februari 2007 c.o.b.⁹ en 14 oktober 2008 c.o.b. (de **Eligible Shareholders**), heeft gehad, heeft, of in de toekomst mocht hebben in verband met de Gebeurtenissen tegen Ageas, haar bestuurders en enige andere partijen.

C.3 *De Schikkingsovereenkomst en Eligible Shareholders*

9. Bovengenoemde uitkomst van de bemiddeling is vervolgens op 13 april 2018 ingebed in een formele schikkingsovereenkomst tussen Ageas, VEB, SICAF, Deminor, FortisEffect en FORsettlement (de **Schikkingsovereenkomst**).¹⁰ Volgens de Schikkingsovereenkomst heeft iedere Eligible Shareholder aanspraak op een bepaalde vergoeding (een gedeelte van het Schikkingsbedrag), waarvan de toedeling onder toezicht staat van de Claims Administrator en de Geschillencommissie.¹¹
10. De Schikkingsovereenkomst is op 13 juli 2018 algemeen verbindend verklaard door het Gerechtshof te Amsterdam. Vanaf dat moment heeft de Schikkingsovereenkomst op grond van artikel 7:908 lid 1 van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek (het **BW**) tussen de partijen genoemd in de vorige paragraaf van dit bindend advies enerzijds en de Eligible Shareholders anderzijds de gevolgen van een vaststellingsovereenkomst waarbij ieder der Eligible

⁶ *Stichting FortisEffect*, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Utrecht, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 30249138 (**FortisEffect**).

⁷ *DRS Belgium CVBA*, een coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid naar Belgisch recht, met zetel in Brussel, België, en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer 0452.511.928 (**Deminor**).

⁸ Een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 65740599.

⁹ Volgens bijlage 1 bij de Schikkingsovereenkomst betekent "c.o.b.": het moment waarop de handel sluit op de aandelenbeurs van Amsterdam of Brussel, als relevant, op een gegeven datum.

¹⁰ Tenzij in dit Bindend Advies anders aangegeven, hebben termen met een hoofdletter in dit advies dezelfde betekenis als hoe dit termen in de Schikkingsovereenkomst gedefinieerd zijn.

¹¹ De Schikkingsovereenkomst kan worden geraadpleegd op de website van Forsettlement: www.forsettlement.com.

Shareholders als partij geldt, uitgezonderd de Uitgesloten Personen alsmede de Eligible Shareholders die binnen de daartoe gestelde termijn een Opt-Out Notice hebben uitgebracht.

11. Volgens de Schikkingsovereenkomst heeft iedere Eligible Shareholder aanspraak op een bepaalde vergoeding (een gedeelte van het Schikkingsbedrag) te bepalen aan de hand van de Schikkingsovereenkomst en het Settlement Distribution Plan, waarvan de toedeling krachtens Artikel 4.2.1 Schikkingsovereenkomst onder toezicht staat van FORsettlement.
12. FORsettlement heeft Computershare benoemd tot Claims Administrator. Zij heeft tot taak om de geldigheid van elke vordering die wordt opgegeven op een Claimformulier en het bedrag dat aan een Eligible Shareholder toekomt in eerste instantie vast te stellen. Computershare handelt daarbij als onafhankelijk beoordelaar zoals bedoeld in artikel 7:907 lid 3 sub d BW.

C.4 De Geschillencommissie

13. Artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst bepaalt dat, indien een Eligible Shareholder het oneens is met de vaststelling van Computershare, deze Eligible Shareholder het geschil kan voorleggen aan de Geschillencommissie *“ter definitieve beslechting in de vorm van een bindend advies naar Nederlands recht”*.
14. Met het ondertekenen en indienen van het Claimformulier heeft de Claimant (opnieuw) ingestemd met de exclusieve bevoegdheid van de Geschillencommissie met betrekking tot de zaken als omschreven in Artikelen 4.3.4 tot en met 4.3.8 van de Schikkingsovereenkomst, met inbegrip van geschillen tussen de Claimant en de Claims Administrator met betrekking tot de gerechtigdheid tot vergoeding (inclusief voor zover relevant als Active Claimant), alsmede de geldigheid en/of het bedrag van de vordering tot vergoeding zoals opgegeven in het Claimformulier, bij wege van bindend advies uit te brengen door de Geschillencommissie conform het Reglement van de Geschillencommissie (het **Reglement**).¹² Het Reglement is openbaar.¹³
15. Het bindend advies dat de Geschillencommissie uitbrengt conform het bovenstaande is een specifieke vorm van geschillenbeslechting als voorzien in artikelen 7:900 en verder BW, waarbij de partijen bij een geschil een derde opdragen vast te stellen wat tussen hen rechtens geldt. Conform Artikel 4.17 van het Reglement zal de Geschillencommissie beslissen in overeenstemming met Nederlands recht, met de bepalingen van de Schikkingsovereenkomst en het Reglement en, indien relevant, in overeenstemming met andere rechtsregels of toepasselijke handelsgebruiken, die de Geschillencommissie, gelet op de aard van het geschil, in aanmerking acht te komen.

¹² Met Claimformulier wordt hier niet alleen bedoeld het formulier dat handmatig wordt ingevuld en per fysieke post aan Computershare wordt toegezonden, maar ook het formulier dat via de webapplicatie van Computershare wordt ingevuld en ingediend.

¹³ Het Reglement van de Geschillencommissie kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement: www.forsettlement.com.

II. HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE

16. Op 6 april 2022 heeft de Claimant per brief een Verzoek tot Bindend Advies aan de Geschillencommissie gericht.
17. Per e-mail van 12 april 2022 zond de Geschillencommissie kopie van het Verzoek tot Bindend Advies onder het nummer 2022/0005 door aan Computershare, met de vraag om uiterlijk op 22 april 2022 haar commentaar en relevante aanvullende informatie aan de Geschillencommissie toe te sturen.
18. Per e-mail van 20 april 2022 zond Computershare aan de Geschillencommissie een schriftelijke op 21 april 2022 gedateerde reactie in het Frans en in het Engels op het Verzoek tot Bindend Advies.
19. Per brief van 29 april 2022 stuurde de Geschillencommissie deze reactie door aan de Claimant met de vraag om een eventuele reactie op deze correspondentie tegen uiterlijk 16 mei 2022 over te maken en om daarbij tevens aan te geven of hij de procedure in de Nederlandse of in de Franse taal wenste voort te zetten.
20. Bij uitblijven van een schriftelijke reactie van de Claimant uiterlijk op 16 mei 2022, heeft de assistent van de Geschillencommissie op of omstreeks 19 mei 2022 telefonisch contact opgenomen met de Claimant. De Claimant gaf aan dat hij het Verzoek tot Bindend Advies in het Nederlands had ingediend en dat het Nederlands derhalve de voertaal van de procedure zou zijn. Een Nederlandstalige vertaling van de Franstalige- en Engelstalige reactie van Computershare was evenwel niet nodig. De Claimant verzocht daarbij om een hoorzitting van het Verzoek tot Bindend Advies met de opgave van beschikbaarheid daarvoor op 27 juni 2022.
21. Per e-mail van 31 mei 2022 stuurde de Geschillencommissie een uitnodiging aan Computershare voor een hoorzitting op 27 juni 2022 om 16:00 uur.
22. Per e-mail van dezelfde dag bevestigde Computershare haar beschikbaarheid voor de hoorzitting op 27 juni 2022 om 16:00 uur.
23. Per brief en e-mail van 2 juni 2022 nodigde de Geschillencommissie beide Partijen uit voor de hoorzitting van 27 juni 2022 om 16:00 uur die in het Nederlands gevoerd zou worden en per videoconferentie en per telefoon bijgewoond zou kunnen worden.
24. Op 27 juni 2022 vond om 16:00 uur de hoorzitting plaats waaraan de volgende participanten deelnamen:
 - De Claimant : [REDACTED] (per telefoon);
 - Computershare: Janainna Pietrantonio, Leonie Parkin, Keith Datz, Axel van Eerden, Bryan D'Imperio en Richard Kanner (per videoconferentie); en

- De Geschillencommissie: Henriëtte Bast, Alexandra Schlupe, Harman Korte, geassisteerd door Simon Vanlaethem en Anne-Marie Devrieze (per videoconferentie).
25. Zoals tijdens de hoorzitting besproken zond de Geschillencommissie nadien aan de Claimant per telefax een brief gedateerd 28 juni 2022 met daarin de vraag om uiterlijk vrijdag 1 juli 2022 bankafschriften van de KBC (beleggings)rekening uit de jaren 2007 en 2008 aan de Geschillencommissie te sturen waaruit blijkt dat de Claimant in de voor de Schikkingsovereenkomst doorslaggevende perioden steeds 570 aandelen Fortis hield bij KBC, andere dan de 570 aandelen Fortis gehouden bij CBC. Daarbij gaf de Geschillencommissie aan dat indien de aangehouden aandelen Fortis toonderaandelen zouden zijn geweest, het eigendom van die aandelen bewezen zou kunnen worden met onder meer bankafschriften in de perioden in 2007 en 2008 waarop de uitbetalingen op coupons van die aandelen zichtbaar zijn. Kopie van deze faxbrief zond de Geschillencommissie per e-mail van 28 juni 2022 aan Computershare.
 26. Per fax van 3 juli 2022 zond de Claimant aan de Geschillencommissie een kopie van een 'Décompte encaissement' van CBC bank gedateerd 27 en 28 mei 2008 met een geschreven toelichting en nogmaals een kopie van het Verzoek tot Bindend Advies van 6 april 2022 met bijlage.
 27. Per e-mail van 7 juli 2022 zond de Geschillencommissie de faxbrief van de Claimant door aan Computershare met het verzoek uiterlijk per 15 juli 2022 haar finale commentaar aan de Geschillencommissie te doen toekomen. Deze e-mail zond de Geschillencommissie in kopie aan de Claimant per faxbrief van 8 juli 2022.
 28. Per e-mail van 14 juli 2022 zond Computershare haar schriftelijke reactie gedateerd 12 juli 2022 aan de Geschillencommissie. De Geschillencommissie zond deze schriftelijke reactie door aan de Claimant per faxbrief van 15 juli 2022.
 29. Bij e-mail en faxbrief van 20 juli 2022 liet de Geschillencommissie aan de Partijen weten dat het debat tussen de Partijen werd gesloten en dat zij haar Bindend Advies in deze zaak zo spoedig mogelijk na het zomerreces (25 juli – 26 augustus 2022) zou uitbrengen.

III. SAMENVATTING VAN HET GESCHIL

30. In geschil is of Computershare terecht het bezwaar van de Claimant tegen de Vaststelling van Afwijzing ("*Determination : Rejet d'un doublon d'une autre demande*") van 5 mei 2020 heeft afgewezen, op de grond dat de Claimant geen bewijs van aandeelhouderschap van 570 aandelen Fortis – volgens het bezwaarschrift van de Claimant – heeft overgelegd, anders dan de 570 aandelen Fortis bij CBC bank (waarvoor de vergoeding wel is toegekend).
31. Computershare heeft zich in de schriftelijke stukken in dit geschil ook nog op het standpunt gesteld dat de Claimant zijn bezwaar tegen de Vaststelling van Afwijzing te laat zou hebben

ingesteld en dat Computershare terug wenste te komen op haar erkenning in de Kennisgeving van Afwijzing dat dit bezwaar van de Claimant wél tijdig was ingediend.

IV. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A. De correspondentie voorafgaande aan de procedure bij de Geschillencommissie

32. Op 1 december 2018 heeft de Claimant per post een Claimformulier ingestuurd voor compensatie met betrekking tot 570 aandelen Fortis, volgens opgave van de Claimant gehouden bij KBC bank. Computershare heeft deze Claim geregistreerd onder het nummer 154548-5. Als bijlage bij het Claimformulier zond de Claimant een 'Resultaat van berekening' gedateerd 31 juli 2018 waarin een geraamde compensatie is opgegeven voor 570 "Buyer Shares" in alle drie de voor de Schikkingsovereenkomst relevante Perioden, onder vermelding van onder meer het volgende "*Met de calculator kunt u een eerste schatting verkrijgen van het bedrag dat u kunt ontvangen, vooropgesteld dat u te zijner tijd ook het nodige bewijs van eigendom levert*". Min of meer gelijktijdig diende de Claimant ook nog Claimformulieren in voor 570 aandelen ("Holder Shares") Fortis gehouden bij CBC bank (claimnummer 154545-0), 132 aandelen Fortis gehouden bij ING bank (claimnummer 154546-9) en 683 aandelen Fortis gehouden bij Fintro bank, met ondersteunende bewijzen. Niet in geschil is dat deze overige claims van de Claimant door Computershare zijn toegewezen.
33. Op 5 mei 2020 heeft Computershare een Vaststelling van Afwijzing aan de Claimant gericht wegens de door Computershare vastgestelde dubbelstelling met een andere Claim van de Claimant.¹⁴ In de Vaststelling van Afwijzing vroeg Computershare de Claimant om, indien geen sprake was van een dubbelstelling, uiterlijk op 25 mei 2020 een herbeoordeling van de Claim te verzoeken onder overlegging van ondersteunende bewijzen.¹⁵
34. Uit de schriftelijke toelichting van Computershare van 21 april 2022 blijkt dat de Claimant op 20 mei 2020 telefonisch contact met Computershare heeft opgenomen om deze Vaststelling van Afwijzing ter discussie te stellen.
35. Op 18 juni 2020 zond Computershare aan mevrouw ██████████ van de KBC bank ten behoeve van de Claimant een e-mail getiteld 'Mise à jour' met het verzoek om aanvullend nog een 'Relevé de compte avec le nom du demandeur' toe te zenden. Op dezelfde dag zond mevrouw ██████████ aan Computershare een 'Attestation d'identité du titulaire du compte' waarin werd vermeld dat de Claimant bij KBC bank beschikte over een bankrekening met nummer IBAN ██████████.

¹⁴ De Geschillencommissie begrijpt dat Computershare bedoelt een dubbelstelling met de claim met claimnummer 154545-0 betreffend 570 aandelen Fortis gehouden bij CBC bank.

¹⁵ Ingevolge de COVID-pandemie werd deze termijn vervolgens verlengd met drie weken, te weten tot 15 juni 2020

36. Op 23 juni 2020 zond Computershare per e-mail een brief aan mevrouw [REDACTED] met het verzoek om aanvullend een verklaring van de bank te verstrekken inhoudende dat de Claimant in de periode 2007 – 2008 aandelen Fortis hield en op welk rekeningnummer.
37. Per e-mail van 24 juni 2020 liet mevrouw [REDACTED] Computershare weten dat de Claimant de week erna met het bedoelde bewijs bij de bank zou komen waarna het opnieuw verzonden zou worden. Diezelfde dag bevestigde Computershare haar akkoord. Op 29 juni 2020 zond mevrouw [REDACTED] per e-mail een attest van CBC bank waaruit blijkt dat de Claimant in de relevante perioden 570 aandelen Fortis hield bij CBC bank. Ter toelichting deelde zij mede:¹⁶
- “Hierbij het bewijs dat de heer [REDACTED] 570 Fortis aandelen hield bij CBC bank. Claim: 154548-5.*
- De heer [REDACTED] is op dit moment bij de bank aanwezig indien u vragen heeft.*
- Heeft u nieuws over de twee andere claims die nog open staan:*
- Claim : 154546-9: 132 aandelen bij ING*
Claim : 154545-0: 570 aandelen bij KBC (dit is niet een doublure met de CBC bank) ! (...)”
38. Bij e-mail van 29 juni 2020 stuurde Computershare aan mevrouw [REDACTED] een bijna identieke brief als die van 23 juni 2020. De enige verschillen waren in geel gemarkeerd en betroffen het claimnummer (154545-0) en de toevoeging “KBC banque”. Daarmee gaf Computershare de Claimant (opnieuw) de mogelijkheid bewijs over te leggen waaruit bleek dat de Claimant in 2007-2008, zoals door hem gesteld, bij KBC bank 570 aandelen Fortis hield.
39. Op 19 januari of 6 februari 2021 deed de Claimant navraag naar de behandeling van zijn Claim.
40. Bij brief van 4 maart 2022 zond Computershare een Kennisgeving van Afwijzing (“*Avis de Rejet*”) met de toelichting dat Computershare de nadere stukken die namens de Claimant bij wijze van - tijdig - bezwaar op 22¹⁷ juni 2020 waren ingediend had betrokken in het vergelijkingsonderzoek tussen Claims 154545-0 (CBC bank) en 154548-5 (KBC bank) en dat Computershare bleef bij haar conclusie dat er sprake was van één bewezen Claim (CBC bank 154545-0) en derhalve bij haar afwijzing van de onderhavige Claim 154548-5 (KBC bank).
41. Op 6 april 2022 zond de Claimant aan de Geschillencommissie zijn Verzoek tot Bindend Advies.
42. Op 19 april 2022 zond Computershare aan de Claimant opnieuw een ‘Mise á jour’ met daarin het verzoek om een bankattest op naam van de Claimant over te leggen.

¹⁶ Vrije vertaling uit het Frans door de Geschillencommissie.

¹⁷ De datum van 22 juni 2020 lijkt een vergissing te zijn, gezien de door Partijen gevoerde correspondentie.

B. Standpunt van de Claimant

43. De Claimant legt uit dat hij aangetekend vier “berekeningen” heeft ingestuurd van vier banken:
- Claim 154548-5, 570 aandelen Fortis gehouden bij KBC;
 - Claim 154545-0, 570 aandelen Fortis gehouden bij CBC;
 - Claim 154547-7, 683 aandelen Fortis gehouden bij Fintro; en
 - Claim 154546-9, 132 aandelen Fortis gehouden bij ING.
44. Volgens het Verzoek tot Bindend Advies heeft de Claimant van KBC geen “afrekening” gekregen en van CBC, Fintro en ING wel.¹⁸ Hij stelt dat er bij het Claimformulier betreffende KBC bank (inderdaad) alleen een ‘Resultaat van berekening’ van 30 juli 2018 (moet zijn: 31 juli 2018) was ingediend en geen bankattest en dat de reden daarvoor was dat de bank desgevraagd zou hebben gezegd daar geen archieven meer van te houden. Toch zouden de geclaimde 570 aandelen Fortis gehouden bij de KBC bank andere zijn dan de geclaimde – en gecompenseerde – 570 aandelen Fortis gehouden bij CBC bank, aldus de Claimant.
45. Tijdens de hoorzitting heeft de Claimant gezegd niet uit te sluiten dat hij de 570 aandelen Fortis die in geschil zijn, niet hield op een beleggingsrekening bij KBC, maar dat hij deze aandelen fysiek in bezit had.
46. In zijn aanvullende faxbrief na de hoorzitting stelt de Claimant dat de Claim voor 570 aandelen Fortis bij KBC bank onder claimnummer 154545-0 reeds eerder door Computershare was toegewezen en dat de Claim voor 570 aandelen Fortis bij CBC bank onder claimnummer 154548-5 nader onderbouwd zou kunnen worden aan de hand van een kopie van een ‘Décompte encaissement’ van omstreeks 27 mei 2008 waaruit blijkt dat coupon 41 van 570 aandelen Fortis tot uitbetaling van EUR 252,23 “en compte titres ██████████” bij CBC bank heeft geleid.

C. Standpunt van Computershare

47. Computershare stelt zich op het standpunt dat de Claim van de Claimant voor de 570 aandelen Fortis gehouden bij de CBC bank (bankrekeningnummer eindigend op “██████”) is bewezen, niet in discussie is en, onder claimnummer 154545-0, is toegewezen en uitgekeerd.
48. De onderhavige zaak betreft Claimnummer 154548-5 waaronder de Claimant een tweede claim voor 570 aandelen Fortis heeft ingediend waarvan de Claimant beweert dat zij bij KBC zouden zijn aangehouden, maar waarvoor geen bewijs van aandeelhouderschap is overgelegd. De door de Claimant voorgelegde uitdraai van de Calculator tool levert naar het oordeel van Computershare geen bewijs van aandeelhouderschap op.

¹⁸ De Geschillencommissie verstaat in deze zin onder “afrekening” een bankattest dat zou kunnen dienen ten bewijze van aandeelhouderschap.

49. Desgevraagd heeft Computershare tijdens de hoorzitting verklaard dat CBC bank en KBC bank op de "Master control list" van Computershare vermeld staan als één bank; CBC bank zijnde de naam van de Franstalige tak en KBC bank de naam van de Nederlandstalige tak van dezelfde entiteit.
50. Na de hoorzitting reageerde Computershare nog op het door de Claimant ingediende afschrift van de uitbetaling van coupon 41 betreffende 570 aandelen Fortis op (beleggings)rekening [REDACTED] bij CBC bank. Dit was hetzelfde bankrekeningnummer als vermeld op het CBC bank attest dat ondersteunend aan Claim 154545-0 werd ingediend, welke "CBC bank" claim reeds eerder was toegewezen.
51. Ten slotte stelt Computershare zich in haar schriftelijk verweer voor de Geschillencommissie voor de eerste keer op het standpunt dat het bezwaar van de Claimant tegen de Vaststelling van Afwijzing te laat was ingediend en dat de Kennisgeving van Afwijzing ten onrechte melding maakte van een tijdig ingediend bezwaar. Zij wijst erop dat de (verlengde) termijn voor het indienen van een bezwaar afliep op 15 juni 2020 terwijl het bezwaar pas op 18 juni 2020 kenbaar was gemaakt.

V. BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE

A. Ontvankelijkheid van het Verzoek tot Bindend Advies

52. Om door de Geschillencommissie in behandeling te kunnen worden genomen, moet een Verzoek tot Bindend Advies volgens Artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst bij de Geschillencommissie aanhangig worden gemaakt binnen 30 werkdagen na het schrijven van Computershare waarin zij de bezwaren van de Eligible Shareholder tegen het afwijzen van zijn claim geheel of gedeeltelijk afwijst. In Artikel 4.6 van het Reglement van de Geschillencommissie wordt dit schrijven van Computershare betiteld als Kennisgeving van Afwijzing ("Notice of Rejection" of "Avis de Rejet"). De Geschillencommissie heeft vastgesteld dat de brief van Computershare met de Kennisgeving van Afwijzing dateert van 4 maart 2022, en dat het Verzoek tot Bindend Advies op 6 april 2022 bij haar aanhangig is gemaakt, op grond waarvan de Geschillencommissie het Verzoek als tijdig ingediend in behandeling heeft genomen.

B. Ten gronde

53. Gezien de proceshouding van Computershare (zie paragraaf 51 hierboven en paragrafen 62 en 64 hieronder) ziet de Geschillencommissie aanleiding om in eerste instantie te beslissen over de vraag of de Claimant geslaagd is in het leveren van het bewijs van aandeelhouderschap, alvorens in te gaan op het (on)tijdigheidsverweer van Computershare.
54. De Geschillencommissie stelt vast dat de Schikkingsovereenkomst aanspraken geeft op compensatie aan Eligible Shareholders die hebben aangetoond in de relevante perioden in 2007 en 2008 aandelen Fortis te hebben gehouden dan wel gekocht, en dat beide Partijen dit erkennen.

55. De Geschillencommissie stelt vast dat tussen Partijen – terecht – niet in geschil is dat de uitdraai van de berekening van de geraamde compensatie die met het Claimformulier was meegezonden, geen bewijs oplevert van het feit dat de Claimant 570 aandelen Fortis hield bij KBC bank, anders dan de 570 aandelen Fortis gehouden bij CBC bank.
56. Nu de Claim met nummer 154545-0 betreffende 570 aandelen Fortis gehouden bij CBC bank is toegewezen op basis van het bankattest van CBC bank waaruit het relevante aandeelhouderschap van de Claimant blijkt, stelt de Geschillencommissie zich de vraag of de Claimant geslaagd is aan te tonen dat hij daarnaast in de relevante perioden nog eens 570 aandelen Fortis aanhield, zoals de Claimant stelt, bij KBC bank danwel mogelijkterwijs als toonderaandelen.
57. De Geschillencommissie komt tot het oordeel dat dat niet het geval is.
58. Geen van de door de Claimant ingediende bewijsstukken toont aan dat de Claimant in de relevante perioden nog eens 570 aandelen Fortis hield, al dan niet bij KBC bank. Tijdens de hoorzitting bracht de Claimant voor de eerste maal ter sprake dat hij niet uitsloot dat de vermeende aandelenpositie aangehouden bij KBC bank mogelijk aandelen aan toonder betroffen.
59. Het bewijs dat de Claimant na de hoorzitting overlegde, werd gepresenteerd als “Bewijs van CBC bank” en betreft couponbetalingen “en compte titres” zijnde dezelfde beleggingsrekening bij CBC bank als waarop de 570 aandelen Fortis onderwerp van de “CBC bank” claim werden gehouden. “En compte titres” wil zeggen dat de aandelen waarvan de coupons werden uitgekeerd op de betreffende beleggingsrekening – dat wil zeggen bij CBC bank – werden gehouden, en er dus geen sprake was van uitkering op de CBC bank rekening van coupon betalingen op toonderaandelen (al dan niet “bij KBC bank” gehouden).
60. De Geschillencommissie ziet in de bewijsstukken dat zowel mevrouw ██████ van KBC bank als de Claimant de claimnummers en de status van de claims terzake van aandelen Fortis bij KBC bank danwel toonderaandelen en de aandelen Fortis bij CBC bank door elkaar halen. Zo presenteert de Claimant in zijn faxbrief van 3 juli 2022 de “KBC bank claim” onder claimnummer 154545-0 als afgewikkeld, om de “CBC bank claim” onder claimnummer 154548-5 verder te onderbouwen. Dit terwijl de CBC bank claim onder claimnummer 154545-0 reeds was afgewikkeld en de KBC bank claim onder claimnummer 154548-5 nog ter beoordeling voor lag en ligt.
61. Ook mevrouw ██████ haalt de twee claimnummers en banknamen in haar e-mail van 29 juni 2020 door elkaar. Mogelijk dat door deze verschrijving van mevrouw ██████ verwarring is ontstaan. Het is voor de Geschillencommissie onduidelijk gebleven waarom mevrouw ██████ van KBC bank heeft geschreven dat er geen sprake was van een dubbeltelling van “KBC”- en “CBC bank” claims, en waarom het ontbreken van bewijs verklaard zou kunnen worden door gebreken in de archieven van KBC bank. Hoe het ook zij, de Geschillencommissie dient te beoordelen of de Claimant voldoende heeft aangetoond naast de 570 aandelen Fortis bij CBC bank in de relevante perioden nog eens te hebben beschikt over 570 aandelen Fortis, al dan niet zoals gesteld gehouden bij KBC bank, en zij oordeelt dat dat niet het geval is.

62. Computershare heeft zich in de schriftelijke stukken in dit geschil ook nog op het standpunt gesteld dat de Claimant zijn bezwaar tegen de Vaststelling van Afwijzing te laat zou hebben ingesteld¹⁹ en dat Computershare terug wenste te komen op haar erkenning in de Kennisgeving van Afwijzing dat dit bezwaar van de Claimant wél tijdig was ingediend, en wel op 22 juni 2020.²⁰
63. Uit de correspondentie voorafgaande aan de procedure bij de Geschillencommissie blijkt dat de Claimant op of omstreeks 20 mei 2020 telefonisch en op 18 juni 2020 schriftelijk bezwaar had gemaakt en nadien nog meerdere keren door Computershare in de gelegenheid werd gesteld om zijn Claim te bewijzen.
64. Het standpunt omtrent de (on)tijdigheid van het bezwaar tegen de Vaststelling van Afwijzing heeft Computershare ter zitting niet herhaald en het is niet verder besproken. Zo is het onduidelijk gebleven of Computershare van oordeel is dat het mondelinge bezwaar van 20 mei 2020 een reglementair en tijdig bezwaar was, of dat zij het niet (langer) passend vindt om terug te komen op haar erkenning in de Kennisgeving van Afwijzing dat het bezwaar tijdig was ingesteld.
65. Voor het oordeel van de Geschillencommissie maakt het geen verschil of het bezwaar tegen de Vaststelling van Afwijzing al dan niet beschouwd moet worden als tijdig ingediend, omdat de Geschillencommissie de Claim van de Claimant zal afwijzen op de grond dat de Claimant zijn aandeelhouderschap van nog eens 570 aandelen Fortis, anders dan de 570 aandelen Fortis gehouden bij CBC bank, niet heeft aangetoond.

¹⁹ Het bezwaar moest uiterlijk 15 juni 2020 schriftelijk ingediend zijn.

²⁰ Zoals hiervoor reeds opgemerkt moet deze datum van 22 juni 2020 op een vergissing berusten omdat er blijkens de stukken in het geschil op die datum geen contact tussen de Claimant en Computershare is geweest.

VI. BESLISSING

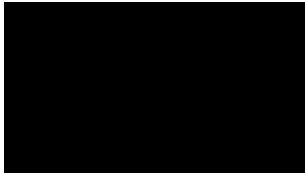
De Geschillencommissie, op grond van bovenstaande bevindingen en overwegingen:

- Besluit de Claim van de Claimant als neergelegd in zijn Verzoek tot Bindend Advies van 6 april 2022 af te wijzen op grond van het ontbreken van bewijs van aandeelhouderschap van de onderhavige 570 aandelen Fortis, gesteld gehouden bij KBC bank (anders dan de 570 aandelen Fortis bij CBC bank onderwerp van Claimnummer 154545-0); en
- Besluit dat het onderhavige Bindend Advies wordt gepubliceerd in een geanonimiseerde vorm (voor wat betreft de naam van de Claimant) op www.forsettlement.com.

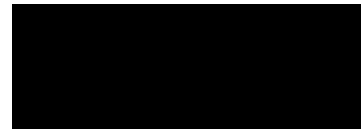
Dit Bindend Advies wordt uitgebracht in vier originele, identieke versies, één voor elk van de Partijen, één voor de Stichting, en één voor de Geschillencommissie.

Aldus uitgebracht op 29 september 2022,

De Geschillencommissie:



Alexandra Schlupe



Harman Korte



Henriëtte Bast