

GESCHILLENCOMMISSIE VOOR DE FORTIS-SCHIKKINGSOVEREENKOMST
p/a Tossens Goldman Gonne
IT Tower Avenue Louise 480/18, 1050 Brussels Belgium
Tel. +32 2 895 30 70 – Fax +32 2 895 30 71

BINDEND ADVIES

ex Artikelen 7:900 e.v. van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek
in overeenstemming met Artikel 4.3.5. van de Schikkingsovereenkomst

in het geschil tussen

■■■■■ BV

de "*Claimante*"

en

Computershare Investor Services PLC
Claims Administrator voor de Fortis-schikkingsovereenkomst

hierna genoemd "*Computershare*"

tezamen genoemd "*Partijen*"

De Geschillencommissie:

de heer Harman Korte
de heer Dirk Smets
de heer Jean-François Tossens

29 MAART 2021

INHOUDSOPGAVE

I.	INLEIDING.....	3
A.	DE PARTIJEN	3
B.	SAMENSTELLING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE	3
C.	DE HISTORISCHE CONTEXT EN DE ACHTERGROND VAN DE PROCEDURE VOOR HET GESCHIL.....	3
C.1	<i>De Gebeurtenissen.....</i>	3
C.2	<i>Het proces van bemiddeling</i>	4
C.3	<i>De Schikkingsovereenkomst</i>	4
C.4	<i>De Geschillencommissie</i>	5
II.	BESCHRIJVING VAN HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE	5
III.	SAMENVATTING VAN HET GESCHIL	9
IV.	STANDPUNTEN EN VERZOEKEN VAN DE PARTIJEN	10
A.	STANDPUNT VAN DE CLAIMANTE	10
B.	STANDPUNT VAN COMPUTERSHARE	11
V.	BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE	12
VI.	BESLISSING	13

I. **INLEIDING**

A. De Partijen

1. De Claimante is de Besloten Vennootschap ██████, statutair gevestigd ██████ (België), vertegenwoordigd door de heer ██████, die verklaard heeft op te treden als voormalig directeur en liquidator en bewaarder van de boeken en bescheiden van de ██████ BV en die tevens verklaard heeft, in privé, de enig uiteindelijk rechthebbende (aandeelhouder en UBO) van de BV ██████ te zijn (de *Claimante*).
2. Computershare Investor Services PLC is een onderneming onder de wet- en regelgeving van het Verenigd Koninkrijk, handelend als Claims Administrator voor de Fortis-schikkingsovereenkomst en, in die hoedanigheid, geregistreerd als kantoorhoudend per adres PO Box 82 The Pavilions Bridgwater Road Bristol BS99 7NH Verenigd Koninkrijk (*Computershare*)¹.

B. Samenstelling van de Geschillencommissie

3. De Geschillencommissie bestaat, in overeenstemming met artikel 3.1 van haar reglement, uit drie leden².
4. Deze drie leden zijn: de heer Harman Korte (voorzitter), de heer Dirk Smets en de heer Jean-François Tossens.

C. De historische context en de achtergrond van de procedure voor het geschil

C.1 *De Gebeurtenissen*

5. In 2007 en 2008 hebben Fortis N.V. (na 30 april 2010, Ageas N.V.), een onderneming onder Nederlands recht en Fortis S.A./N.V. (na 30 april 2010, Ageas S.A./N.V.), een onderneming onder Belgisch recht (de *Fortis Group of Ageas*) bepaalde activiteiten ondernomen die volgens bepaalde aantijgingen, in strijd zouden zijn geweest met de Belgische en Nederlandse wet- en regelgeving (de *Gebeurtenissen*).
6. Als gevolg van deze aantijgingen werden zowel in Nederland als in België civielrechtelijke claims ingediend en gerechtelijke procedures gestart door onder anderen de VEB³, SICAF⁴ en

¹ Computershare is, in gevolge Artikel 4.2 van de Schikkingsovereenkomst, aangesteld tot Claims Administrator.

² "De Geschillencommissie zal bestaan uit drie of meer onafhankelijke leden, benoemd door de Stichting. Elk geschil dat aan de Geschillencommissie wordt voorgelegd zal worden beslecht door een combinatie van drie leden. Indien de Geschillencommissie uit meer dan drie leden bestaat, zullen zij bepalen welke drie leden uit hun midden een bepaald geschil zullen behandelen. [...]"

³ Vereniging van Effectenbezitters, een vereniging naar Nederlands recht, met zetel in Den Haag, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 40408053 (*VEB*).

⁴ Stichting Investor Claims Against FORTIS, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 50975625 (*SICAF*).

FortisEffect⁵ (alle in Nederland), en door Deminor⁶ en een groep van beleggers geadviseerd en gecoördineerd door Deminor (in België).

C.2 *Het proces van bemiddeling*

7. Op 8 oktober 2015 ging, op basis van een bemiddelingsovereenkomst, een bemiddelingsproces van start tussen de voornoemde eisers, Ageas en de Stichting FORsettlement⁷ (**FORsettlement**).
8. Uit dit bemiddelingsproces kwam voort dat Ageas bereid was, zonder te erkennen dat zij bij enig foutief gedrag betrokken is of is geweest, of dat zij enige wet- of regelgeving heeft overtreden, of dat enige persoon die aandelen hield in de Fortis Group in 2007 of 2008 enige voor vergoeding in aanmerking komende schade zou hebben geleden, alle vorderingen te schikken die enige persoon die een of meerdere aandelen in de Fortis Group hield op enig moment tussen 28 februari 2007 c.o.b.⁸ en 14 oktober 2008 c.o.b. (de **Eligible Shareholders**), heeft gehad, heeft, of in de toekomst mocht hebben in verband met de Gebeurtenissen tegen Ageas, haar bestuurders en enige andere partijen.

C.3 *De Schikkingsovereenkomst⁹*

9. Bovengenoemde uitkomst van de bemiddeling is vervolgens op 13 april 2018 ingebed in een formele schikkingsovereenkomst tussen Ageas SA/NV, de Vereniging van Effectenbezitters, DRS Belgium CVBA, de Stichting Investor Claims Against FORTIS, de Stichting FortisEffect en Stichting FORsettlement (de Schikkingsovereenkomst)¹⁰. Volgens de Schikkingsovereenkomst heeft iedere Eligible Shareholder aanspraak op een bepaalde vergoeding (een gedeelte van het Schikkingsbedrag), waarvan de toedeling onder toezicht staat van de Claimbehandelaar en de Geschillencommissie. De Schikkingsovereenkomst is algemeen verbindend verklaard door het Gerechtshof te Amsterdam op 13 juli 2018.
10. Computershare is door de Stichting benoemd tot Claimbehandelaar. Zij heeft tot taak om een onafhankelijke beoordeling te maken of iemand die een Claimformulier indient, volgens de Schikkingsovereenkomst een aanspraak heeft op een vergoeding, en om namens Ageas de vergoeding te betalen aan de Eligible Shareholder die een Claimformulier voor een geldige claim heeft ingediend.

⁵ *Stichting FortisEffect*, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Utrecht, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 30249138 (**FortisEffect**).

⁶ *DRS Belgium CVBA*, een coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid naar Belgisch recht, met zetel in Brussel, België, en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer 0452.511.928 (**Deminor**).

⁷ Een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 65740599.

⁸ Volgens bijlage 1 bij de Schikkingsovereenkomst betekent "c.o.b.": het moment waarop de handel sluit op de aandelenbeurs van Amsterdam of Brussel, als relevant, op een gegeven datum.

⁹ De Schikkingsovereenkomst kan worden geraadpleegd op: https://www.forsettlement.com/pdf/Second_Amended_and_Restated_Settlement_Agreement_D.PDF?v=2.2.

¹⁰ Tenzij in dit Bindend Advies anders aangegeven, hebben termen met een hoofdletter in dit advies dezelfde betekenis als hoe dit termen in de Schikkingsovereenkomst gedefinieerd zijn.

C.4 De Geschillencommissie

11. De Schikkingsovereenkomst bepaalt ook dat er een Geschillencommissie moet zijn. Volgens Artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst kunnen Eligible Shareholders geschillen voorleggen aan de Geschillencommissie *“ter definitieve beslechting in de vorm van een bindend advies naar Nederlands recht”*.
12. Het Bindend Advies dat de Geschillencommissie zal uitbrengen in overeenstemming met het voorgaande is een specifieke vorm van geschillenbeslechting die is geregeld in Artikel 7:900 van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek, waarbij de partijen in een geschil een derde partij de beslechting van het geschil toevertrouwen. Volgens Artikel 4.17 van het Reglement van de Geschillencommissie moet het bindend advies worden vastgesteld in overeenstemming met het Nederlands recht, met wat bepaald is in de Schikkingsovereenkomst, met het Reglement van de Geschillencommissie en, indien relevant, in overeenstemming met andere rechtsregels of enige van toepassing zijnde handelsgebruiken, die de Geschillencommissie toepasselijk acht in het licht van de aard van het geschil. Artikel 10.1 van de Schikkingsovereenkomst bepaalt dat ook op die overeenkomst zelf bij uitsluiting Nederlands recht van toepassing is.
13. Het Reglement van de Geschillencommissie dat het functioneren van de Geschillencommissie regelt, als ook de procedure volgens welke een geschil door de Geschillencommissie wordt behandeld, is openbaar gemaakt¹¹.

II. BESCHRIJVING VAN HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE

14. Op 22 oktober 2020 heeft de heer ██████████, in zijn hoedanigheid van voormalig directeur en liquidator en bewaarder van de boeken en bescheiden van ██████████ BV (Claimante), zijn bezwaar ingeleid tegen de beslissing van Computershare van 21 oktober 2020. Tevens heeft hij verklaard dat hij, privé, de enig uiteindelijk rechthebbende (aandeelhouder en UBO) van de BV ██████████ is.
15. Op 27 oktober 2020 bevestigde de Geschillencommissie ontvangst van het ingediende bezwaar en wees zij de Claimante op de nog ontbrekende stukken.
16. Op 27 oktober 2020 deelde de vertegenwoordiger van de Claimante bijkomende stukken mee, alsmede alle stukken die hij reeds overgemaakt had bij zijn initieel bezwaar van 22 oktober 2020.
17. Op 28 oktober 2020 maakte de Geschillencommissie het bezwaar van de Claimante met de bijhorende stukken over aan Computershare met de vraag om hierop uiterlijk tegen 13 november 2020 te reageren.

¹¹ Het Reglement van de Geschillencommissie kan worden geraadpleegd op:
https://www.forsettlement.com/pdf/Regulations_Dispute_Committee_D_9_April_2020_version.pdf?v=2.2.

18. Op 30 oktober 2020 vroeg Computershare om een bijkomende termijn van zeven dagen welke zou verstrijken op 20 november 2020.
19. Op 30 oktober 2020 stemde de Geschillencommissie in met de gevraagde termijnverlenging.
20. Op 14 november 2020 bevestigde Computershare haar eerdere beoordeling op grond van de vaststelling dat de Claimante geen bewijs kon voorleggen dat zij de aandelen aanhield tijdens de periode tussen 28 februari 2007 en 14 oktober 2008.
21. Op 16 november 2020 wees de Geschillencommissie Computershare erop dat de Claimante niet in kopie stond van haar brief van 14 november 2020.
22. Op 17 november 2020 stuurde Computershare opnieuw haar beoordeling van 14 november 2020 uit, en plaatste ditmaal de Claimante in kopie.
23. Op 20 november 2020 vroeg de Geschillencommissie aan de vertegenwoordiger van de Claimante om eventueel commentaar en opmerkingen op het standpunt van Computershare mee te delen tegen 27 november 2020.
24. Op 20 november 2020 antwoordde de vertegenwoordiger van de Claimante dat hij in de onmogelijkheid is om aan te tonen wanneer de Fortis aandelen precies werden aangekocht.
25. Op 17 december 2020 kondigde de Geschillencommissie aan dat er een hoorzitting zou worden georganiseerd.
26. Op 17 december 2020 dankte de vertegenwoordiger van de Claimante de Geschillencommissie voor dit bericht en herhaalde de hij dat hij niet begreep waarom vordering van de Claimante niet gehonoreerd zou worden terwijl hij de verkrijging en het bezit van de Fortis Coupon 42 had aangetoond.
27. Op 4 januari 2021 nam Computershare een nieuw initiatief om het geschil op te lossen en gaf zij een overzicht van de mogelijke bewijsstukken die kunnen aantonen dat de Claimante de aandelen effectief aanhield tijdens de relevante periode.
28. Op 5 januari 2021 voerde de vertegenwoordiger van de Claimante nieuwe stukken aan, waaronder een deskundigenverklaring met betrekking tot de jaarrekening 2007 van de BV XXXXXXXXXX, waaruit blijkt dat de vennootschap op die datum aandelen Fortis aanhield, zonder enige precisering van de aangehouden hoeveelheid.
29. Op 12 januari 2021 antwoordde Computershare aan de Claimante met de vraag of er een andere versie van de jaarstukken 2007 en 2008 is, waarin aantallen aandelen Fortis worden genoemd, en liefst ook aankoopdata, omdat zij anders niet zou kunnen vaststellen dat genoemde aandelen corresponderen met het aantal van 612 aandelen genoemd in de verklaring van Fortis Bank over 2009, zodat eigenaarschap van aandelen Fortis niet met enige nauwkeurigheid in 2007 en 2008 zouden kunnen worden vastgesteld.

30. Op 13 januari 2021 antwoordde de vertegenwoordiger van de Claimante dat hij helaas geen verdere documentatie kon verstrekken. Hij vroeg vervolgens of Computershare aan haar kant de claim zou kunnen verifiëren met bij Fortis beschikbare gegevens. Ten slotte merkte de vertegenwoordiger van de Claimante nog op dat hij op 1 april 2008 bij Fortis in dienst trad en dat hij zeker weet dat hij toen al de 612 aandelen Fortis in eigendom had, omdat hij zich met zekerheid herinnert dat hij had gecontroleerd of het houden van die aandelen (via ████████) in enig opzicht een probleem voor zijn dienstverband met Fortis zou kunnen zijn.

31. Op 22 januari 2021 nodigde de Geschillencommissie de Partijen uit voor een hoorzitting over het dispuut, te houden op 9 februari 2021.

32. Op 9 februari 2021 vond de hoorzitting in deze zaak plaats door een videovergadering, waaraan deelnamen:

Namens de Claimante: de heer ████████ (aanwezig per telefoon);

Voor de Geschillencommissie: de heren Jean-François Tossens, Dirk Smets en Harman Korte;

Assistentie Geschillencommissie: mevrouw Lily Kengen en mevrouw Anne-Marie Devrieze;

Voor Computershare: mevrouw Leonie Parkin, mevrouw Janainna Pietrantonio, de heer Albertus Ruiter;

Assistentie Computershare: de heer Axel Van Eerden.

Tijdens de hoorzitting werd afgesproken dat dat ComputerShare zou onderzoeken welke informatie over het eigendom van 612 aandelen Fortis kan worden afgeleid uit het eigendom van 612 Fortis coupons 42, zoals dat blijkt uit de Zorgplichtstaat per 31-12-2009, die op 24-1-2010 door Fortis Bank Nederland aan de Claimante is toegezonden. Meer specifiek: in welke specifieke periode moet de Claimante eigenaar geweest zijn van 612 aandelen Fortis, om 612 Fortis coupons 42 te verkrijgen. Doel van dit onderzoek zou zijn om vast te kunnen stellen of genoemd eigendom van 612 Fortis coupons 42 zou kunnen gelden als indirect bewijs van aandeelhouderschap in één of meer van de voor de Schikkingsovereenkomst relevante perioden van aandeelhouderschap.

33. Nadien op 9 februari 2021 stuurde de vertegenwoordiger van de Claimante aan de Geschillencommissie en Computershare een bekendmaking van NYSE Euronext van 10 oktober 2008 inzake de toekenning van coupon 42 door de Belgische Staat aan houders van het aandeel Fortis op die datum. Hij deelde daarbij mee dat hij dit beschouwt als bewijs dat de Claimante in ieder geval op 10 oktober 2008 612 aandelen Fortis hield en dat hij erop vertrouwd dat het document helpt de claim te ondersteunen.

34. Op 10 februari 2021 heeft de Geschillencommissie de tijdens de hoorzitting gemaakte afspraak bevestigd en aan Computershare verzocht de resultaten van haar onderzoek uiterlijk op 24 februari 2021 aan Claimante en de Geschillencommissie toe te sturen, waarna de Claimante tot uiterlijk op 1 maart 2021 gelegenheid zou hebben om op die resultaten haar zienswijze te geven. Tevens bevestigde de Geschillencommissie de ontvangst van het bericht van de Claimante van 9 februari 2021.

35. Op 25 februari 2021 berichtte de vertegenwoordiger van de Claimante dat hij niet tijdig van Computershare het door de Geschillencommissie gevraagde bericht had ontvangen en schreef hij te vertrouwen op een positieve beslissing van de Geschillencommissie, omdat zijns inziens inmiddels het volgende onaantastbaar zou zijn aangetoond:
- *er is direct bewijs dat Claimante een effectendepot aanhield bij Fortis Bank met rekeningnummer [REDACTED] vanaf de maand juli 2007, in welke effectendepot de geclaimde 612 Fortis aandelen werden aangehouden.*
 - *wanneer de archieven inzake dit effectendepot gechecked zouden worden, zou daaruit naar voren komen dat de 612 aandelen in de loop van 2007 werden aangeschaft. Het is Claimante volstrekt onduidelijk waarom deze toets nooit heeft plaats gevonden. De Claimante zelf kan niet meer terecht bij een persoon of organisatie om hiervan bewijs op te vragen.*
 - *er is direct bewijs dat [REDACTED] BV op 10 oktober 2008 in het bezit was van 612 Fortis aandelen omdat die datum beslissend was voor het verkrijgen van 612 Fortis Coupons 42. Zie het door mij aangeleverde bericht hiertoe alsmede de effectenzorgstaat waaruit blijkt dat [REDACTED] BV houder was van de 612 Fortis Coupons 42. Het is logisch om te veronderstellen dat de aandelen ook ver daarvoor al in het bezit waren van [REDACTED] BV want het was voor iedere belegger duidelijk dat een positie in Fortis aandelen alleen maar (meer) verlies zou opleveren.*
 - *er is indirect bewijs dat het pakket van 612 aandelen per einde 2007 in het bezit was van [REDACTED] BV aangezien de positie Fortis aandelen gemeld worden in de - door accountantscontrole getoetste - jaarstukken van [REDACTED] BV over het boekjaar 2007.*
 - *er is indirect bewijs dat het pakket van 612 Fortis aandelen ten laatste in het 3e kwartaal in het bezit kwam van [REDACTED] BV omdat dit middellijke aandelenbezit een onderwerp van gesprek was in de arbeidsovereenkomst-onderhandelingen met Fortis Bank in het 4e kwartaal van 2007 hetgeen uiteindelijk leidde tot een bewijsbaar dienstverband van Fortis Bank met de heer [REDACTED], ingaande januari 2008.*
36. Op 26 februari 2021 berichtte Computershare, met excuses voor de opgelopen vertraging, inzake de resultaten van haar onderzoek naar de bewijskracht van coupon 42. Computershare schreef de conclusie te hebben getrokken dat het bezit van 612 coupons 42 bewijst dat de Claimante vanaf 1 juli 2008 612 aandelen Fortis hield, maar dat het bezit geen doorlopend aandeelhouderschap vanaf die datum bewijst, omdat coupons 42 na die datum onafhankelijk van de aandelen Fortis gebruikt zouden worden, zodra de Belgische Staat zijn deel van de vennootschap zou verkopen. Daarom kon, zo schreef Computershare, coupon 42 niet als betrouwbaar bewijs gelden voor houderschap van de aandelen in de drie voor de Schikkingsovereenkomst relevante periodes. Echter kon Computershare houderschap van coupon 42 wel aanvaarden als schriftelijk bewijs voor het hoogste aantal aandelen Fortis in de gehele voor de Schikkingsovereenkomst relevante periode. Op grond daarvan stelde Computershare het voorlopige claimbedrag van €306 vast als te betalen bij een toekomstige uitkering. Computershare verzocht de Claimante te bevestigen dat aldus de zaak opgelost zou zijn.
37. Nadien op 26 februari 2021 antwoordde de vertegenwoordiger van de Claimante dat hij een deel van de uiteenzetting van Computershare van eerder die dag niet duidelijk vond, en stelde hij een reeks vragen ter verduidelijking.

38. Op 27 februari 2021 verzocht de Geschillencommissie aan Computershare om aan de Claimante de gevraagde verduidelijking te geven.
39. Op 1 maart 2021 gaf Computershare gevolg aan het verzoek tot verduidelijking.
40. Nadien op 1 maart 2021 antwoordde de vertegenwoordiger van de Claimante dat hij weliswaar blij was dat Computershare het houderschap van 612 aandelen Fortis op een moment in de voor de Schikkingsovereenkomst relevante periode bewezen achtte, maar schreef hij tevens dat het toch duidelijk moest zijn dat hij de 612 aandelen Fortis doorlopend tussen 1 juli 2008 en 31 december 2009 had gehouden. Voorts refereerde hij aan zijn eerdere mails voor de ondersteuning dat hij de 612 aandelen ergens in het derde kwartaal van 2007 had gekocht.
41. Op 2 maart 2021 antwoordde Computershare dat zij begrip had voor de teleurstelling van de Claimante, maar dat zij vasthoudt aan de eisen die aan bewijs worden gesteld, zoals beschreven in artikel 4.3.3. van de Schikkingsovereenkomst en dat zij dat deel van de claim heeft aanvaard, dat kon worden bevestigd door het bewijs.
42. Op 3 maart 2021 heeft de Geschillencommissie de ontvangst van de berichten van de Partijen van 1 en 2 maart 2021 bevestigd, de debatten gesloten en aangekondigd dat de Partijen een Bindend Advies van de Geschillencommissie zouden mogen verwachten in de maand maart 2021.

III. SAMENVATTING VAN HET GESCHIL

43. Het geschil betreft de vraag of namens de Claimante voldoende bewijs is geleverd om aan haar een vergoeding toe te kennen op basis van houderschap van 612 aandelen Fortis in de gehele voor de Schikkingsovereenkomst relevante periode. In de navolgende tabel is zichtbaar gemaakt voor welke tijdstippen/periodes de standpunten over het aantal aangehouden aandelen Fortis overeenkomen en voor welke de standpunten uiteenlopen bij de laatste mededeling van CS over dit geschil voordat de debatten werden afgesloten¹².

¹² Mededeling van Computershare van 26 februari 2021. Zie randnummer 36.

Tijdstippen	Standpunt Claimant	Standpunt Computershare
21 september 2007 o.o.b. ¹³ , begin eerste periode van de Schikkingsovereenkomst	612	0
7 november 2007 c.o.b. ¹⁴ , einde eerste periode van de Schikkingsovereenkomst	612	0
13 mei 2008 o.o.b., begin tweede periode van de Schikkingsovereenkomst	612	0
25 juni 2008 c.o.b., einde tweede periode van de Schikkingsovereenkomst	612	0
29 september 2008 o.o.b., begin derde periode van de Schikkingsovereenkomst	612	0
3 oktober 2008 c.o.b., einde derde periode van de Schikkingsovereenkomst	612	0
28 februari 2007 c.o.b. tot 14 oktober 2008 c.o.b.: het hoogste aantal aandelen gehouden in deze gehele periode	612	612

IV. STANDPUNTEN EN VERZOEKEN VAN DE PARTIJEN

A. Standpunt van de Claimante

44. De vertegenwoordiger van de Claimante heeft in zijn bezwaar verklaard dat de ████████ BV een naar Antilliaans recht opgerichte vennootschap was.
45. Hij heeft tevens verklaard dat de vennootschap sedert lang in het bezit was van 612 Fortis aandelen.
46. Als bewijsstukken voor de claim heeft de vertegenwoordiger van de Claimante een aantal stukken toegevoegd waaronder (i) een zorgplichtstaat per 31 december 2009 waaruit blijkt dat de Claimante op dat moment 612 aandelen Fortis aanhield en (ii) een verklaring van Fortis Bank (Nederland) NV van 15 januari 2010 waarmee bevestigd wordt dat de Claimante op dat moment 612 rechten coupon nr. 42 aanhield.

¹³ Volgens bijlage 1 bij de Schikkingsovereenkomst betekent "o.o.b.": het moment waarop de handel begint op de aandelenbeurs van Amsterdam of Brussel, als relevant, op een gegeven datum.

¹⁴ Zie voetnoot 8.

De vertegenwoordiger van de Claimante kon geen bewijs van het moment van aankoop van de Fortis aandelen voorleggen. Hij verklaarde tevens dat de boekhouding van de Claimante voor wat betreft de bank statements en effectennota's na 5 jaar rechtsgeldig werd vernietigd.

47. Met het bezwaar dat zij heeft ingediend op 22 oktober 2020 vordert de Claimante vergoeding voor de 612 aandelen, waarvan zij stelt dat zij deze gedurende (ten minste) de gehele voor de Schikkingsovereenkomst relevante periode heeft aangehouden. Over de bewijsvoering voor die stelling, stelt de vertegenwoordiger van de Claimante:

- i) er is direct bewijs dat de Claimante een effectendepot aanhield bij Fortis Bank met rekening nummer [REDACTED] vanaf de maand juli 2007, in welke effectendepot de geclaimde 612 Fortis aandelen werden aangehouden.
- ii) wanneer de archieven inzake dit effectendepot gechecked zouden worden, zou daaruit naar voren komen dat de 612 aandelen in de loop van 2007 werden aangeschaft. Het is de vertegenwoordiger van de Claimante volstrekt onduidelijk waarom deze toets nooit heeft plaats gevonden. Hij zelf kan niet meer terecht bij een persoon of organisatie om hiervan bewijs op te vragen.
- iii) er is direct bewijs dat de Claimante op 10 oktober 2008 in het bezit was van 612 Fortis aandelen omdat die datum beslissend was voor het verkrijgen van 612 Fortis Coupons 42. De vertegenwoordiger van de Claimante verwijst naar het aangeleverde bericht hiertoe alsmede de effectenzorgstaat waaruit blijkt dat [REDACTED] BV houder was van de 612 Fortis Coupons 42. Het is logisch om te veronderstellen dat de aandelen ook ver daarvoor al in het bezit waren van [REDACTED] BV want het was voor iedere belegger duidelijk dat een positie in Fortis aandelen alleen maar (meer) verlies zou opleveren.
- iv) er is indirect bewijs dat het pakket van 612 aandelen per einde 2007 in het bezit was van [REDACTED] BV aangezien de positie Fortis aandelen gemeld worden in de - door accountantscontrole getoetste - jaarstukken van [REDACTED] BV over het boekjaar 2007.
- v) er is indirect bewijs dat het pakket van 612 Fortis aandelen ten laatste in het 3e kwartaal in het bezit kwam van [REDACTED] BV omdat dit middellijke aandelenbezit een onderwerp van gesprek was in de arbeidsovereenkomst-onderhandelingen met Fortis Bank in het 4e kwartaal van 2007 hetgeen uiteindelijk leidde tot een bewijsbaar dienstverband van Fortis Bank met de heer [REDACTED], ingaande januari 2008.

48. De Claimante verzoekt de Geschillencommissie te beslissen dat hem onder de Schikkingsovereenkomst een vergoeding wordt toegekend op basis van het houden van 612 aandelen Fortis gedurende de gehele voor de Schikkingsovereenkomst relevante periode.

B. Standpunt van Computershare

49. Computershare stelt zich op het standpunt dat de Claimante alleen toereikend bewijs heeft geleverd voor de toekenning van een vergoeding op basis van het hoogste aantal aandelen Fortis gehouden in de voor de Schikkingsovereenkomst relevante periode.

50. Computershare geeft aan dat zij begrijpt dat het heel uitdagend is om zo lang na dato noodzakelijke documentatie te bewaren en dat zij daarom met speciale interesse de jaarrekeningstukken van [REDACTED] B.V. over het jaar 2007 heeft bestudeerd. Computershare wijst

er vervolgens op dat in die stukken weliswaar aandelen Fortis worden genoemd, maar dat daarbij niet het aantal aandelen wordt genoemd, noch wanneer die waren aangekocht.

51. Computershare verzoekt de Geschillencommissie te bevestigen dat, op grond van het aanhouden van coupon nr. 42, aan de Claimante uitsluitend een vergoeding kan worden toegekend op basis van het hoogste aantal aandelen Fortis gehouden in de voor de Schikkingsovereenkomst relevante periode.

V. BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE

52. De Geschillencommissie beoordeelt de aanvaardbaarheid van het betwiste bewijs op basis van de daarvoor gestelde norm in artikel 4.3.3. van de Schikkingsovereenkomst, waarvan in het bijzonder van belang is: *“Het Claim Form zal vereisen dat elke Eligible Shareholder het volgende doet:....deugdelijk bewijs verstrekken, zoals dit wordt aanvaard overeenkomstig de standaardpraktijk van de Claims Administrator met betrekking tot de administratie van massavorderingen, inclusief maar niet beperkt tot transactiebevestigingen of maandelijke overzichten van effectenmakelaars of overzichten van een bewaarbank dat de in Artikel 4.3.3(a) bedoelde informatie bevestigt”*. De in artikel 4.3.3.(a) bedoelde informatie is: (i) *het aantal Fortis Aandelen gehouden op de in Artikel 3.1 (a) tot en met (f) genoemde data, en (ii) het grootste aantal Fortis Aandelen gehouden op enig ander tijdstip tussen 28 februari 2007 c.o.b. en 14 oktober 2008 c.o.b. of, in gebreke daarvan, het hoogste aantal Fortis Aandelen gehouden op een van de data genoemd in Artikel 3.1 (a) tot en met (f)*. De data waarnaar verwezen wordt zijn die van de relevante periodes van de Schikkingsovereenkomst.
53. Voorts is van belang dat de Geschillencommissie beslissingen moet nemen in overeenstemming met haar reglement waarvan artikel 4.17 bepaalt: *“De Geschillencommissie zal beslissen in overeenstemming met Nederlands recht, de bepalingen van de Schikkingsovereenkomst en dit reglement en, indien relevant, in overeenstemming met andere rechtsregels of toepasselijke handelsgebruiken die de Geschillencommissie, gelet op de aard van het geschil, in aanmerking acht te komen.”*
54. Bij de randnummers 55 tot en met 59 hiernavolgend beoordeelt de Geschillencommissie de afzonderlijke bewijzen als genoemd bij randnummer 47 i) tot en met v).
55. Bij randnummer 47 i): De Geschillencommissie heeft in het haar voorgelegde dossier geen document aangetroffen dat kan gelden als direct bewijs dat de Claimante een effectendepot aanhield bij Fortis Bank met rekeningnummer ██████████ vanaf de maand juli 2007, in welke effectendepot de geclaimde 612 Fortis aandelen werden aangehouden.
56. Bij randnummer 47 ii): Zonder te ontkennen wat hier werd gesteld, constateert de Geschillencommissie dat hierbij geen bewijs werd gegeven.
57. Bij randnummer 47 iii): De Geschillencommissie oordeelt op basis van eigen onderzoek dat het houderschap van coupon 42 bewijst dat de Claimante op 10 oktober 2008 612 aandelen Fortis in bezit had. Datgene wat aangevoerd wordt namens de Claimante in aanvulling op het houderschap van coupon 42 wordt door de Geschillencommissie niet ontkend, maar kan naar haar oordeel niet gelden als bewijs voor het houderschap van aandelen Fortis op andere data dan 10 oktober 2008. Het naar het oordeel van de Geschillencommissie bewezen

aandeelhouderschap op 10 oktober 2008 maakt dat de Claimante op basis van dit bewijs in aanmerking komt voor de vergoeding op basis van het hoogste aantal aandelen gehouden in de periode van 28 februari 2007 tot 14 oktober 2008.

58. Bij randnummer 47 iv): De Geschillencommissie oordeelt dat de informatie in de namens de Claimante overgelegde informatie uit de jaarstukken 2007 en 2008 onvoldoende concreet is om te gelden als bewijs voor het houden van 612 aandelen Fortis op enig moment op of na 21 september 2007 tot op 7 november 2007, noch op enig moment op of na 13 mei 2008 tot op 25 juni 2008, noch op enig moment op of na 29 september tot op 3 oktober 2008. De informatie behelst namelijk geen concrete data waarop aandelen werden gehouden, noch concrete aantallen aandelen. Dit oordeel betekent dat in randnummer 47 iv) geen bewijs aan de orde is om meer vergoeding toe te kennen dan op basis van het hoogste aantal aandelen gehouden tussen 28 februari 2007 en 14 oktober 2008.
59. Bij randnummer 47 v): De Geschillencommissie constateert dat het hier genoemde een verklaring van de vertegenwoordiger van de Claimante zelf behelst. Omdat De vertegenwoordiger van de Claimante zelf belanghebbende is bij de inhoud van de verklaring, beoordeelt de Geschillencommissie die verklaring als onvoldoende deugdelijk voor bewijs van aandeelhouderschap in een van de voor de Schikkingsovereenkomst relevante periodes.
60. De Geschillencommissie stelt vast dat coupon nr. 42 werd onthecht op 13 oktober 2008. Aldus kan de Claimante, met voorlegging van coupon nr. 42, aantonen dat zij de Fortis-aandelen aanhield op 10 oktober 2008 wat binnen de referteperiode is voor het bepalen van het hoogste aantal aandelen, die verstrekt op 13 oktober 2008. Bezien in onderlinge samenhang is de Geschillencommissie daarom van oordeel dat de overgelegde documenten en verklaringen genoemd bij randnummer 47 tot bewijs kunnen dienen dat de Claimante 612 als hoogste aantal aandelen Fortis gehouden heeft in de periode 28 februari 2007 tot 13 oktober 2008, en dat houderschap van dat aantal aandelen in een van de drie specifieke periodes van de Schikkingsovereenkomst niet afdoende bewezen is.

VI. BESLISSING

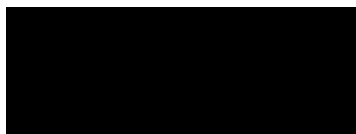
Op grond van bovenstaande bevindingen en overwegingen:

- besluit de Geschillencommissie het verzoek van Claimante af te wijzen; en
- beslist de Geschillencommissie dat het onderhavige Bindend Advies wordt gepubliceerd in geanonimiseerde vorm op www.FORsettlement.com.

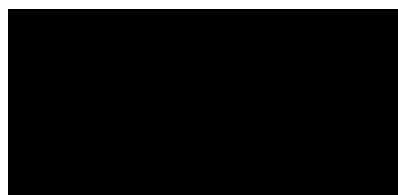
Dit Bindend Advies wordt uitgebracht in zes originele, identieke versies, één voor elk van de Partijen, één voor FORsettlement, en één voor elk van de leden van de Geschillencommissie.

Aldus uitgebracht op 29 maart 2021

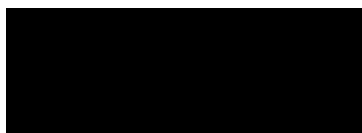
De Geschillencommissie:



Harman Korte



Dirk Smets



Jean-François Tossens