

GESCHILLENCOMMISSIE VOOR DE FORTIS-SCHIKKINGSOVEREENKOMST
p/a Tossens Goldman Gonne
IT Tower Louizalaan 480/18, 1050 Brussel België
Tel. +32 2 895 30 70 – Fax +32 2 895 30 71

BINDEND ADVIES

ex Artikelen 7:900 e.v. van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek
in overeenstemming met Artikel 4.3.5. van de Schikkingsovereenkomst

in het geschil tussen

mevrouw [REDACTED] optredend namens de nalatenschap van wijlen de heer [REDACTED]

hierna genoemd "*de Claimante*"

en

Computershare Investor Services PLC
Claims Administrator uit hoofde van de Schikkingsovereenkomst

hierna genoemd "*Computershare*"

tezamen genoemd "*Partijen*"

De Geschillencommissie:

Henriëtte BAST
Dirk SMETS
Harman KORTE

26 MEI 2023

INHOUDSOPGAVE

I.	INLEIDING	3
A.	DE PARTIJEN	3
B.	SAMENSTELLING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE	3
C.	DE HISTORISCHE CONTEXT EN DE ACHTERGROND VAN DE PROCEDURE VOOR HET GESCHIL	3
C.1	<i>De Gebeurtenissen.....</i>	3
C.2	<i>Het proces van bemiddeling</i>	4
C.3	<i>De Schikkingsovereenkomst en Eligible Shareholders.....</i>	4
C.4	<i>De Geschillencommissie</i>	5
II.	HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE	6
III.	SAMENVATTING VAN HET GESCHIL	7
IV.	STANDPUNTEN EN VERZOEKEN VAN DE PARTIJEN.....	7
A.	DE CORRESPONDENTIE VOORAFGAANDE AAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE.....	7
B.	STANDPUNT VAN DE CLAIMANTE	8
C.	STANDPUNT VAN COMPUTERSHARE	9
V.	BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE.....	10
A.	ONTVANKELIJKHEID VAN HET VERZOEK TOT BINDEND ADVIES.....	10
B.	TIJDIGHEID VAN HET BEZWAARSCHRIFT	11
C.	REDELIJKHEID EN BILLIJKHEID.....	12
VI.	BESLISSING.....	14

I. INLEIDING

A. De Partijen

1. De Claimante is mevrouw ██████████, wonende aan de ██████████ ██████████, Nederland, optredende in naam van de nalatenschap van wijlen haar vader de heer ██████████, die op zijn beurt bij leven directeur was van de besloten vennootschap ██████████ Beheer B.V. (*de Claimante*).
2. Computershare Investor Services PLC is een onderneming onder de wet- en regelgeving van het Verenigd Koninkrijk, als Claims Administrator aangesteld uit hoofde van de Fortis Schikkingsovereenkomst, voor de doeleinden van de Schikkingsovereenkomst, kantoorhoudende per adres PO Box 82, The Pavilions, Bridgwater Road, Bristol BS99 7NH, Verenigd Koninkrijk (*Computershare*).¹

B. Samenstelling van de Geschillencommissie

3. De Geschillencommissie bestaat uit vijf leden.² Artikel 3.1 van haar Reglement³ schrijft voor: *“Elk geschil dat aan de Geschillencommissie wordt voorgelegd zal worden beslecht door een combinatie van drie leden”*.
4. Voor het onderhavige geschil bestaat deze combinatie uit de volgende leden: mevrouw Henriëtte Bast (Voorzitter), de heer Dirk Smets en de heer Harman Korte.

C. De historische context en de achtergrond van de procedure voor het geschil

C.1 *De Gebeurtenissen*

5. In 2007 en 2008 hebben Fortis N.V. (na 30 april 2010, Ageas N.V.), een onderneming onder Nederlands recht en Fortis S.A./N.V. (na 30 april 2010, Ageas S.A./N.V.), een onderneming onder Belgisch recht (de *Fortis Group of Ageas*) bepaalde activiteiten ondernomen die volgens bepaalde aantijgingen, in strijd zouden zijn geweest met de Belgische en Nederlandse wet- en regelgeving (de *Gebeurtenissen*).
6. Als gevolg van deze aantijgingen werden zowel in Nederland als in België civielrechtelijke claims ingediend en gerechtelijke procedures gestart door onder anderen de *Vereniging van*

¹ Computershare is, in gevolge artikel 4.2 van de Schikkingsovereenkomst, aangesteld tot Claims Administrator.

² De Geschillencommissie bestaat uit de volgende leden: mevrouw Henriëtte Bast (vanaf 30 april 2021), de heer Harman Korte (vanaf het begin), mevrouw Alexandra Schlupe (vanaf 30 april 2021), de heer Dirk Smets (vanaf het begin) en de heer Jean-François Tossens (vanaf het begin). De heer Marc Loth was ook lid van de Geschillencommissie (vanaf het begin tot 18 november 2020).

³ Het Reglement van de Geschillencommissie kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement: www.forsettlement.com.

*Effectenbezitters*⁴, *Stichting Investor Claims Against FORTIS*⁵ en *Stichting FortisEffect*⁶ (alle in Nederland), en door *DRS Belgium CVBA*⁷ en een groep van beleggers geadviseerd en gecoördineerd door Deminor (in België).

C.2 *Het proces van bemiddeling*

7. Op 8 oktober 2015 ging, op basis van een bemiddelingsovereenkomst, een bemiddelingsproces van start tussen de voornoemde eisers, Ageas en de Stichting FORsettlement (**FORsettlement**).⁸
8. Uit dit bemiddelingsproces kwam voort dat Ageas bereid was, zonder te erkennen dat zij bij enig foutief gedrag betrokken is of is geweest, of dat zij enige wet- of regelgeving heeft overtreden, of dat enige persoon die aandelen hield in de Fortis Group in 2007 of 2008 enige voor vergoeding in aanmerking komende schade zou hebben geleden, alle vorderingen te schikken die enige persoon die een of meerdere aandelen in de Fortis Group hield op enig moment tussen 28 februari 2007 c.o.b.⁹ en 14 oktober 2008 c.o.b. (de **Eligible Shareholders**), heeft gehad, heeft, of in de toekomst mocht hebben in verband met de Gebeurtenissen tegen Ageas, haar bestuurders en enige andere partijen.

C.3 *De Schikkingsovereenkomst en Eligible Shareholders*

9. Bovengenoemde uitkomst van de bemiddeling is vervolgens op 13 april 2018 ingebed in een formele schikkingsovereenkomst tussen Ageas, VEB, SICAF, FortisEffect, Deminor en FORsettlement (de **Schikkingsovereenkomst**).¹⁰ Volgens de Schikkingsovereenkomst heeft iedere Eligible Shareholder aanspraak op een bepaalde vergoeding (een gedeelte van het Schikkingsbedrag), waarvan de toedeling onder toezicht staat van de Claims Administrator en de Geschillencommissie.¹¹
10. De Schikkingsovereenkomst is op 13 juli 2018 algemeen verbindend verklaard door het Gerechtshof te Amsterdam. Vanaf dat moment heeft de Schikkingsovereenkomst op grond

⁴ *Vereniging van Effectenbezitters*, een vereniging naar Nederlands recht, met zetel in Den Haag, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 40408053 (**VEB**).

⁵ *Stichting Investor Claims Against FORTIS*, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 50975625 (**SICAF**).

⁶ *Stichting FortisEffect*, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Utrecht, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 30249138 (**FortisEffect**).

⁷ *DRS Belgium CVBA*, een coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid naar Belgisch recht, met zetel in Brussel, België, en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer 0452.511.928 (**Deminor**).

⁸ Een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 65740599.

⁹ Volgens bijlage 1 bij de Schikkingsovereenkomst betekent "c.o.b.": het moment waarop de handel sluit op de aandelenbeurs van Amsterdam of Brussel, als relevant, op een gegeven datum.

¹⁰ Tenzij in dit Bindend Advies anders aangegeven, hebben termen met een hoofdletter in dit advies dezelfde betekenis als hoe die termen in de Schikkingsovereenkomst gedefinieerd zijn.

¹¹ De Schikkingsovereenkomst kan worden geraadpleegd op de website van Forsettlement: www.forsettlement.com.

van artikel 7:908 lid 1 van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek (het **BW**) tussen de partijen genoemd in de vorige paragraaf van dit bindend advies enerzijds en de Eligible Shareholders anderzijds de gevolgen van een vaststellingsovereenkomst waarbij ieder der Eligible Shareholders als partij geldt, uitgezonderd de Uitgesloten Personen alsmede de Eligible Shareholders die binnen de daartoe gestelde termijn een Opt-Out Notice hebben uitgebracht.

11. Volgens de Schikkingsovereenkomst heeft iedere Eligible Shareholder aanspraak op een bepaalde vergoeding (een gedeelte van het Schikkingsbedrag) te bepalen aan de hand van de Schikkingsovereenkomst en het Settlement Distribution Plan, waarvan de toedeling krachtens artikel 4.2.1 Schikkingsovereenkomst onder toezicht staat van FORsettlement.
12. FORsettlement heeft Computershare benoemd tot Claims Administrator. Zij heeft tot taak om de geldigheid van elke vordering die wordt opgegeven op een Claimformulier en het bedrag dat aan een Eligible Shareholder toekomt in eerste instantie vast te stellen. Computershare handelt daarbij als onafhankelijk beoordelaar zoals bedoeld in artikel 7:907 lid 3 sub d BW.

C.4 De Geschillencommissie

13. Artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst bepaalt dat, indien een Eligible Shareholder het oneens is met de vaststelling van Computershare, deze Eligible Shareholder het geschil kan voorleggen aan de Geschillencommissie *“ter definitieve beslechting in de vorm van een bindend advies naar Nederlands recht”*.
14. Met het ondertekenen en indienen van het Claimformulier heeft de Claimante (opnieuw) ingestemd met de exclusieve bevoegdheid van de Geschillencommissie met betrekking tot de zaken als omschreven in artikelen 4.3.4 tot en met 4.3.8 van de Schikkingsovereenkomst, met inbegrip van geschillen tussen de Claimante en de Claims Administrator met betrekking tot de gerechtigdheid tot vergoeding (inclusief voor zover relevant als Active Claimant), alsmede de geldigheid en/of het bedrag van de vordering tot vergoeding zoals opgegeven in het Claimformulier, bij wege van bindend advies uit te brengen door de Geschillencommissie conform het Reglement van de Geschillencommissie (het **Reglement**).¹² Het Reglement is openbaar.¹³
15. Het bindend advies dat de Geschillencommissie uitbrengt conform het bovenstaande is een specifieke vorm van geschillenbeslechting als voorzien in artikelen 7:900 en verder BW, waarbij de partijen bij een geschil een derde opdragen vast te stellen wat tussen hen rechtens geldt. Conform artikel 4.17 van het Reglement zal de Geschillencommissie beslissen in overeenstemming met Nederlands recht, met de bepalingen van de Schikkingsovereenkomst en het Reglement en, indien relevant, in overeenstemming met andere rechtsregels of

¹² Met Claimformulier wordt hier niet alleen bedoeld het formulier dat handmatig wordt ingevuld en per fysieke post aan Computershare wordt toegezonden, maar ook het formulier dat via de webapplicatie van Computershare wordt ingevuld en ingediend.

¹³ Het Reglement van de Geschillencommissie kan worden geraadpleegd op de website van Forsettlement: www.forsettlement.com.

toepasselijke handelsgebruiken, die de Geschillencommissie, gelet op de aard van het geschil, in aanmerking acht te komen.

II. HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE

16. Bij e-mail van 26 januari 2023 diende de Claimante een Verzoek tot Bindend Advies in bij de Geschillencommissie met bijlagen, waaronder een Wetransfer link van 25 januari 2023 genaamd “Akte van overlijden Verklaring erfrecht”, opkomend tegen de Kennisgeving van Afwijzing van Computershare van 6 januari 2023.
17. Op 31 januari 2023 zond de Geschillencommissie het dossier zoals dat door de Claimante was overgemaakt, per e-mail¹⁴ en met kopie voor de Claimante aan Computershare met het verzoek om uiterlijk op 8 februari 2023 commentaar en relevante informatie over het geschil aan de Geschillencommissie toe te sturen.
18. Op 5 februari 2023 zond de Claimante nogmaals de Wetransfer link genaamd “Akte van overlijden Verklaring erfrecht” aan de Geschillencommissie.
19. Op 7 februari 2023 stuurde Computershare per e-mail haar reactie op het Verzoek tot Bindend Advies van de Claimante aan de Geschillencommissie en aan de Claimante.
20. Op 8 februari 2023 nodigde de Geschillencommissie de Claimante per e-mail uit om uiterlijk op 17 februari 2023 eventuele opmerkingen over de reactie van Computershare kenbaar te maken.
21. Bij e-mail van 10 februari 2023 stuurde de Claimante een reactie aan de Geschillencommissie, vergezeld van twee bijlagen.
22. Bij e-mail van 10 februari 2023 stuurde de Geschillencommissie de schriftelijke reactie van de Claimante door aan Computershare en verzocht zij om uiterlijk op 17 februari 2023 aan de Geschillencommissie te laten weten van eventuele opmerkingen en commentaar. Later op diezelfde dag zond de Claimante nog vijf aanvullende bijlagen aan de Geschillencommissie, die de Geschillencommissie op 13 februari 2023 doorzond aan Computershare.
23. Nadien op 13 februari 2023 stuurde Computershare haar schriftelijke reactie per e-mail aan de Geschillencommissie en aan de Claimante.
24. Op 29 maart 2023 bevestigde de Geschillencommissie per e-mail aan de Partijen dat zij de debatten over het geschil sloot en deelde zij mee op korte termijn een Bindend Advies over het geschil te zullen uitbrengen, tenzij één der Partijen uiterlijk op 7 april 2023 zou verzoeken

¹⁴ Alle e-mails van en aan de Claimante zijn gestuurd van/aan [REDACTED].nl (het adres opgegeven bij de indiening van de Claim; zie paragraaf 26).

om een mondelinge behandeling van de Claim. Een tijdig verzoek om een mondelinge behandeling bleef uit.

III. SAMENVATTING VAN HET GESCHIL

25. Het geschil betreft de vraag of Computershare het bezwaar van de Claimante van 27 december 2022 terecht in haar Kennisgeving van Afwijzing van 6 januari 2023 heeft afgewezen, op de grond dat de Vaststelling van Afwijzing van 13 maart 2020, bij uitblijven van een bezwaar binnen uiterlijk 41 kalenderdagen,¹⁵ reeds bindend en finaal was geworden in de zin van artikelen 4.3 en 4.4 van het Reglement. De Claimante stelt dat wijlen haar vader ██████████ vóór diens overlijden op ██████████ 2019 reeds alle voor de Claim benodigde informatie had ingestuurd, en dat de erven, nu de tekortkoming met het aanleveren van het uittreksel uit het Handelsregister van uitschrijving van de besloten vennootschap ██████████ Beheer B.V. zou zijn hersteld, recht op vergoeding hebben.

IV. STANDPUNTEN EN VERZOEKEN VAN DE PARTIJEN

A. De correspondentie voorafgaande aan de procedure bij de Geschillencommissie

26. Op 8 oktober 2018 heeft de heer ██████████ namens ██████████ Beheer B.V. per post een Engelstalig Claimformulier ingediend ter vergoeding voor het houden van 1.000 aandelen Fortis op 13 mei 2008, 25 juni 2008, 29 september 2008 en 3 oktober 2008, en als hoogste positie, onder opgave van de status van Actieve Claimant. Als bankrekening voor de ontvangst van de compensatie gaf de heer ██████████ een persoonlijk bankrekeningnummer van hem zelf op, en als e-mailadres, met consent om per e-mail te communiceren: ██████████.nl.¹⁶ Aangehecht was een bankattest waaruit bleek dat de aandelen werden gehouden door ██████████ Beheer B.V.
27. Nadien op 18 oktober 2018 bevestigde Computershare aan de heer ██████████ per e-mail aan het door hem opgegeven e-mailadres de ontvangst van de Claim, en deelde zij aan hem mee dat zijn Claim was geregistreerd met Claimnummer 108130-6.
28. Op 12 september 2019 heeft Computershare aan de heer ██████████ per e-mail een Kennisgeving van Tekortkoming(en) gestuurd. De beschreven tekortkoming was dat geen bewijs van de status van Actieve Claimant bij het Claimformulier was ingediend. Computershare verzocht de de heer ██████████ het desbetreffende bewijs uiterlijk op 2 november 2019 aan haar te bezorgen.
29. Op 7 oktober 2019 heeft de heer ██████████ de tekortkomingsbrief aan Computershare geretourneerd waarop hij – zonder het gevraagde bewijs bij te sluiten – aangaf in te stemmen om als niet-Actieve Claimant behandeld te worden.

¹⁵ 20 kalenderdagen ingevolge artikel 4.3 van het Reglement verlengd met 21 kalenderdagen volgend uit de tijdelijke bepaling in verband met de COVID-19-uitbraak.

¹⁶ Zie de bijlage B bij de e-mail en brief van 7 februari 2023 van Computershare.

30. Blijkens de akte van overlijden is de heer ████████ op ████████ 2019 overleden.

31. Op 3 december 2019 heeft Computershare per e-mail een verzoek aan de heer ████████ verzonden om afschrift toe te zenden van nadere informatie:

“During the course of this review we have identified that the circumstances of your claim necessitate unique supporting evidence. As a result we kindly ask you to provide the following:

Corporate Authorisation Form

Extract from Chamber of Commerce”

32. Bij e-mail van 13 maart 2020 heeft Computershare een Vaststelling van Afwijzing¹⁷ aan de heer ████████ en ████████ Beheer B.V. verzonden waarin staat dat de naam van de rekeninghouder van de bankrekening waarop de compensatie was gevraagd, niet overeenkwam met de naam van de Eligible Shareholder. Tevens vermeldde deze brief dat Computershare op 12 september 2019 een Kennisgeving van Tekortkoming(en)¹⁸ had verzonden waarop de heer ████████ niet gereageerd zou hebben. De brief vermeldde dat de heer ████████ tot 2 april 2020 de tijd had om een herziening van de afwijzing te vragen en dat bij uitblijven daarvan de afwijzing van de Claim definitief zou worden.

33. Op 27 december 2022 ontving Computershare een e-mail van het e-mailadres van de heer ████████, met vermelding van ████████ Beheer B.V. als afzender, met het verzoek om aan te geven wat er met diens Claim was gebeurd.

34. Op 6 januari 2023 heeft Computershare per e-mail geantwoord dat er op 27 december 2022 een bezwaarschrift tegen de Vaststelling van Afwijzing van 13 maart 2020 was gestuurd en dat dit bezwaarschrift te laat was ingediend, te weten na het verstrijken van de 20 dagen termijn van artikel 4.3 van het Reglement.

B. Standpunt van de Claimante

35. De Claimante betwist niet de ontvangst van de e-mails zijdens Computershare, noch betwist zij dat zij niet heeft gereageerd op de e-mail van 3 december 2019 en ook niet binnen de gestelde termijn heeft gereageerd op de door Computershare aan het e-mailadres van haar vader toegezonden Vaststelling van Afwijzing van 13 maart 2020. Zij stelt zich op het standpunt dat het overlijden van de heer ████████ in de weg aan tijdig bezwaar heeft gestaan en dat de Claim na het overlijden van de heer ████████ ten behoeve van de erfgenamen toch op basis van redelijkheid en billijkheid moet worden toegewezen, nu alle voor de Claim relevante informatie zou zijn ingediend.

¹⁷ Het document was aangeduid als “Determination of Rejection”.

¹⁸ Het document verwees naar een “Notice of Deficiency”.

36. De Claimante meent dat de gevorderde compensatie voor de aandelen, in 2017 en 2018 eigendom van ██████ Beheer B.V., gevraagd kon worden op de persoonlijke bankrekening van de heer ██████ omdat de besloten vennootschap ██████ Beheer B.V. reeds “enige jaren geleden” geliquideerd was. De fiscale afrekening van de liquidatieverliezen van de B.V. zou middels de privé bankrekening van de heer ██████, tevens de rekening van zijn echtgenote, en via de persoonlijke inkomstenbelasting hebben plaatsgevonden. De laatste betaalrekening van ██████ Beheer B.V. zou sinds eind 2017 niet meer actief zijn geweest. Hiervoor zou volgens de Claimante de in het Claimformulier opgegeven rekening bij ABN AMRO Bank “in de plaats zijn gekomen.”
37. De Claimante vraagt de Geschillencommissie met deze omstandigheden rekening te houden.

C. Standpunt van Computershare

38. Computershare voert aan dat de Claimante het bezwaar van 27 december 2022 laattijdig heeft ingediend, zodat de Vaststelling van Afwijzing van 13 maart 2020 als bindend is vast komen te staan. Voor de indiening van een bezwaar stond een termijn van 20 kalenderdagen op grond van artikel 4.3 van het Reglement. Die termijn werd in verband met COVID-19 met drie weken verlengd en liep af op 23 april 2020. Daarnaast had de Claimante, zo stelt Computershare, “een periode van enkele maanden waarin de Claims Administrator op de hoogte had kunnen worden gesteld, maar dit is niet gebeurd. Dit is de periode waarin de erfgenamen en hun notaris de aangifte erfbelasting moesten voorbereiden, die vier maanden na de datum van overlijden moest worden ingediend, dus uiterlijk op 28 maart 2020”. Het bezwaar van de Claimante van 27 december 2022 tegen de Vaststelling van Afwijzing van 13 maart 2020 kon derhalve niet meer in overweging worden genomen. Inhoudelijk was Computershare bij de beoordeling van de Claim van oordeel dat deze een tekortkoming had doordat de compensatie werd gevraagd op de bankrekening van een ander (de heer ██████ zelf) dan de Eligible Shareholder (█████ Beheer B.V.).
39. Computershare stelt op 3 december 2019 per e-mail aanvullende benodigde documenten te hebben moeten vragen wegens het ontbreken van een verklaring waarom de compensatie werd gevorderd op de bankrekening van de heer ██████ en de aandelen op het bankattest op naam van de besloten vennootschap ██████ Beheer B.V. stonden.¹⁹ Computershare heeft daarvoor het e-mailadres gebruikt dat de heer ██████ bij de indiening van de Claim op het Claimformulier had opgegeven: ██████.nl.
40. Computershare stelt dat zij op deze kennisgeving geen reactie heeft ontvangen en dat zij zodoende op 13 maart 2020 een Vaststelling van Afwijzing per e-mail aan hetzelfde e-mailadres heeft gestuurd. Computershare verwijst naar een kopie van de SMTP-logboeken met betrekking tot de verzending van de Vaststelling van Afwijzing van 13 maart 2020.²⁰

¹⁹ Zie onderaan pag. 1 van de brief van 7 februari 2023 van Computershare.

²⁰ Zie bijlage C bij de brief van 7 februari 2023 van Computershare.

Computershare is van oordeel dat ze hiermee het onweerlegbare bewijs heeft geleverd dat de Vaststelling van Afwijzing het e-mailadres van de heer ██████ heeft bereikt.²¹

41. Computershare verwijst naar een eerder Bindend Advies van de Geschillencommissie in het geschil 2020/0124 waarin de Geschillencommissie zich reeds heeft uitgesproken over een te laat ingediend bezwaarschrift. Op de Vaststelling van Afwijzing in de onderhavige zaak heeft de Claimante meer dan twee jaar te laat gereageerd.
42. In antwoord op het verweer van de Claimante dat de enige verklaring voor het niet eerder indienen van bezwaar is dat de heer ██████ op ██████ 2019 was overleden, stelt Computershare dat zij niet eerder (uiterlijk binnen de termijn van vier maanden voor de aangifte successiebelasting naar Belgisch recht) van het overlijden van de heer ██████ in kennis was gesteld en dat het e-mailadres genoemd in het Claimformulier nog altijd wordt gebruikt.
43. Computershare wijst tevens op het feit dat de schikking, onderwerp van de Schikkingsovereenkomst, per juni 2022 reeds geheel is afgewikkeld en dat er ook om die reden geen ruimte bestaat om de Claim toe te wijzen.
44. Computershare betwist in haar brief van 13 februari 2023 niet dat uit de nader overgelegde stukken van de Claimante blijkt dat de Eligible Shareholder ██████ Beheer B.V. (thans) ontbonden is. Zij blijft bij haar afwijzing van de Claim op grond van het verstrijken van de termijn van artikel 4.3 van het Reglement.

V. BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE

A. Ontvankelijkheid van het Verzoek tot Bindend Advies

45. Om door de Geschillencommissie in behandeling te kunnen worden genomen, moet een geschil volgens artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst bij de Geschillencommissie aanhangig worden gemaakt binnen 30 werkdagen na het schrijven van Computershare waarin zij de bezwaren van de Eligible Shareholder tegen het afwijzen van zijn claim geheel of gedeeltelijk afwijst. In artikel 4.6 van het Reglement van de Geschillencommissie wordt dit schrijven van Computershare betiteld als Kennisgeving van Afwijzing ("*Notice of Rejection*"). De Kennisgeving van Afwijzing van Computershare dateert van 6 januari 2023 en het Verzoek tot Bindend Advies is op 26 januari 2023 bij haar aanhangig gemaakt, op grond waarvan de Geschillencommissie het Verzoek als tijdig ingediend in behandeling heeft genomen.

²¹ Zie bijlage D bij de brief van 7 februari 2023 van Computershare.

B. Tijdigheid van het Bezwaarschrift

46. Artikel 4.3 van het Reglement stelt dat, indien een claimant niet akkoord is met de Vaststelling van Computershare, hij daarvoor een specifieke procedure dient te volgen en daarbij ook een specifieke termijn dient na te leven: *“Indien de persoon in kwestie het oneens is met de Vaststelling, kan die persoon (“Betwistende Claimant”) binnen twintig (20) kalenderdagen na de datum van verzending van de Vaststelling, een bezwaarschrift (“Bezwaarschrift”) indienen bij de Claims Administrator. Het Bezwaarschrift moet schriftelijk worden ingediend en moet de redenen van bezwaar van de Betwistende Claimant bevatten”*.
47. Artikel 4.4 van het Reglement bepaalt wat de gevolgen zijn indien de Betwistende Claimant niet tijdig zijn bezwaar indient: *“Indien de Betwistende Claimant geen Bezwaarschrift indient binnen deze termijn van 20 dagen zoals bepaald in artikel 4.3, is de Vaststelling door de Claims Administrator bindend en staat geen verder rechtsmiddel open”*.
48. Deze sanctie is een specifieke maatregel welke werd uitgewerkt in het Reglement in uitvoering van de organisatie van het beheer van claims zoals geregeld in artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst, welke door het Gerechtshof van Amsterdam werd goedgekeurd krachtens de Beschikking van 13 juli 2018.
49. Artikel 4.3 van het Reglement voorziet, in geval van overschrijding van de daarin bepaalde termijn, in een verval van recht op een verder rechtsmiddel. De naleving van deze termijn heeft alle belang voor de Claims Administrator (Computershare) om deze, met alle vereiste rechtszekerheid en binnen een redelijke termijn, toe te laten het Schikkingsbedrag, zoals gedefinieerd in artikel 4.1.1 van de Schikkingsovereenkomst, toe te kennen aan de Eligible Shareholders aan de hand van de criteria vastgelegd in de Schikkingsovereenkomst. Het Schikkingsbedrag bestaat uit een vast bedrag dat door Computershare volgens de regels van de Schikkingsovereenkomst verdeeld wordt nadat alle aanspraken door Computershare zijn vastgesteld. Het zou onaanvaardbaar zijn als een individuele aandeelhouder onbeperkt in de tijd het Schikkingsbedrag ter discussie zou kunnen stellen dat de Claims Administrator hem zou toegekend of ontzegd hebben. Immers, in opzet zou elke wijziging van de toekenning van een vergoeding aan een individuele aandeelhouder een invloed hebben op het saldo van het Schikkingsbedrag dat aan de overige Eligible Shareholders wordt toegewezen.
50. De termijn zoals geregeld in artikel 4.3 van het Reglement van de Geschillencommissie, waarvan de niet naleving wordt gesanctioneerd volgens de bepalingen van artikel 4.4 van dit Reglement, dient derhalve in beginsel te worden toegepast.²²

²² De Geschillencommissie verwijst in dit verband naar haar eerdere bindende adviezen aangaande de toepassing van de artikelen 4.3 en 4.4 van haar Reglement: 2020/0124, 2020/0067, 2021/0014, 2021/0009, 2021/0008, 2021/0003, 2021/0004, 2021/0010, 2021/0018, 2021/0025, 2021/0036, 2021/0017, 2021/0080, 2021/0012, 2021/0052, 2021/0060, 2021/0074, 2021/0079, 2021/0033, 2022/0093, 2021/0023, 2021/0135, 2021/0137, 2021/0138, 2021/0118.

51. Aangezien de Claimante de ontvangst van de Vaststelling van Afwijzing van 13 maart 2020 niet betwist, en Computershare bovendien overtuigend bewijs heeft ingebracht waaruit die tijdige ontvangst is gebleken, staat voor de Geschillencommissie vast dat de termijn van 41 kalenderdagen (20 kalenderdagen ingevolge artikel 4.3 van het Reglement verlengd met 21 kalenderdagen volgend uit de tijdelijke bepaling in verband met de COVID-19-uitbraak) na Vaststelling van Afwijzing op 23 april 2020 is verstreken zonder dat de Claimante bezwaar daartegen heeft ingediend.
52. Op grond van de artikelen 4.3 en 4.4 van het Reglement is de Vaststelling van Afwijzing van 13 maart 2020 daarmee in principe bindend en definitief geworden zonder dat daar nog een rechtsmiddel tegen open staat.

C. Redelijkheid en billijkheid

53. De Claimante heeft de Geschillencommissie echter gevraagd om rekening te houden met de onfortuinlijke omstandigheid dat wijlen haar vader op ██████████ 2019 was overleden, als gevolg waarvan niet tijdig was gereageerd op de e-mail van 3 december 2019 en de Vaststelling van Afwijzing van 13 maart 2020. De Geschillencommissie vat dit verzoek op als een verzoek om coulance in verband met het verstrijken van de termijn zoals bepaald in artikel 4.3 van het Reglement.
54. De Geschillencommissie stelt voorop dat zij gehouden is de regels van de Schikkingsovereenkomst en het Reglement toe te passen. Dit geldt zowel voor de formele vereisten gesteld aan de Claim als ook voor de procedurele termijnen.²³
55. Daarnaast is op grond van artikel 10.1 van de Schikkingsovereenkomst op deze overeenkomst en enige niet-contractuele verplichting die voortvloeit uit of verband houdt met de overeenkomst "*bij uitsluiting Nederlands recht van toepassing*". In het verlengde daarvan zal de Geschillencommissie op grond van artikel 4.17 van het Reglement beslissen "*in overeenstemming met Nederlands recht, de bepalingen van de Schikkingsovereenkomst en dit reglement, en, indien relevant, in overeenstemming met andere rechtsregels of toepasselijke handelsgebruiken die de Geschillencommissie, gelet op de aard van het geschil, in aanmerking acht te komen*".
56. Onderdeel van het Nederlandse recht vormt het beginsel van redelijkheid en billijkheid.²⁴ Overeenkomsten (in het algemeen), zoals vaststellingsovereenkomsten van bindend advies (in het bijzonder), kunnen in strekking en inhoud, aangevuld of beperkt worden door de werking van redelijkheid en billijkheid. In de toepassing van het beginsel van redelijkheid en billijkheid is er verschil tussen de aanvullende werking en de beperkende werking.²⁵

²³ Zie Bindend Adviezen 2022/0001, 2021/0074, 2020/0067 en 2020/0048.

²⁴ Zoals neergelegd in artikel 6:2 en 6:248 BW.

²⁵ Asser/Sieburgh 6-III 2018/391, 410 e.v.

57. De beperkende werking van dit beginsel wordt restrictief toegepast.²⁶ In lijn met vaste jurisprudentie van de Nederlandse Hoge Raad, zouden naar het oordeel van de Geschillencommissie de regels van een schikkingsovereenkomst, wegens schending van de beginselen van de redelijkheid en billijkheid, slechts in zeer uitzonderlijke situaties buiten toepassing kunnen worden gezet, namelijk indien toepassing daarvan tot een uitkomst zou leiden die in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.
58. Ondanks dat (hogere) rechtspraak op dit moment nog ontbreekt op het gebied van de algemeen verbindend verklaarde schikkingsovereenkomst van 7:907 BW kan de Geschillencommissie zich niet anders voorstellen dan dat een eventuele rechterlijke toets van een individuele toepassing van een algemeen verbindend verklaarde schikkingsovereenkomst die het Hof Amsterdam heeft goedgekeurd, zoals de onderhavige, nog marginaler is dan in een algemene toepassing van artikel 6:248 of 7:904 BW.
59. In het kader van de onderhavige Schikkingsovereenkomst zou het buiten toepassing blijven van de regels van de Schikkingsovereenkomst en het Reglement enkel in beeld kunnen komen, indien de gebondenheid aan de beslissing van Computershare in de gegeven omstandigheden wegens strijd met redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.
60. Tegen deze achtergrond zal de Geschillencommissie de omstandigheden aan de zijden van beide Partijen afwegen teneinde te bezien of er sprake is van een situatie waarin gebondenheid aan de beslissing van Computershare voor de Claimante wegens strijd met de redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar geoordeeld zou moeten worden.
61. Computershare heeft in dit kader gewezen op het feit dat de erven van wijlen de heer ████████ op grond van de (Belgische) fiscale regels vier maanden de tijd hadden om de aangifte van nalatenschap ingevolge het overlijden van de heer ████████ bij de Belastingdienst in te dienen. De Geschillencommissie maakt uit deze stellingname van Computershare op dat deze laatste van mening is dat de Claimante binnen dezelfde termijn ook Computershare van het overlijden van haar vader in kennis had moeten stellen, en dat zij dan de gelegenheid had gekregen om een bezwaarschrift in te dienen. Deze termijn van vier maanden zou echter op ████████ 2020 zijn afgelopen, dus nog vóór het verstrijken van de (verlengde) bezwaartermijn op 23 april 2020.
62. Computershare heeft verder gewezen op het feit dat de Claimante het Bezwaarschrift van 27 december 2022 vanaf het e-mailadres van ████████ zelf aan Computershare heeft gezonden. De Geschillencommissie maakt daaruit op dat Computershare bedoelt dat de Claimante toegang had tot de e-mail-communicaties van Computershare aan wijlen haar vader waaronder het verzoek van 3 december 2019 en de Vaststelling van Afwijzing van 13 maart

²⁶ HR 10 juli 2009, ECLI:NL:HR:2009:BI3820, de vernietigingsgrond past de rechter slechts met de grootste terughoudendheid toe.

2020. Onder deze omstandigheden acht de Geschillencommissie het derhalve niet onredelijk dat Computershare ook in dit geval van overlijden van de heer ██████, de termijnen uit het Reglement onverkort heeft gehandhaafd. De Geschillencommissie stelt vast dat de Claimante niet heeft verklaard dat zij niet feitelijk zelf in staat was geweest om vanaf het e-mailadres van wijlen haar vader, waarvan zij zich bediende en nog steeds bedient, eerder bezwaar te maken.

63. De Claimante had samengevat dus toegang tot de communicatiekanalen tussen Computershare en de heer ██████ en heeft evengoed niet eerder dan twee jaar na de Vaststelling van Afwijzing bezwaar gemaakt. Daar staat aan de kant van Computershare tegenover dat de Claims Administrator de tijdige en correcte distributie van het Schikkingsbedrag voor alle honderdduizenden gewezen Fortis aandeelhouders diende te bewaken.
64. Onder deze omstandigheden ziet de Geschillencommissie geen ruimte voor toepassing van de door de Claimante verzochte coulance. De Geschillencommissie ziet in deze casus inderdaad geen feiten die haar zouden kunnen bewegen te besluiten dat de sanctie van artikel 4.4 van het Reglement naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet verbonden moet worden aan de overschrijding van de in artikel 4.3. van het Reglement genoemde termijn.
65. De conclusie is dat de Vaststelling van Afwijzing van 13 maart 2020 inderdaad bindend en finaal is geworden en dat de Geschillencommissie niet inziet dat gebondenheid daaraan voor de Claimante wegens strijd met de redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.

VI. BESLISSING

66. De Geschillencommissie, op grond van bovenstaande bevindingen en overwegingen:
 - Beslist om de Claim van de Claimante vervat in haar Verzoek tot Bindend Advies van 26 januari 2023 af te wijzen op grond van artikelen 4.3 en 4.4 van het Reglement;
 - Beslist dat het onderhavige Bindend Advies wordt gepubliceerd in een geanonimiseerde vorm (voor wat betreft de naam van de Claimante, wijlen haar vader en de Eligible Shareholder) op www.forsettlement.com.

Dit Bindend Advies wordt uitgebracht in vier originele, identieke versies, één voor elk van de Partijen, één voor FORsettlement, en één voor de Geschillencommissie.

Aldus uitgebracht op 26 mei 2023

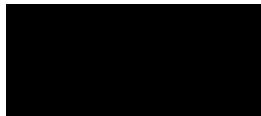
De Geschillencommissie:



Harman Korte



Dirk Smets



Henriëtte Bast