

GESCHILLENCOMMISSIE VOOR DE FORTIS-SCHIKKINGSOVEREENKOMST
p/a Tossens Goldman Gonne
IT Tower Avenue Louise 480/18, 1050 Brussels Belgium
Tel. +32 2 895 30 70 – Fax +32 2 895 30 71

BINDEND ADVIES

ex Artikelen 7:900 e.v. van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek
in overeenstemming met Artikel 4.3.5. van de Schikkingsovereenkomst

in het geschil tussen

de heer XXXXXXXXXX

hierna genoemd de "**Claimant**"

en

Computershare Investor Services PLC

hierna genoemd "**Computershare**"

tezamen genoemd "**Partijen**"

De Geschillencommissie:

de heer Harman Korte
de heer Dirk Smets
de heer Jean-François Tossens

24 JUNI 2021

INHOUDSOPGAVE

I.	INLEIDING	3
A.	DE PARTIJEN	3
B.	SAMENSTELLING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE	3
C.	DE HISTORISCHE CONTEXT EN DE ACHTERGROND VAN DE PROCEDURE VOOR HET GESCHIL	3
C.1	<i>De Gebeurtenissen</i>	3
C.2	<i>Het proces van bemiddeling</i>	4
C.3	<i>De Schikkingsovereenkomst</i>	4
C.4	<i>De Geschillencommissie</i>	5
II.	BESCHRIJVING VAN HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE VOOR DE GESCHILLENCOMMISSIE.....	5
III.	SAMENVATTING VAN HET GESCHIL	6
IV.	STANDPUNTEN EN VERZOEKEN VAN DE PARTIJEN	6
A.	DE CORRESPONDENTIE VOORAFGAANDE AAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE	6
B.	STANDPUNT VAN DE CLAIMANT	7
C.	STANDPUNT VAN COMPUTERSHARE	7
V.	BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE	8
VI.	BESLISSING.....	11

I. INLEIDING

A. De Partijen

1. De Claimant is de heer ██████████, wonende ██████████ ██████████, Spanje (de **Claimant**).
2. Computershare Investor Services PLC, is een onderneming onder de wet- en regelgeving van het Verenigd Koninkrijk, handelend als Claims Administrator voor de Fortis-schikkingsovereenkomst en, in die hoedanigheid, geregistreerd als kantoorhoudend per adres PO Box 82 The Pavilions, Bridgwater Road, Bristol BS99 7NH, Verenigd Koninkrijk (**Computershare**)¹.

B. Samenstelling van de Geschillencommissie

3. De Geschillencommissie bestaat uit vijf leden². Artikel 3.1 van haar Reglement³ schrijft voor: *“Elk geschil dat aan de Geschillencommissie wordt voorgelegd zal worden beslecht door een combinatie van drie leden”*.
4. Voor het onderhavige geschil bestaat deze combinatie uit de volgende leden: de heer Harman Korte, de heer Dirk Smets en de heer Jean-François Tossens.

C. De historische context en de achtergrond van de procedure voor het geschil

C.1 *De Gebeurtenissen*

5. In 2007 en 2008 hebben Fortis N.V. (na 30 april 2010, Ageas N.V.), een onderneming onder Nederlands recht en Fortis S.A./N.V. (na 30 april 2010, Ageas S.A./N.V.), een onderneming onder Belgisch recht (de **Fortis Group** of **Ageas**) bepaalde activiteiten ondernomen die volgens bepaalde aantijgingen, in strijd zouden zijn geweest met de Belgische en Nederlandse wet- en regelgeving (de **Gebeurtenissen**).
6. Als gevolg van deze aantijgingen werden zowel in Nederland als in België civielrechtelijke claims ingediend en gerechtelijke procedures gestart door onder anderen de VEB⁴, SICAF⁵ en

¹ Computershare is, in gevolge Artikel 4.2 van de Schikkingsovereenkomst, aangesteld tot Claims Administrator.

² De Geschillencommissie bestaat uit de volgende leden: mevrouw Henriëtte Bast (vanaf 30 april 2021), de heer Harman Korte (vanaf het begin), mevrouw Alexandra Schlupe (vanaf 30 april 2021), de heer Dirk Smets (vanaf het begin) en de heer Jean-François Tossens (vanaf het begin). De heer Marc Loth was ook lid van de Geschillencommissie (vanaf het begin tot 18 november 2021).

³ Het Reglement van de Geschillencommissie kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement: www.forsettlement.com.

⁴ *Vereniging van Effectenbezitters*, een vereniging naar Nederlands recht, met zetel in Den Haag, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 40408053 (**VEB**).

⁵ *Stichting Investor Claims Against FORTIS*, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 50975625 (**SICAF**).

FortisEffect⁶ (alle in Nederland), en door Deminor⁷ en een groep van beleggers geadviseerd en gecoördineerd door Deminor (in België).

C.2 *Het proces van bemiddeling*

7. Op 8 oktober 2015 ging, op basis van een bemiddelingsovereenkomst, een bemiddelingsproces van start tussen de voornoemde eisers, Ageas en de Stichting FORsettlement⁸ (**FORsettlement**).
8. Uit dit bemiddelingsproces kwam voort dat Ageas bereid was, zonder te erkennen dat zij bij enig foutief gedrag betrokken is of is geweest, of dat zij enige wet- of regelgeving heeft overtreden, of dat enige persoon die aandelen hield in de Fortis Group in 2007 of 2008 enige voor vergoeding in aanmerking komende schade zou hebben geleden, alle vorderingen te schikken die enige persoon die een of meerdere aandelen in de Fortis Group hield op enig moment tussen 28 februari 2007 c.o.b.⁹ en 14 oktober 2008 c.o.b. (de **Eligible Shareholders**), heeft gehad, heeft, of in de toekomst mocht hebben in verband met de Gebeurtenissen tegen Ageas, haar bestuurders en enige andere partijen.

C.3 *De Schikkingsovereenkomst*¹⁰

9. Bovengenoemde uitkomst van de bemiddeling is vervolgens op 13 april 2018 ingebed in een formele schikkingsovereenkomst tussen Ageas SA/NV, de Vereniging van Effectenbezitters, DRS Belgium CVBA, de Stichting Investor Claims Against FORTIS, de Stichting FortisEffect en Stichting FORsettlement (de **Schikkingsovereenkomst**)¹¹. Volgens de Schikkingsovereenkomst heeft iedere Eligible Shareholder aanspraak op een bepaalde vergoeding (een gedeelte van het Schikkingsbedrag), waarvan de toedeling onder toezicht staat van de Claimbehandelaar en de Geschillencommissie. De Schikkingsovereenkomst is algemeen verbindend verklaard door het Gerechtshof te Amsterdam op 13 juli 2018.
10. Computershare is door de Stichting benoemd tot Claimbehandelaar. Zij heeft tot taak om een onafhankelijke beoordeling te maken of iemand die een Claimformulier indient, volgens de Schikkingsovereenkomst een aanspraak heeft op een vergoeding, en om namens Ageas de vergoeding te betalen aan de Eligible Shareholder die een Claimformulier voor een geldige claim heeft ingediend.

⁶ Stichting FortisEffect, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Utrecht, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 30249138 (**FortisEffect**).

⁷ DRS Belgium CVBA, een coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid naar Belgisch recht, met zetel in Brussel, België, en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer 0452.511.928 (**Deminor**).

⁸ Een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 65740599.

⁹ Volgens bijlage 1 bij de Schikkingsovereenkomst betekent "c.o.b.": het moment waarop de handel sluit op de aandelenbeurs van Amsterdam of Brussel, als relevant, op een gegeven datum.

¹⁰ De Schikkingsovereenkomst kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement: www.forsettlement.com.

¹¹ Tenzij in dit Bindend Advies anders aangegeven, hebben termen met een hoofdletter in dit advies dezelfde betekenis als hoe dit termen in de Schikkingsovereenkomst gedefinieerd zijn.

C.4 De Geschillencommissie

11. De Schikkingsovereenkomst bepaalt ook dat er een Geschillencommissie moet zijn. Volgens artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst kunnen Eligible Shareholders geschillen voorleggen aan de Geschillencommissie *“ter definitieve beslechting in de vorm van een bindend advies naar Nederlands recht”*.
12. Het Bindend Advies dat de Geschillencommissie zal uitbrengen in overeenstemming met het voorgaande is een specifieke vorm van geschillenbeslechting die is geregeld in artikel 7:900 van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek, waarbij de partijen in een geschil een derde partij de beslechting van het geschil toevertrouwen. Volgens artikel 4.17 van het Reglement van de Geschillencommissie moet het bindend advies worden vastgesteld in overeenstemming met het Nederlands recht, met wat bepaald is in de Schikkingsovereenkomst, met het Reglement van de Geschillencommissie en, indien relevant, in overeenstemming met andere rechtsregels of enige van toepassing zijnde handelsgebruiken, die de Geschillencommissie toepasselijk acht in het licht van de aard van het geschil. Artikel 10.1 van de Schikkingsovereenkomst bepaalt dat ook op die overeenkomst zelf bij uitsluiting Nederlands recht van toepassing is.
13. Het Reglement van de Geschillencommissie dat het functioneren van de Geschillencommissie regelt, als ook de procedure volgens welke een geschil door de Geschillencommissie wordt behandeld, is openbaar gemaakt.

II. BESCHRIJVING VAN HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE VOOR DE GESCHILLENCOMMISSIE

14. Op 18 februari 2021 dient de Claimant een Verzoek tot Bindend Advies in bij de Geschillencommissie tegen de Kennisgeving van Afwijzing van Computershare van 17 februari 2021 waarbij diens vordering werd afgewezen. De Claimant geeft daarbij de referte 122.354-2 op voor zijn claim.
15. Op 24 februari 2021 bevestigt de Geschillencommissie ontvangst van het ingediende Verzoek en vestigt zij de aandacht van de Claimant op de documenten welke dienen gevoegd te worden bij het Verzoek.
16. Op 10 maart 2021 maakt de Geschillencommissie de claim over aan Computershare met het verzoek om tegen uiterlijk 17 maart 2021 haar standpunt in deze zaak mee te delen.
17. Op 15 maart 2021 wijst Computershare op het bestaan in haar gegevensbank van een claim met de door de Claimant opgegeven referte, maar welke op een andere naam en met een ander adres gekend is. Computershare heeft in haar bestand wel een claim gevonden op naam van de Claimant, en met hetzelfde adres, maar welke gekend is onder referte 164.823-3. Om deze reden verzoekt zij om duidelijkheid omtrent welke claim precies bij de Geschillencommissie werd ingeleid.

18. Op 16 maart 2021 laat de Geschillencommissie aan Computershare weten over geen andere informatie te beschikken dan deze welke de Claimant met zijn Verzoek heeft meegedeeld, en stelt zij Computershare voor om het dossier te analyseren aan de hand van de bij haar bekende naam en correspondentieadres van de Claimant.
19. Nadien, op 16 maart 2021 deelt Computershare haar positie mee aangaande haar beoordeling van de voorgelegde claim met referte 164.823-3.
20. Op 18 maart 2021 nodigt de Geschillencommissie de Claimant uit om zijn standpunt aangaande het antwoord van Computershare van 16 maart 2021 mee te delen tegen uiterlijk 24 maart 2021.
21. Nadien, op 18 maart 2021 laat de Claimant weten dat alles werd gemeld aan de Geschillencommissie en dat hij wacht op de resultaten.
22. Op 19 maart 2021 bevestigt de Geschillencommissie de ontvangst van het bericht van de Claimant van 18 maart 2021 en kondigt zij aan dat zij de debatten zal sluiten, tenzij Computershare gebruik wil maken van de mogelijkheid van een antwoord op uiterlijk 26 maart 2021 en tenzij een van de partijen uiterlijk op 26 maart 2021 een verzoek indient tot het houden van een hoorzitting.
23. Vermits geen enkele partij reageert op het bericht van de Geschillencommissie van 19 maart 2021 worden de debatten op 26 maart 2021 gesloten.

III. SAMENVATTING VAN HET GESCHIL

24. De Claimant handhaaft zijn claim met referte 122.354-2 en stelt alle stukken, waaronder ook originele stukken, reeds eerder te hebben overgemaakt aan Computershare.
25. Computershare vindt op de naam van de Claimant geen claim onder de referte 122.354-2 maar wel met de referte 164.823-3. Computershare is op grond van de analyse van dit dossier van oordeel dat de Claimant laattijdig heeft gereageerd op de Vaststelling van Afwijzing ("*Determination of Rejection*") van 6 november 2020.

IV. STANDPUNTEN EN VERZOEKEN VAN DE PARTIJEN

A. De correspondentie voorafgaande aan de procedure bij de Geschillencommissie

26. Op 4 februari 2019 heeft de Claimant zijn Claimformulier per post ingediend.
27. Op 18 mei 2020 heeft Computershare een Kennisgeving van Tekortkoming(en) ("*Notice of Deficiency*") gericht aan de Claimant omdat de handtekening van de Claimant en een bankattest ontbraken, dit met het verzoek om tegen 17 juni 2020 de ontbrekende handtekening en het bankattest aan te leveren.

28. Omdat de Claimant hierop niet reageerde heeft Computershare op 28 oktober 2020 een Vaststelling van Afwijzing aan de Claimant gericht, waarbij aan de Claimant tot 17 november 2020 de tijd werd verleend om te reageren op dit bericht.
29. Computershare heeft op 6 november 2020 een tweede Vaststelling van Afwijzing aan de Claimant gericht, waarbij aan de Claimant tot 26 november 2020 de tijd werd verleend om te reageren op dit bericht.
30. Op 27 november 2020 heeft de Claimant een brief per post gericht aan Computershare.
31. Op 9 december 2020 heeft Computershare een Afwijzing van onenigheid als niet tijdig ingediend aan de Claimant gericht.
32. Op 17 februari 2021 heeft Computershare de Claimant een Kennisgeving van late indiening van een bezwaarschrift gericht.
33. Op 18 februari 2021 heeft de Claimant zijn Verzoek tot Bindend Advies ingeleid bij de Geschillencommissie, waarbij hij expliciet verwijst naar een claim met referte 122.354-2.

B. Standpunt van de Claimant

34. De Claimant heeft op 18 februari 2021 zijn Verzoek tot Bindend Advies gericht aan de Geschillencommissie waarbij hij zijn initiële claim met referte 122.354-2 handhaaft.
35. De Claimant vindt het vreemd dat hij nogmaals de door de Geschillencommissie gevraagde gegevens zou moeten verstrekken en stelt zich de vraag of de gegevens en overgelegde documenten zijn zoekgeraakt. Dit zou naar zijn oordeel heel vervelend zijn, want er waren originele stukken bij, die hij niet meer bezit.

C. Standpunt van Computershare

36. Op 4 februari 2019 heeft de Claimant zijn Claimformulier per post ingediend. Aan deze claim heeft Computershare de referte 164.823-3 toegekend. Computershare heeft vastgesteld dat de handtekening van de Claimant op het Claimformulier ontbrak, en dat er evenmin een bankattest was toegevoegd. In de enveloppe bevond zich slechts een niet ondertekend Claimformulier.
37. Op 18 mei 2020 heeft Computershare een Kennisgeving van Tekortkoming(en) aan de Claimant gericht met de vraag om tegen uiterlijk 17 juni 2020 de vastgestelde tekortkomingen te remediëren.
38. Op 28 oktober 2020 heeft Computershare een Vaststelling van Afwijzing aan de Claimant gericht met de vraag om tegen uiterlijk 17 november 2020 de ontbrekende gegevens over te maken.

39. Op 6 november 2020 heeft Computershare een tweede Vaststelling van Afwijzing aan de Claimant gericht met de vraag om tegen uiterlijk 26 november 2020 de ontbrekende gegevens over te maken.
40. Computershare legt een elektronisch exemplaar van haar brief van 6 november 2020 voor waarop twee handtekeningen zijn aangebracht en waarop met de hand het commentaar is geschreven: *“N.B.: dit schrijven pas op 24-11-2020 ontvangen. Mogelijk vertraging ontstaan i.v.m. Corona. Alle bijhorende stukken zijn reeds in uw bezit. Info: 00-34-██████████”*. De poststempel van de betrokken brief is 27 november 2020.
41. Computershare verwijst in haar argumentatie naar artikel 4.3 van het Reglement van de Geschillencommissie dat stelt: *“Indien de persoon in kwestie het oneens is met de Vaststelling, kan die persoon (“Betwistende Claimant”) binnen twintig (20) kalenderdagen na de datum van verzending van de Vaststelling, een bezwaarschrift (“Bezwaarschrift”) indienen bij de Claims Administrator”*; en voegt daar ook aan toe dat deze periode van 20 kalenderdagen, gedefinieerd in artikel 4.3, werd gebruikt om de deadline van 17 november 2020 vast te stellen, zoals berekend vanaf 28 oktober 2020.
42. Computershare verwijst tenslotte naar artikel 4.4 van het Reglement van de Geschillencommissie: *“Indien de Betwistende Claimant geen Bezwaarschrift indient binnen deze termijn van 20 dagen zoals bepaald in artikel 4.3, is de Vaststelling door de Claims Administrator bindend en staat geen verder rechtsmiddel open”*. Computershare informeerde de Claimant dat het bezwaar niet tijdig was ingediend omdat de papieren versie van het Bezwaarschrift 10 kalenderdagen na de uiterste datum van 17 november 2020 werd verstuurd. Wegens de overschrijding van de toegestane termijn voor reactie, stelt Computershare dat haar Vaststelling definitief is.

V. BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE

43. Om door de Geschillencommissie in behandeling te kunnen worden genomen, moet een geschil volgens artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst bij de Geschillencommissie aanhangig worden gemaakt binnen 30 werkdagen na het schrijven van Computershare waarin zij de bezwaren van de Eligible Shareholder tegen het afwijzen van zijn claim geheel of gedeeltelijk afwijst. In artikel 4.6 van het Reglement van de Geschillencommissie wordt dit schrijven van Computershare betiteld als Kennisgeving van Afwijzing (*“Notice of Rejection”*). De Geschillencommissie heeft vastgesteld dat de Claimant onbetwist heeft medegedeeld dat *“de kennisgeving van late indiening van bezwaarschrift”* van Computershare dateert van 17 februari 2021, dat dit bericht van Computershare een Kennisgeving van Afwijzing is als bedoeld in artikel 4.6 van het Reglement van de Geschillencommissie en dat het geschil op 18 februari 2021 bij haar aanhangig is gemaakt, op grond waarvan de Geschillencommissie het geschil als tijdig ingediend in behandeling heeft genomen.
44. De Geschillencommissie houdt eraan, voorts de aandacht te vestigen op het gegeven dat zij, bij de beoordeling van dit bezwaar, net zoals bij elke andere beoordeling in het kader van haar

opdracht, gehouden is door de regels, welke zijn voorgeschreven door de Schikkingsovereenkomst en door het Reglement van de Geschillencommissie

45. De Geschillencommissie stelt vast dat de Claimant in zijn bezwaar van 18 februari 2021 expliciet verwijst naar een claim met referte 122.354-2, terwijl de Computershare in haar antwoord van 16 maart 2021 expliciet verwijst naar een claim met referte 164.823-3. Op 15 maart 2021 heeft Computershare in dit verband het volgende verduidelijkt: *“Claim ID: 122354-2, is listed to a different Claimant, with a different address and the claim is not yet at a level that would require the expertise and counsel of the Dispute Committee. However, we located a claim for [REDACTED] as [REDACTED]” using the same e-mail address as the address that the Disputing Claimant used in the e-mail to submit his recourse (I have attached it to this e-mail). Note: his claim number in this case would be 164823-3, based on our findings*. De Geschillencommissie gaat er, bij de behandeling van dit Verzoek tot Bindend Advies, van uit dat het Verzoek van de Claimant inderdaad betrekking heeft op de claim met referte 164.823-3.
46. De Geschillencommissie stelt daarnaast vast dat de Claimant, bij de indiening van zijn Verzoek op 18 februari 2021, noch naderhand, enig stuk aanbrengt zodat het voor de Geschillencommissie onmogelijk is om bij de beoordeling van dit Verzoek te steunen op andere stukken, dan deze welke Computershare heeft voorgelegd. Bij deze stukken trof de Geschillencommissie geen bankattest aan.
47. Artikel 4.3 van het Reglement van de Geschillencommissie stelt dat, indien een claimant niet akkoord is met het voorstel van Computershare, hij daarvoor een specifieke procedure dient te volgen en daarbij ook een specifieke termijn dient na te leven: *“Indien de persoon in kwestie het oneens is met de Vaststelling, kan die persoon (“Betwistende Claimant”) binnen twintig (20) kalenderdagen na de datum van verzending van de Vaststelling, een bezwaarschrift (“Bezwaarschrift”) indienen bij de Claims Administrator. Het Bezwaarschrift moet schriftelijk worden ingediend en moet de redenen van bezwaar van de Betwistende Claimant bevatten”*.
48. Artikel 4.4 van het Reglement van de Geschillencommissie bepaalt wat de gevolgen zijn indien de Betwistende Claimant niet tijdig zijn bezwaar indient: *“Indien de Betwistende Claimant geen Bezwaarschrift indient binnen deze termijn van 20 dagen zoals bepaald in artikel 4.3, is de Vaststelling door de Claims Administrator bindend en staat geen verder rechtsmiddel open”*.
49. Deze sanctie is een specifieke maatregel welke werd uitgewerkt in het Reglement van de Geschillencommissie in uitvoering van de organisatie van het beheer van claims zoals geregeld in artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst, welke door het Gerechtshof van Amsterdam werd goedgekeurd krachtens het Arrest van 13 juli 2018.
50. Volgens artikel 4.3.1 van de Schikkingsovereenkomst heeft het Gerechtshof met voormeld Arrest ondermeer ook het model van Claimformulier goedgekeurd waarin expliciet is voorzien dat elke aandeelhouder, die dit formulier ondertekent, aanvaardt gebonden te zijn door de Schikkingsovereenkomst en door het Reglement van de Geschillencommissie.
51. Het opleggen van een termijn zoals geregeld in artikel 4.3 van het Reglement van de Geschillencommissie voorziet, in geval van overschrijding van deze termijn, het verval van

recht op een rechtsmiddel bij de Geschillencommissie. De naleving van deze termijn heeft alle belang voor Computershare om deze, met alle vereiste rechtszekerheid en binnen een redelijke termijn, toe te laten het Schikkingsbedrag, zoals gedefinieerd in artikel 4.1.1 van de Schikkingsovereenkomst, toe te kennen aan de Eligible Shareholders aan de hand van de criteria vastgelegd in de Schikkingsovereenkomst. Het zou inderdaad onaanvaardbaar zijn dat een individuele aandeelhouder onbepakt in de tijd het pro rata deel van het Schikkingsbedrag dat Computershare hem zou toegekend of ontzegd hebben in vraag zou kunnen stellen. Immers, elke wijziging van de toekenning van een vergoeding aan een individuele aandeelhouder heeft *ipso facto* een invloed op het saldo van het Schikkingsbedrag dat aan de overige Eligible Shareholders wordt toegewezen.

52. De termijn zoals geregeld in artikel 4.3 van het Reglement van de Geschillencommissie, waarvan de niet naleving wordt gesanctioneerd volgens de bepalingen van artikel 4.4 van dit Reglement, dient derhalve in beginsel te worden toegepast.
53. De Geschillencommissie stelt vast dat, voortgaand op de door Computershare voorgelegde documentatie, Computershare tot tweemaal toe een Vaststelling van Afwijzing aan de Claimant heeft gericht. Een eerste maal geschiedde dit op 28 oktober 2020 met een bezwaartermijn tot 17 november 2020, en een tweede maal met haar brief van 6 november 2020 waarin een termijn tot 26 november 2020 aan de Claimant werd verleend om een Bezwaarschrift in te dienen.
54. De Geschillencommissie merkt op dat de Claimant niet heeft gesteld dat hij de eerdere Vaststelling van Afwijzing van 28 oktober 2020 niet zou hebben ontvangen. De Claimant ontkent evenmin dat hij de Kennisgeving van Tekortkoming(en) van 18 mei 2020 heeft ontvangen.
55. De Geschillencommissie stelt voorts vast dat de Claimant in het ingevulde Claimformulier aan Computershare de toestemming heeft verleend om met hem via elektronische weg te corresponderen, en dat de Claimant in zijn verweer in het geheel niet verwijst naar mogelijk elektronisch mailverkeer.
56. In tegenstelling tot hetgeen Computershare in haar brief van 16 maart 2021 beweert dient voor de bepaling van de naleving van de termijnen naar het oordeel van de Geschillencommissie niet rekening te worden gehouden met de eerste Kennisgeving van Afwijzing van 28 oktober 2020 waarvoor een remediëringstermijn tot 17 november 2020 werd toegekend, maar wel met de termijn die Computershare aan de Claimant heeft verleend met haar tweede Kennisgeving van Afwijzing, en welke verstreek op 26 november 2020.
57. De Claimant heeft de tweede Vaststelling van Afwijzing met datum van 6 november 2020 "voor ontvangst" ondertekend op 24 november 2020. Indien men uitgaat van de termijn voorzien in deze tweede Vaststelling van Afwijzing van Computershare dan had de Claimant dus nog de tijd om zijn Bezwaarschrift tijdig in te dienen bij, althans toe te sturen aan Computershare, vermits deze tweede termijn verstreek op 26 november 2020.

58. De poststempel op de enveloppe wijst erop dat de Claimant zijn Bezwaarschrift pas op 27 november 2020 op de post heeft gedaan.
59. De Geschillencommissie stelt aldus vast dat de Claimant heeft nagelaten om binnen de in de Vaststelling van Afwijzing van Computershare van 6 november 2020 voorziene termijn, en op de door Computershare voorgeschreven wijze te reageren.
60. Artikel 4.4 van het Reglement van de Geschillencommissie bepaalt dat indien de Betwistende Claimant geen Bezwaarschrift indient binnen de termijn van 20 kalenderdagen zoals bepaald in artikel 4.3 van hetzelfde Reglement de Vaststelling door de Claims Administrator bindend is en dat er geen verder rechtsmiddel open staat.
61. De Geschillencommissie is van oordeel dat de claim van de Claimant dient te worden afgewezen op de grond dat de Vaststelling van Afwijzing niet tijdig is bestreden en derhalve bindend is geworden.
62. Ten overvloede stelt de Geschillencommissie tevens vast dat de Claimant geen bewijs aanlevert dat hij in zijn laattijdig Bezwaarschrift aan Computershare van 27 november 2020 aan de geconstateerde resterende tekortkoming tegemoet zou zijn gekomen, te weten de afwezigheid van een (kopie van een) bankattest waaruit de aandelen Fortis zou blijken. Zelfs indien het bezwaar van 27 november 2020 tijdig zou zijn ingediend zou het niet tot honorering van de claim hebben kunnen leiden.

VI. BESLISSING

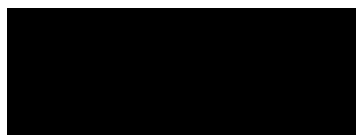
De Geschillencommissie, op grond van bovenstaande bevindingen en overwegingen:

- Besluit het bezwaar van de Claimant van 18 februari 2021 af te wijzen op grond van het feit dat de Vaststelling van Afwijzing van Computershare van 6 november 2020 definitief is geworden overeenkomstig artikel 4.4 van het Reglement van de Geschillencommissie;
- Besluit dat het onderhavige Bindend Advies wordt gepubliceerd in een geanonimiseerde vorm (voor wat betreft de naam van de Claimant) op www.FORsettlement.com.

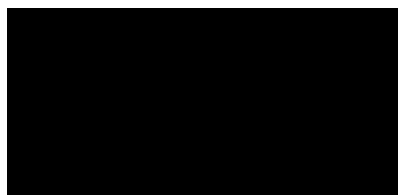
Dit Bindend Advies wordt uitgebracht in vier originele, identieke versies, één voor elk van de Partijen, één voor FORsettlement, en één voor de Geschillencommissie.

Aldus uitgebracht op 24 juni 2021

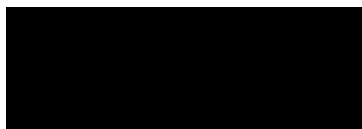
De Geschillencommissie:



Harman Korte



Dirk Smets



Jean-François Tossens