

GESCHILLENCOMMISSIE VOOR DE FORTIS-SCHIKKINGSOVEREENKOMST
p/a Tossens Goldman Gonne
IT Tower Louizalaan 480/18, 1050 Brussel België
Tel. +32 2 895 30 70 – Fax +32 2 895 30 71

BINDEND ADVIES

ex Artikelen 7:900 e.v. van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek
in overeenstemming met Artikel 4.3.5. van de Schikkingsovereenkomst

in het geschil tussen

de heer [REDACTED]

hierna genoemd: de **Claimant**

en

Computershare Investor Services PLC

hierna genoemd: **Computershare**

tezamen genoemd: **Partijen**

De Geschillencommissie:

mevrouw Henriëtte BAST
de heer Harman KORTE
mevrouw Alexandra SCHLUEP

21 OKTOBER 2022

INHOUDSOPGAVE

I.	INLEIDING.....	3
A.	DE PARTIJEN	3
B.	SAMENSTELLING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE	3
C.	DE HISTORISCHE CONTEXT EN DE ACHTERGROND VAN DE PROCEDURE VOOR HET GESCHIL.....	3
C.1	<i>De Gebeurtenissen</i>	3
C.2	<i>Het proces van bemiddeling</i>	4
C.3	<i>De Schikkingsovereenkomst en Eligible Shareholders</i>	4
C.4	<i>De Geschillencommissie</i>	5
II.	HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE.....	6
III.	SAMENVATTING VAN HET GESCHIL.....	7
IV.	STANDPUNTEN VAN PARTIJEN.....	7
A.	DE CORRESPONDENTIE VOORAFGAANDE AAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE	7
B.	STANDPUNT VAN DE CLAIMANT	9
C.	STANDPUNT VAN COMPUTERSHARE	9
V.	BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE	10
A.	ONTVANKELIJKHEID VAN HET VERZOEK TOT BINDEND ADVIES	10
VI.	BESLISSING	12

I. INLEIDING

A. De Partijen

1. De Claimant is de heer ██████████, wonende aan de ██████████, België (*de Claimant*).
2. Computershare Investor Services PLC is een onderneming onder de wet- en regelgeving van het Verenigd Koninkrijk, kantoorhoudende per adres PO Box 82, The Pavilions, Bridgwater Road, Bristol BS99 7NH, Verenigd Koninkrijk (*Computershare*)¹.

B. Samenstelling van de Geschillencommissie

3. De Geschillencommissie bestaat uit vijf leden². Artikel 3.1 van haar Reglement³ schrijft voor: *“Elk geschil dat aan de Geschillencommissie wordt voorgelegd zal worden beslecht door een combinatie van drie leden”*.
4. Voor het onderhavige geschil bestaat deze combinatie uit de volgende leden: mevrouw Henriëtte Bast, mevrouw Alexandra Schlupe en de heer Harman Korte.

C. De historische context en de achtergrond van de procedure voor het geschil

C.1 *De Gebeurtenissen*

5. In 2007 en 2008 hebben Fortis N.V. (na 30 april 2010, Ageas N.V.), een onderneming onder Nederlands recht en Fortis S.A./N.V. (na 30 april 2010, Ageas S.A./N.V.), een onderneming onder Belgisch recht (de *Fortis Group* of *Ageas*) bepaalde activiteiten ondernomen die volgens bepaalde aantijgingen, in strijd zouden zijn geweest met de Belgische en Nederlandse wet- en regelgeving (de *Gebeurtenissen*).
6. Als gevolg van deze aantijgingen werden zowel in Nederland als in België civielrechtelijke claims ingediend en gerechtelijke procedures gestart door onder anderen de VEB⁴, SICAF⁵ en

¹ Computershare is, in gevolge Artikel 4.2 van de Schikkingsovereenkomst, aangesteld tot Claims Administrator.

² De Geschillencommissie bestaat uit de volgende leden: mevrouw Henriëtte Bast (vanaf 30 april 2021), de heer Harman Korte (vanaf het begin), mevrouw Alexandra Schlupe (vanaf 30 april 2021), de heer Dirk Smets (vanaf het begin) en de heer Jean-François Tossens (vanaf het begin). De heer Marc Loth was ook lid van de Geschillencommissie (vanaf het begin tot 18 november 2020).

³ Het Reglement van de Geschillencommissie kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement: www.forsettlement.com.

⁴ *Vereniging van Effectenbezitters*, een vereniging naar Nederlands recht, met zetel in Den Haag, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 40408053 (*VEB*).

⁵ *Stichting Investor Claims Against FORTIS*, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 50975625 (*SICAF*).

FortisEffect⁶ (alle in Nederland), en door Deminor⁷ en een groep van beleggers geadviseerd en gecoördineerd door Deminor (in België).

C.2 *Het proces van bemiddeling*

7. Op 8 oktober 2015 ging, op basis van een bemiddelingsovereenkomst, een bemiddelingsproces van start tussen de voornoemde eisers, Ageas en de Stichting FORsettlement (**FORsettlement**).⁸
8. Uit dit bemiddelingsproces kwam voort dat Ageas bereid was, zonder te erkennen dat zij bij enig foutief gedrag betrokken is of is geweest, of dat zij enige wet- of regelgeving heeft overtreden, of dat enige persoon die aandelen hield in de Fortis Group in 2007 of 2008 enige voor vergoeding in aanmerking komende schade zou hebben geleden, alle vorderingen te schikken die enige persoon die een of meerdere aandelen in de Fortis Group hield op enig moment tussen 28 februari 2007 c.o.b.⁹ en 14 oktober 2008 c.o.b. (de **Eligible Shareholders**), heeft gehad, heeft, of in de toekomst mocht hebben in verband met de Gebeurtenissen tegen Ageas, haar bestuurders en enige andere partijen.

C.3 *De Schikkingsovereenkomst en Eligible Shareholders*

9. Bovengenoemde uitkomst van de bemiddeling is vervolgens op 13 april 2018 ingebed in een formele schikkingsovereenkomst tussen Ageas, VEB, SICAF, Deminor, FortisEffect en FORsettlement (de **Schikkingsovereenkomst**).¹⁰ Volgens de Schikkingsovereenkomst heeft iedere Eligible Shareholder aanspraak op een bepaalde vergoeding (een gedeelte van het Schikkingsbedrag), waarvan de toedeling onder toezicht staat van de Claims Administrator en de Geschillencommissie.¹¹
10. De Schikkingsovereenkomst is op 13 juli 2018 algemeen verbindend verklaard door het Gerechtshof te Amsterdam. Vanaf dat moment heeft de Schikkingsovereenkomst op grond van artikel 7:908 lid 1 van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek (het **BW**) tussen de partijen genoemd in de vorige paragraaf van dit bindend advies enerzijds en de Eligible Shareholders anderzijds de gevolgen van een vaststellingsovereenkomst waarbij ieder der Eligible

⁶ *Stichting FortisEffect*, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Utrecht, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 30249138 (**FortisEffect**).

⁷ *DRS Belgium CVBA*, een coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid naar Belgisch recht, met zetel in Brussel, België, en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer 0452.511.928 (**Deminor**).

⁸ Een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 65740599.

⁹ Volgens bijlage 1 bij de Schikkingsovereenkomst betekent "c.o.b.": het moment waarop de handel sluit op de aandelenbeurs van Amsterdam of Brussel, als relevant, op een gegeven datum.

¹⁰ Tenzij in dit Bindend Advies anders aangegeven, hebben termen met een hoofdletter in dit advies dezelfde betekenis als hoe dit termen in de Schikkingsovereenkomst gedefinieerd zijn.

¹¹ De Schikkingsovereenkomst kan worden geraadpleegd op de website van Forsettlement: www.forsettlement.com.

Shareholders als partij geldt, uitgezonderd de Uitgesloten Personen alsmede de Eligible Shareholders die binnen de daartoe gestelde termijn een Opt-Out Notice hebben uitgebracht.

11. Volgens de Schikkingsovereenkomst heeft iedere Eligible Shareholder aanspraak op een bepaalde vergoeding (een gedeelte van het Schikkingsbedrag) te bepalen aan de hand van de Schikkingsovereenkomst en het Settlement Distribution Plan, waarvan de toedeling krachtens Artikel 4.2.1 Schikkingsovereenkomst onder toezicht staat van FORsettlement.
12. FORsettlement heeft Computershare benoemd tot Claims Administrator. Zij heeft tot taak om de geldigheid van elke vordering die wordt opgegeven op een Claimformulier en het bedrag dat aan een Eligible Shareholder toekomt in eerste instantie vast te stellen. Computershare handelt daarbij als onafhankelijk beoordelaar zoals bedoeld in artikel 7:907 lid 3 sub d BW.

C.4 De Geschillencommissie

13. Artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst bepaalt dat, indien een Eligible Shareholder het oneens is met de vaststelling van Computershare, deze Eligible Shareholder het geschil kan voorleggen aan de Geschillencommissie *“ter definitieve beslechting in de vorm van een bindend advies naar Nederlands recht”*.
14. Met het ondertekenen en indienen van het Claimformulier heeft de Claimant (opnieuw) ingestemd met de exclusieve bevoegdheid van de Geschillencommissie met betrekking tot de zaken als omschreven in Artikelen 4.3.4 tot en met 4.3.8 van de Schikkingsovereenkomst, met inbegrip van geschillen tussen de Claimant en de Claims Administrator met betrekking tot de gerechtigdheid tot vergoeding (inclusief voor zover relevant als Active Claimant), alsmede de geldigheid en/of het bedrag van de vordering tot vergoeding zoals opgegeven in het Claimformulier, bij wege van bindend advies uit te brengen door de Geschillencommissie conform het Reglement van de Geschillencommissie (het **Reglement**).¹² Het Reglement is openbaar.¹³
15. Het bindend advies dat de Geschillencommissie uitbrengt conform het bovenstaande is een specifieke vorm van geschillenbeslechting als voorzien in artikelen 7:900 en verder BW, waarbij de partijen bij een geschil een derde opdragen vast te stellen wat tussen hen rechtens geldt. Conform Artikel 4.17 van het Reglement zal de Geschillencommissie beslissen in overeenstemming met Nederlands recht, met de bepalingen van de Schikkingsovereenkomst en het Reglement en, indien relevant, in overeenstemming met andere rechtsregels of toepasselijke handelsgebruiken, die de Geschillencommissie, gelet op de aard van het geschil, in aanmerking acht te komen.

¹² Met Claimformulier wordt hier niet alleen bedoeld het formulier dat handmatig wordt ingevuld en per fysieke post aan Computershare wordt toegezonden, maar ook het formulier dat via de webapplicatie van Computershare wordt ingevuld en ingediend.

¹³ Het Reglement van de Geschillencommissie kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement: www.forsettlement.com.

II. HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE

16. Op 11 juli 2022 heeft de Claimant per e-mail een Verzoek tot Bindend Advies aan de Geschillencommissie gericht. De Claimant heeft als bijlagen bij zijn Verzoek de volgende documenten meegestuurd:
- a. een brief van de Claimant aan Computershare van 27 augustus 2019 waarmee hij naar aanleiding van telefonisch contact met Computershare op diezelfde dag een “bijkomende verklaring” gaf;
 - b. een schrijven van Computershare van 21 oktober 2020, houdende de Kennisgeving van Afwijzing van de door Computershare onder Claimnummer 40120607-6 geregistreerde Claim van de Claimant. Computershare deelt hierin mee dat zij de Claimant op 1 oktober 2020¹⁴ een Vaststelling van Afwijzing van deze Claim stuurde, dat de Claimant daartegen op 1 oktober 2020¹⁵ tijdig een Bezwaarschrift indiende en dat zij niet in staat was geweest om het geschil op te lossen, om welke reden zij de bezwaren in het Bezwaarschrift afwees en de afwijzing van de Claim bevestigde vanwege dezelfde redenen als vermeld in de Vaststelling van Afwijzing. Computershare deelde de Claimant in dit schrijven daarnaast mede dat de Claimant indien hij verder zou willen met het geschil, dit aanhangig kon maken bij de Geschillencommissie voor een definitieve en bindende beslechting bij wijze van bindend advies naar Nederlands recht binnen dertig (30) Werkdagen na de datum van deze Kennisgeving.
17. Per e-mail van 20 juli 2022 zond de Geschillencommissie kopie van het Verzoek tot Bindend Advies onder het nummer 2022/0010 door aan Computershare, met verzoek om uiterlijk op 26 augustus 2022 haar commentaar en relevante aanvullende informatie aan de Geschillencommissie toe te sturen.
18. Per e-mail van 1 augustus 2022 stuurde de Claimant aan de Geschillencommissie een tekst aangeduid met “Declaration of honor / Déclaration d’honneur / Eerlijkheidsverklaring”, waarin hij verklaart *“in alle oprechtheid te voldoen aan de voorwaarden voor het ontvangen van de voorziene vergoeding voor het verlies aan waarde door aankoop van Fortis-aandelen in de vereiste periode. Het feit dat de participerende financiële instelling niet meer actief is, maakt het mij onmogelijk nog meer bewijsstukken van authenticiteit te verstrekken.”*
19. Op 17 augustus 2022 stuurde Computershare aan de Claimant een bericht met de mededeling dat de beslissing in haar Kennisgeving van Afwijzing van 21 oktober 2020 bindend en definitief is wegens het feit dat de Claimant zich niet binnen de gestelde termijn tot de Geschillencommissie had gericht voor een definitief en bindend advies naar Nederlands recht.

¹⁴ De Geschillencommissie heeft vastgesteld dat deze datum een verschrijving is. De Vaststelling van Afwijzing is feitelijk gedateerd 5 juni 2020.

¹⁵ De Geschillencommissie heeft vastgesteld dat ook deze datum een verschrijving is. Computershare heeft in haar schrijven van 25 augustus 2022 aan de Geschillencommissie meegedeeld dat het Bezwaarschrift is gedateerd 7 juni 2020.

Van dit bericht nam de Geschillencommissie kennis doordat het deel uitmaakte van een bijlage bij de e-mail van Computershare van 25 augustus 2022.

20. Per e-mail van 25 augustus 2022 zond Computershare aan de Geschillencommissie en de Claimant een schriftelijke op 25 augustus 2022 gedateerde reactie op het Verzoek tot Bindend Advies in het Nederlands en in het Engels.
21. Per e-mail van 1 september 2022 nodigde de Geschillencommissie de Claimant uit om op uiterlijk 9 september 2022 een eventuele reactie op voornoemd schrijven van Computershare te geven.
22. Nadien op 1 september 2022 reageerde de Claimant op voornoemde uitnodiging van de Geschillencommissie door zijn e-mail van 1 augustus 2022 naar de Geschillencommissie en Computershare te sturen met in de begeleidende tekst "Mijn laatste hoop op een faire oplossing".
23. Op 15 september 2022 gaf Computershare haar schriftelijke reactie op het bericht van de Claimant van 1 september 2022.
24. Met e-mail van 11 oktober 2022 liet de Geschillencommissie aan de Partijen weten dat het debat tussen de Partijen werd gesloten en dat zij haar Bindend Advies in deze zaak in oktober 2022 zou uitbrengen, tenzij een van de Partijen uiterlijk op 18 oktober 2022 zou verzoeken om een hoorzitting. Geen van de Partijen heeft binnen de gestelde termijn verzocht om een hoorzitting.

III. SAMENVATTING VAN HET GESCHIL

25. In geschil is of Computershare zich terecht op het standpunt stelt dat haar beslissing tot afwijzing van de Claim van de Claimant zoals meegedeeld in haar Kennisgeving van Afwijzing van 21 oktober 2020, bindend is geworden, omdat de Claimant niet binnen de in artikel 4.6 van het Reglement van de Geschillencommissie vastgestelde termijn van 30 Werkdagen na die Kennisgeving, een Verzoek tot Bindend Advies aan de Geschillencommissie heeft gezonden.

IV. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A. De correspondentie voorafgaande aan de procedure bij de Geschillencommissie

26. Op 18 oktober 2018 heeft de Claimant via de webapplicatie van Computershare een Claim ingediend die door Computershare is geregistreerd onder nummer 40120607-6. De Claim behelst een vergoeding voor het houden van 4.000 aandelen Fortis op 13 mei 2008, op 25 juni 2008, op 29 september 2008 en op 3 oktober 2008, en van 5.000 aandelen Fortis als hoogste aantal in de gehele voor de Schikkingsovereenkomst relevante periode.

27. In de periode van 22 augustus 2019 tot en met 1 oktober 2020 is tussen Computershare en de Claimant per e-mail gecorrespondeerd over de Claim en is er ook telefonisch contact geweest. Zonder uitputtend te zijn noemt de Geschillencommissie:
- a. De Kennisgeving van Tekortkoming(en) van Computershare van 22 augustus 2019 waarin werd gevraagd om bewijs van houderschap van aandelen Fortis op naam van de Claimant;
 - b. Het antwoord hierop van de Claimant van 27 augustus 2019;
 - c. De bevestiging van ontvangst van dit antwoord door Computershare van 30 september 2019;
 - d. De Vaststelling van Afwijzing van Computershare van 5 juni 2020;
 - e. Het Bezwaarschrift van de Claimant tegen deze Vaststelling van 7 juni 2020;
 - f. Een bevestiging van ontvangst van Bezwaarschrift door Computershare van 11 juni 2020, waarin Computershare tevens aangeeft welke informatie zij nog nodig heeft voor toekenning van de Claim;
 - g. Het antwoord van de Claimant op deze bevestiging van ontvangst van 18 juni 2020;
 - h. Een tweede bevestiging van ontvangst van Bezwaarschrift door Computershare van 22 juni 2020, die, afgezien van de datering, identiek is aan de eerste bevestiging van ontvangst;
 - i. Het antwoord van de Claimant op deze tweede bevestiging van 22 juni 2020;
 - j. Een derde bevestiging van ontvangst van Bezwaarschrift door Computershare van 24 juni 2020, met de mededeling dat een meer gedetailleerd antwoord op korte termijn volgt na bestudering van het antwoord van de Claimant en de geleverde additionele documentatie;
 - k. Een bevestiging van ontvangst van bankinformatie door Computershare van 21 september 2020, waarin Computershare de Claimant verzoekt te verstrekken: "Afschrift met de naam van de claimant ██████████";
 - l. Een bericht van de Claimant van 22 september 2020, waarin deze meedeelt dat de aandelen werden aangekocht in opdracht van zijn financiële holding, genaamd █████ S.A., gevestigd in Luxemburg en beheerd door Fiduciaire █████, dat de holding in 2010 is stopgezet en hij geen contact meer had met de Fiduciaire;
 - m. Een bevestiging van ontvangst van bankinformatie door Computershare van 25 september 2020, waarin Computershare de Claimant verzoekt te verstrekken: "Uittreksel van de Kamer van Koophandel (met een aandeelhouderslijst ook in het geval van liquidatie van de firma)";
 - n. Een bericht van de Claimant van 29 september 2020 waarin deze meedeelt dat het onmogelijk blijkt te een uittreksel van de Kamer van Koophandel te verkrijgen, aangezien het een niet-GDL¹⁶ gerelateerde constructie betrof, en hij schrijft te hopen dat Computershare akkoord gaat met zijn verklaring van eerlijkheid;
 - o. Op 1 oktober 2020 bevestigde Computershare de ontvangst van het antwoord van de Claimant en kondigde zij hem op korte termijn een meer gedetailleerd antwoord aan.

¹⁶ De Geschillencommissie neemt aan dat hier wordt gedoeld op "Grand Duché de Luxembourg" / "Groot-Hertogdom Luxemburg".

28. Op 21 oktober 2020 heeft Computershare aan de Claimant een Kennisgeving van Afwijzing gezonden. Daarin wees zij de bezwaren als vermeld in het Bezwaarschrift af en bevestigde zij de afwijzing van de Claim vanwege dezelfde redenen als uiteengezet in haar Vaststelling van Afwijzing. Tevens deelde zij de Claimant daarin mede dat hij zich binnen 30 Werkdagen kon richten tot de Geschillencommissie met een Verzoek tot Bindend Advies ter beslechting van het geschil, en dat, indien hij dat niet binnen 30 Werkdagen zou doen, de afwijzing bindend zou zijn en er geen rechtsmiddel open zou staan.

B. Standpunt van de Claimant

29. De Claimant stelt dat hij niet in staat is het door Computershare verzochte bewijs dat hij rechthebbend is te leveren. Hij stelt dat er bewijs van authenticiteit is doordat geen enkele andere persoon dezelfde aankopen kan claimen. De Claimant meent dat hem de Claim moet worden toegewezen omdat hij voldoende bewijs van eerlijkheid heeft geleverd met zijn verklaring (zie paragraaf 18).

30. De Claimant is niet ingegaan op de stelling van Computershare dat het besluit van Computershare tot afwijzing van zijn Claim definitief en bindend is, doordat hij niet binnen de daarvoor geldende termijn van 30 Werkdagen zijn geschil aan de Geschillencommissie heeft voorgelegd ter beslechting door een Bindend Advies naar Nederlands recht.

C. Standpunt van Computershare

31. Computershare stelt zich op het standpunt dat haar beslissing tot afwijzing van de Claim van de Claimant als vervat in haar Kennisgeving van Afwijzing van 21 oktober 2020, definitief en bindend is, doordat de Claimant niet binnen de in artikel 4.6 van het Reglement gestelde termijn van 30 Werkdagen na die Kennisgeving, zijn geschil bij de Geschillencommissie aanhangig heeft gemaakt.

32. Computershare stelt voorts dat indien de Geschillencommissie zou besluiten om, ongeacht de tijdigheid, het geschil op de gegrondheid te beoordelen, Computershare aanvullende documentatie nodig heeft om de door █████ S.A. gekochte aandelen te koppelen aan de aandelen die volgens ING Bank in 2010 in bezit waren van de Claimant. En voorts stelt zij dat aangezien ook bekend is dat █████ S.A. sindsdien is ontbonden, zij een ontbindingsakte zou moeten ontvangen om er zeker van te zijn dat alle bij █████ S.A. betrokken partijen op de hoogte zijn van de Claim, tesamen met een schriftelijke bevestiging wie gerechtigd is om namens de ontbonden entiteit te innen.

33. Computershare heeft ten slotte naar voren gebracht dat de door de Claimant verschaftte "Eerlijkheidsverklaring" niet voldoet aan de door de Schikkingsovereenkomst aan bewijs van aandeelhouderschap gestelde eisen.

V. BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE

A. Ontvankelijkheid van het Verzoek tot Bindend Advies

34. Om door de Geschillencommissie in behandeling te kunnen worden genomen, moet een Verzoek tot Bindend Advies volgens artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst bij de Geschillencommissie aanhangig worden gemaakt binnen 30 Werkdagen na de Kennisgeving van Afwijzing waarin Computershare de bezwaren van de Eligible Shareholder tegen het afwijzen van zijn claim geheel of gedeeltelijk afwijst.
35. De Geschillencommissie heeft vastgesteld dat de Kennisgeving van Afwijzing, zoals bedoeld in artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst, is gedateerd 21 oktober 2020, en dat het Verzoek tot Bindend Advies eerst op 11 juli 2022 bij haar aanhangig is gemaakt.
36. De Geschillencommissie is bij de beoordeling van dit geschil, net zoals bij elke andere beoordeling in het kader van haar opdracht, gehouden aan de regels, welke zijn voorgeschreven door de Schikkingsovereenkomst en door het Reglement van de Geschillencommissie.
37. Artikel 4.3.5. van de Schikkingsovereenkomst bepaalt dat, indien een Claimant het oneens is met de afwijzing door Computershare, hij een specifieke procedure dient te volgen en daarbij ook een specifieke termijn dient na te leven: *“ Indien een Eligible Shareholder het oneens is met deze vaststelling en de Claims Administrator en de Eligible Shareholder niet in staat zijn binnen twintig (20) Werkdagen nadat de Claims Administrator van het meningsverschil in kennis is gesteld overeenstemming te bereiken over het geschil, kan de Eligible Shareholder het geschil voorleggen aan de Geschillencommissie ter definitieve en bindende beslechting in de vorm van een bindend advies naar Nederlands recht (...). Indien de Eligible Shareholder het geschil niet aan de Geschillencommissie heeft voorgelegd uiterlijk binnen dertig (30) Werkdagen na het schrijven waarin de Claims Administrator de bezwaren van de Eligible Shareholder tegen het afwijzen van zijn claim geheel of gedeeltelijk afwijst, is de vaststelling door de Claims Administrator bindend en staat daartegen geen verder rechtsmiddel open.”*
38. Deze sanctie is een specifieke maatregel welke werd uitgewerkt in het Reglement van de Geschillencommissie in uitvoering van de organisatie van het beheer van claims zoals geregeld in artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst, welke bij beschikking van 13 juli 2018 door het Hof Amsterdam verbindend werd verklaard.
39. Artikel 4.6 van het Reglement van de Geschillencommissie bepaalt overeenkomstig: *“Het geschil moet aanhangig worden gemaakt binnen dertig (30) Werkdagen nadat de Claims Administrator de bezwaren die de Betwistende Claimant tegen het afwijzen van zijn claim in het Bezwaarschrift heeft geuit, geheel of gedeeltelijk, schriftelijk heeft afgewezen (“Kennisgeving van Afwijzing”).”*
40. Artikel 4.9 van het Reglement van de Geschillencommissie bepaalt wat de gevolgen zijn indien de Betwistende Claimant niet tijdig zijn geschil aanhangig maakt: *“Indien de Betwistende Claimant geen geschil bij de Geschillencommissie aanhangig maakt binnen deze termijn van*

30 dagen, is de Definitieve Vaststelling door de Claims Administrator bindend en staat geen verder rechtsmiddel open.”

41. Het opleggen van een termijn zoals geregeld in artikelen 4.6 en 4.9 van het Reglement van de Geschillencommissie voorziet, in geval van overschrijding van deze termijn, het verval van recht op een verder mogelijk rechtsmiddel. De naleving van deze termijn heeft alle belang voor de Claims Administrator om deze, met alle vereiste rechtszekerheid en binnen een redelijke termijn, toe te laten het Schikkingsbedrag, zoals gedefinieerd in artikel 4.1.1 van de Schikkingsovereenkomst, toe te kennen aan de Eligible Shareholders aan de hand van de criteria vastgelegd in de Schikkingsovereenkomst. Het zou onaanvaardbaar zijn dat een individuele aandeelhouder onbeperkt in de tijd het Schikkingsbedrag zou kunnen in vraag stellen dat de Claims Administrator hem zou toegekend of ontzegd hebben. Immers, elke wijziging van de toekenning van een vergoeding aan een individuele aandeelhouder heeft ipso facto een invloed op het saldo van het Schikkingsbedrag dat aan de overige Eligible Shareholders wordt toegewezen.
42. De termijn zoals geregeld in artikel 4.6 van het Reglement van de Geschillencommissie, waarvan de niet naleving wordt gesanctioneerd volgens de bepalingen van artikel 4.9 van dit Reglement, dient derhalve in beginsel te worden toegepast.¹⁷
43. Nu de Claimant pas op 11 juli 2022 het geschil bij de Geschillencommissie heeft ingediend tegen de Kennisgeving van Afwijzing van 21 oktober 2020, stelt de Geschillencommissie vast dat de Claimant niet binnen de in de Kennisgeving van Afwijzing van Computershare voorziene termijn, zoals ook vastgelegd in artikelen 4.6 en 4.9 van het Reglement van de Geschillencommissie, heeft gereageerd. De Geschillencommissie heeft de Claimant schriftelijk uitgenodigd om zijn zienswijze te geven aangaande de stellingname van Computershare inzake zijn Claim, waarin was begrepen de stellingname van Computershare inzake de termijnoverschrijding. De Claimant heeft op de stellingname van Computershare inzake de termijnoverschrijding niet gereageerd. De Geschillencommissie kan, nu de Claimant bekend is met de beslissing van Computershare en hij geen argumenten heeft aangedragen waarom die beslissing en/of de vaststellingen ten aanzien van de termijnoverschrijding onjuist zouden zijn, en de Geschillencommissie ook overigens zelf geen reden ziet om van enige onjuistheid uit te gaan, niet anders dan het volgende oordelen.
44. Met de overschrijding van de termijn van 30 Werkdagen genoemd in artikel 4.6 van het Reglement van de Geschillencommissie is de Kennisgeving van Afwijzing van 21 oktober 2020 van Computershare, op grond van artikel 4.9 van dat Reglement, bindend geworden zonder dat daar nog een rechtsmiddel tegen open staat. Het laattijdige Verzoek tot Bindend Advies van 11 juli 2022 van de Claimant kan niet worden ontvangen.
45. Op grond van dit oordeel laat de Geschillencommissie hetgeen door de Partijen naar voren is gebracht over het al dan niet geleverd zijn van het voor de toekenning van de Claim noodzakelijke bewijs van aandeelhouderschap, onbesproken.

¹⁷ De Geschillencommissie verwijst in dit verband naar haar eerdere Bindende Adviezen aangaande de toepassing van artikel 4.9 van haar Reglement: 2021/0122 en 2021/124.

VI. BESLISSING

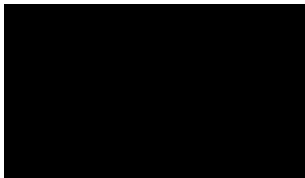
De Geschillencommissie, op grond van bovenstaande bevindingen en overwegingen:

- Verklaart de Claim van de Claimant als neergelegd in diens Verzoek tot Bindend Advies van 11 juli 2022 niet-ontvankelijk wegens overschrijding van de termijn genoemd in artikel 4.3.5. van de Schikkingsovereenkomst,
- Besluit dat het onderhavige Bindend Advies wordt gepubliceerd in een geanonimiseerde vorm (voor wat betreft de naam van de Claimant) op www.forsettlement.com.

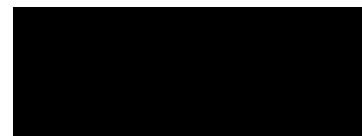
Dit Bindend Advies wordt uitgebracht in vier originele, identieke versies, één voor elk van de Partijen, één voor de Stichting, en één voor de Geschillencommissie.

Aldus uitgebracht op 21 oktober 2022,

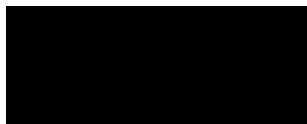
De Geschillencommissie:



Alexandra Schluep



Harman Korte



Henriëtte Bast