

GESCHILLENCOMMISSIE VOOR DE FORTIS-SCHIKKINGSOVEREENKOMST
p/a Tossens Goldman Gonne
IT Tower Avenue Louise 480/18, 1050 Brussels Belgium
Tel. +32 2 895 30 70 – Fax +32 2 895 30 71

BINDEND ADVIES

ex Artikelen 7:900 e.v. van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek
in overeenstemming met Artikel 4.3.5. van de Schikkingsovereenkomst

in het geschil tussen

mevrouw [REDACTED]

hierna genoemd de "**Claimante**"

en

Computershare Investor Services PLC

hierna genoemd "**Computershare**"

tezamen genoemd "**Partijen**"

De Geschillencommissie:

de heer Harman Korte
de heer Dirk Smets
de heer Jean-François Tossens

20 MEI 2021

INHOUDSOPGAVE

I.	INLEIDING	3
A.	DE PARTIJEN	3
B.	SAMENSTELLING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE	3
C.	DE HISTORISCHE CONTEXT EN DE ACHTERGROND VAN DE PROCEDURE VOOR HET GESCHIL	3
C.1	<i>De Gebeurtenissen</i>	3
C.2	<i>Het proces van bemiddeling</i>	4
C.3	<i>De Schikkingsovereenkomst</i>	4
C.4	<i>De Geschillencommissie</i>	5
II.	BESCHRIJVING VAN HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE.....	5
III.	SAMENVATTING VAN HET GESCHIL	6
IV.	STANDPUNTEN EN VERZOEKEN VAN DE PARTIJEN	6
A.	DE CORRESPONDENTIE VOORAFGAANDE AAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE	6
B.	STANDPUNT VAN DE CLAIMANTE	7
C.	STANDPUNT VAN COMPUTERSHARE	8
V.	BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE	8
VI.	BESLISSING	10

I. INLEIDING

A. De Partijen

1. De Claimante is mevrouw ██████████, wonende ██████████, België (**Claimante**).
2. Computershare Investor Services PLC is een onderneming onder de wet- en regelgeving van het Verenigd Koninkrijk, handelend als Claims Administrator voor de Fortis-schikkingsovereenkomst en, in die hoedanigheid, geregistreerd als kantoorhoudend per adres PO Box 82 The Pavilions Bridgwater Road Bristol BS99 7NH Verenigd Koninkrijk (**Computershare**)¹.

B. Samenstelling van de Geschillencommissie

3. De Geschillencommissie bestaat uit vijf leden². Artikel 3.1 van haar Reglement³ schrijft voor: *“Elk geschil dat aan de Geschillencommissie wordt voorgelegd zal worden beslecht door een combinatie van drie leden”*.
4. Voor het onderhavige geschil bestaat deze combinatie uit de volgende leden: de heer Harman Korte, de heer Dirk Smets en de heer Jean-François Tossens.

C. De historische context en de achtergrond van de procedure voor het geschil

C.1 *De Gebeurtenissen*

5. In 2007 en 2008 hebben Fortis N.V. (na 30 april 2010, Ageas N.V.), een onderneming onder Nederlands recht en Fortis S.A./N.V. (na 30 april 2010, Ageas S.A./N.V.), een onderneming onder Belgisch recht (de **Fortis Group** of **Ageas**) bepaalde activiteiten ondernomen die volgens bepaalde aantijgingen, in strijd zouden zijn geweest met de Belgische en Nederlandse wet- en regelgeving (de **Gebeurtenissen**).
6. Als gevolg van deze aantijgingen werden zowel in Nederland als in België civielrechtelijke claims ingediend en gerechtelijke procedures gestart door onder anderen de VEB⁴, SICAF⁵ en

¹ Computershare is, in gevolge artikel 4.2 van de Schikkingsovereenkomst, aangesteld tot Claims Administrator.

² De Geschillencommissie bestaat uit de volgende leden: mevrouw Henriëtte Bast (vanaf 30 april 2021), de heer Harman Korte (vanaf het begin), Mevrouw Alexandra Schlupe (vanaf 30 april 2021), de heer Dirk Smets (vanaf het begin) en de heer Jean-François Tossens (vanaf het begin). De heer Marc Lots was ook lid van de Geschillencommissie (vanaf het begin tot 18 november 2021).

³ Het Reglement van de Geschillencommissie kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement: www.FORsettlement.com.

⁴ *Vereniging van Effectenbezitters*, een vereniging naar Nederlands recht, met zetel in Den Haag, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 40408053 (**VEB**).

⁵ *Stichting Investor Claims Against FORTIS*, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 50975625 (**SICAF**).

FortisEffect⁶ (alle in Nederland), en door Deminor⁷ en een groep van beleggers geadviseerd en gecoördineerd door Deminor (in België).

C.2 *Het proces van bemiddeling*

7. Op 8 oktober 2015 ging, op basis van een bemiddelingsovereenkomst, een bemiddelingsproces van start tussen de voornoemde eisers, Ageas en de Stichting FORsettlement⁸ (**FORsettlement**).
8. Uit dit bemiddelingsproces kwam voort dat Ageas bereid was, zonder te erkennen dat zij bij enig foutief gedrag betrokken is of is geweest, of dat zij enige wet- of regelgeving heeft overtreden, of dat enige persoon die aandelen hield in de Fortis Group in 2007 of 2008 enige voor vergoeding in aanmerking komende schade zou hebben geleden, alle vorderingen te schikken die enige persoon die een of meerdere aandelen in de Fortis Group hield op enig moment tussen 28 februari 2007 c.o.b.⁹ en 14 oktober 2008 c.o.b. (de **Eligible Shareholders**), heeft gehad, heeft, of in de toekomst mocht hebben in verband met de Gebeurtenissen tegen Ageas, haar bestuurders en enige andere partijen.

C.3 *De Schikkingsovereenkomst¹⁰*

9. Bovengenoemde uitkomst van de bemiddeling is vervolgens op 13 april 2018 ingebed in een formele schikkingsovereenkomst tussen Ageas, de VEB, Deminor, SICAF FortisEffect en FORsettlement (de **Schikkingsovereenkomst**)¹¹. Volgens de Schikkingsovereenkomst heeft iedere Eligible Shareholder aanspraak op een bepaalde vergoeding (een gedeelte van het Schikkingsbedrag), waarvan de toedeling onder toezicht staat van de Claimbehandelaar en de Geschillencommissie. De Schikkingsovereenkomst is algemeen verbindend verklaard door het Gerechtshof te Amsterdam op 13 juli 2018.
10. Computershare is door de Stichting benoemd tot Claimbehandelaar. Zij heeft tot taak om een onafhankelijke beoordeling te maken of iemand die een Claimformulier indient, volgens de Schikkingsovereenkomst een aanspraak heeft op een vergoeding, en om namens Ageas de vergoeding te betalen aan de Eligible Shareholder die een Claimformulier voor een geldige claim heeft ingediend.

⁶ *Stichting FortisEffect*, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Utrecht, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 30249138 (**FortisEffect**);

⁷ *DRS Belgium CVBA*, een coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid naar Belgisch recht, met zetel in Brussel, België, en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer 0452.511.928 (**Deminor**)

⁸ Een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 65740599.

⁹ Volgens bijlage 1 bij de Schikkingsovereenkomst betekent "c.o.b.": het moment waarop de handel sluit op de aandelenbeurs van Amsterdam of Brussel, als relevant, op een gegeven datum.

¹⁰ De Schikkingsovereenkomst kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement: www.forsettlement.com.

¹¹ Tenzij in dit Bindend Advies anders aangegeven, hebben termen met een hoofdletter in dit advies dezelfde betekenis als hoe dit termen in de Schikkingsovereenkomst gedefinieerd zijn.

C.4 De Geschillencommissie

11. De Schikkingsovereenkomst bepaalt ook dat er een Geschillencommissie moet zijn. Volgens artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst kunnen Eligible Shareholders geschillen voorleggen aan de Geschillencommissie “*ter definitieve beslechting in de vorm van een bindend advies naar Nederlands recht*”.
12. Het Bindend Advies dat de Geschillencommissie zal uitbrengen in overeenstemming met het voorgaande is een specifieke vorm van geschillenbeslechting die is geregeld in artikel 7:900 van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek, waarbij de partijen in een geschil een derde partij de beslechting van het geschil toevertrouwen. Volgens Artikel 4.17 van het Reglement van de Geschillencommissie moet het bindend advies worden vastgesteld in overeenstemming met het Nederlands recht, met wat bepaald is in de Schikkingsovereenkomst, met het Reglement van de Geschillencommissie en, indien relevant, in overeenstemming met andere rechtsregels of enige van toepassing zijnde handelsgebruiken, die de Geschillencommissie toepasselijk acht in het licht van de aard van het geschil. Artikel 10.1 van de Schikkingsovereenkomst bepaalt dat ook op die overeenkomst zelf bij uitsluiting Nederlands recht van toepassing is.
13. Het Reglement van de Geschillencommissie dat het functioneren van de Geschillencommissie regelt, als ook de procedure volgens welke een geschil door de Geschillencommissie wordt behandeld, is openbaar gemaakt¹².

II. BESCHRIJVING VAN HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE

14. Op 26 februari 2021 heeft de Claimante een geschil bij de Geschillencommissie aanhangig gemaakt.
15. Op 27 februari 2021 heeft de Geschillencommissie het dossier zoals door de Claimante was overgemaakt, toegezonden naar Computershare met het verzoek om uiterlijk op 5 maart 2021 commentaar en relevante informatie over het geschil aan de Geschillencommissie toe te sturen.
16. Op 3 maart 2021 heeft Computershare haar antwoord met datum 2 maart 2021 gestuurd op het verzoek van de Geschillencommissie van 27 februari 2021.
17. Nadien op 3 maart 2021 heeft de Geschillencommissie met verwijzing naar het antwoord van Computershare de Claimante uitgenodigd haar uiterlijk op 10 maart 2021 te laten weten of zij nog verder commentaar of opmerkingen heeft.
18. Op 7 maart 2021 heeft de Claimante de Geschillencommissie bericht naar aanleiding van het antwoord van Computershare van 2 maart 2021.

¹² Het Reglement van de Geschillencommissie kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement: www.forsettlement.com.

19. Op 9 maart 2021 heeft de Geschillencommissie de ontvangst van het bericht van de Claimante van 7 maart 2021 bevestigd. Zij berichtte Partijen voorts dat tenzij ten minste een van de Partijen uiterlijk op 15 maart 2021 zou verzoeken om een hoorzitting over het geschil, de Geschillencommissie op die datum de debatten over het geschil zou sluiten, en zij uiterlijk nog in deze maand een bindend advies zou uitbrengen.
20. Omdat geen van de Partijen op uiterlijk 15 maart 2021 verzocht heeft om een hoorzitting zijn op 15 maart 2021 de debatten over de zaak gesloten.

III. **SAMENVATTING VAN HET GESCHIL**

21. In geschil is of Computershare terecht het bezwaar van de Claimante tegen de Vaststelling van Afwijzing ("*Determination of Rejection*") heeft afgewezen.

IV. **STANDPUNTEN EN VERZOEKEN VAN DE PARTIJEN**

A. De correspondentie voorafgaande aan de procedure bij de Geschillencommissie

22. Op 16 november 2018 diende de Claimante bij Computershare een claim in op basis van 1008 aandelen Fortis gehouden op alle voor de Schikkingsovereenkomst relevante data.
23. Nadien op 16 november 2018 heeft Computershare de ontvangst van de claim bevestigd en geregistreerd onder nummer FOT-40135983-2.
24. Op 6 maart 2020 heeft Computershare aan de Claimante een Kennisgeving van tekortkoming(en) ("*Notice of Deficiency*") gestuurd, met het verzoek daarop uiterlijk op 5 april 2020 te reageren.
25. Op 5 juni 2020 heeft Computershare een Vaststelling van Afwijzing naar de Claimante gestuurd, met de mededeling dat zij daartegen tot op uiterlijk 25 juni 2020 een bezwaarschrift bij haar zouden kunnen indienen.
26. Op 12 juni 2020 heeft de Claimante per mail naar forsttlement@computershare.com een bezwaarschrift gestuurd en ontbrekende documenten verstuurd.
27. Op 5 januari 2021 heeft Computershare naar aanleiding van telefonisch contact met de Claimante een mailbericht aan de Claimante gestuurd waarbij zij de Vaststelling van Afwijzing opnieuw naar de Claimante heeft verzonden.
28. Nadien op 5 januari 2021 heeft de Claimante met e-mail aan Computershare toegezonden de e-mail die zij op 12 juni 2020 beoogde naar Computershare te verzenden, alsmede de bij die e-mail behorende bijlagen.

29. Op 6 januari 2021 om 14:23 uur heeft Computershare met e-mail aan de Claimante bericht dat zij de e-mail van de Claimante van 12 juni 2020 niet terug had kunnen vinden in haar systeem, en verzocht zij aan de Claimante om de ontbrekende documentatie alsnog te verstrekken.
30. Op 6 januari 2021 om 16:44 uur heeft de Claimante met e-mail aan Computershare opnieuw de documenten toegezonden die zij beoogde op 12 juni 2020 naar Computershare te verzenden.
31. Op 6 januari 2021 (na de vorige communicatie als de tijdsaanduiding op de mail 9:16 uur, die van het oosten van de Verenigde Staten is) heeft Computershare aan de Claimante een "*Afwijzing van uw onenigheid als niet tijdig ingediend*" toegezonden.
32. Op 8 februari 2021 heeft Computershare aan de Claimante een "*Kennisgeving van late indiening van Bezwaarschrift*" gestuurd. In deze communicatie staat dat deze een "*Kennisgeving van Afwijzing volgens het Reglement van de Geschillencommissie*" is, waartegen de Claimante bezwaar kan maken door een geschil bij de Geschillencommissie aanhangig te maken.
33. De Claimante heeft op 26 februari 2021 een bezwaar bij de Geschillencommissie ingeleid.

B. Standpunt van de Claimante

34. De Claimante is van oordeel dat haar bezwaar tegen de Vaststelling van Afwijzing tijdig op 12 juni 2020 is ingediend en dat zij bij dat bezwaar de nog benodigde documenten heeft toegestuurd.
35. De Claimante geeft aan dat haar bericht van 12 juni 2020 niet is aangekomen doordat zij een fout in het e-mailadres van FORsettlement heeft geschreven. Zij verkeerde echter in de veronderstelling dat de mail Computershare in goede orde had bereikt, aangezien zij geen foutmelding had ontvangen na het gebruik van het verkeerde mailadres. Zij is van mening dat het feit dat zij geen foutmelding heeft ontvangen te wijten is aan een fout in het systeem van Computershare, omdat zij wel de goede domeinnaam in het e-mailadres had geschreven.
36. De Claimante brengt voorts naar voren dat Computershare haar tijdens een telefonisch contact in januari 2021 meermaals had verzekerd dat de zaak wel in orde ging komen, mits de Claimante de ontbrekende documentatie opnieuw zou toesturen, hetgeen zij op 6 januari 2021 heeft gedaan.
37. De Claimante wijst erop dat de "*Kennisgeving van late indiening van Bezwaarschrift*" van 8 februari 2021 van Computershare zelf al onregelmatigheden bevat ("*m.n. verkeerde data opgenomen*").
38. De Claimante verzoekt de Geschillencommissie haar bezwaarschrift als tijdig aan te merken en haar rechtmatige vordering alsnog te aanvaarden.

C. Standpunt van Computershare

39. Computershare stelt zich op het standpunt dat zij het bezwaar van de Claimante tegen de Vaststelling van Afwijzing van 5 juni 2020 terecht heeft afgewezen als te laat ingediend. Zij wijst erop dat de termijn voor het indienen van een bezwaar afliep op 25 juni 2020 terwijl het bezwaar pas op 5 januari 2021 is kenbaar gemaakt. Zij wijst erop dat de datum van 6 april 2020 volgt uit toepassing artikel 4.3 van het Reglement van de Geschillencommissie.
40. Daarbij wijst Computershare op het belang van strikte en uniforme toepassing van de procedureregels en termijnen voor de voortgang van de uitvoering van de Schikkingsovereenkomst. Doordat het totale bedrag voor vergoedingen onder de Schikkingsovereenkomst vastligt, moet er definitieve duidelijkheid zijn over toe- of afwijzing van alle claims, om de definitieve bedragen van de afzonderlijke vergoedingen te kunnen berekenen.
41. Computershare wijst tevens op het feit dat de Claimante zelf heeft aangegeven in haar schrijven aan de Geschillencommissie van 26 februari 2021 dat zij haar antwoord van 12 juni 2020 op de Vaststelling van 5 juni 2020 naar het verkeerde mailadres heeft gestuurd, namelijk naar `forsttlement@computershare.com` in plaats van naar `Forsettlement@computershare.com`, zoals was geïnstrueerd.
42. Computershare heeft aan de Geschillencommissie bij haar brief van 3 maart 2021 het resultaat meegezonden van een test die zij heeft uitgevoerd, waaruit bleek dat een mail verzonden aan het (foutieve) adres `forsttlement@computershare.com` leidt tot een antwoord aan de afzender met de volgende inhoud: *“Delivery has failed to these recipients or groups: forsttlement@computershare.com (forsttlement@computershare.com) The e-mail address you entered couldn't be found. Check the address and try resending the message. If the problem continues, please contact your helpdesk”*. Zij deed dit om aan te tonen dat de server van Computershare *“bounce-back messages”* verstuurt.
43. Computershare verzoekt de Geschillencommissie het geschil niet ontvankelijk te verklaren, op de grond dat volgens artikel 4.4 van het Reglement van de Geschillencommissie de beslissing van Computershare definitief is en daartegen geen beroep meer ingesteld kan worden, omdat niet volgens artikel 4.3 van datzelfde Reglement tijdig bezwaar gemaakt is tegen die beslissing.

V. **BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE**

44. Om door de Geschillencommissie in behandeling te kunnen worden genomen, moet een geschil volgens artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst bij de Geschillencommissie aanhangig worden gemaakt binnen 30 werkdagen na het schrijven van Computershare waarin zij de bezwaren van de Eligible Shareholder tegen het afwijzen van zijn claim geheel of gedeeltelijk afwijst. In artikel 4.6 van het Reglement van de Geschillencommissie wordt dit schrijven van Computershare betiteld als Kennisgeving van Afwijzing (“Notice of Rejection”). De Geschillencommissie heeft vastgesteld dat “de kennisgeving van late indiening van bezwaarschrift” van Computershare dateert van 8 februari 2021, dat dit bericht van

Computershare een Kennisgeving van Afwijzing is als bedoeld in artikel 4.6 van het Reglement van de Geschillencommissie en dat het geschil op 26 februari 2021 bij haar aanhangig is gemaakt, op grond waarvan de Geschillencommissie het geschil als tijdig ingediend in behandeling heeft genomen.

45. De Geschillencommissie houdt eraan, voorts de aandacht te vestigen op het gegeven dat zij, bij de beoordeling van dit bezwaar, net zoals bij elke andere beoordeling in het kader van haar opdracht, gehouden is door de regels, welke zijn voorgeschreven door de Schikkingsovereenkomst en door het Reglement van de Geschillencommissie.
46. Artikel 4.3 van het Reglement van de Geschillencommissie stelt dat, indien een Claimant niet akkoord is met het voorstel van Computershare, hij daarvoor een specifieke procedure dient te volgen en daarbij ook een specifieke termijn dient na te leven: *“Indien de persoon in kwestie het oneens is met de Vaststelling, kan die persoon (“Betwistende Claimant”) binnen twintig (20) kalenderdagen na de datum van verzending van de Vaststelling, een bezwaarschrift (“Bezwaarschrift”) indienen bij de Claims Administrator. Het Bezwaarschrift moet schriftelijk worden ingediend en moet de redenen van bezwaar van de Betwistende Claimant bevatten”*.
47. Artikel 4.4 van het Reglement van de Geschillencommissie bepaalt wat de gevolgen zijn indien de Betwistende Claimant niet tijdig zijn bezwaar indient: *“Indien de Betwistende Claimant geen Bezwaarschrift indient binnen deze termijn van 20 dagen zoals bepaald in artikel 4.3, is de Vaststelling door de Claims Administrator bindend en staat geen verder rechtsmiddel open”*.
48. Deze sanctie is een specifieke maatregel welke werd uitgewerkt in het Reglement van de Geschillencommissie in uitvoering van de organisatie van het beheer van claims zoals geregeld in artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst, welke door het Hof van Beroep van Amsterdam werd goedgekeurd krachtens het Arrest van 13 juli 2018.
49. Volgens artikel 4.3.1 van de Schikkingsovereenkomst heeft het Hof met voormeld Arrest ondermeer ook het model van Claim Form goedgekeurd waarin expliciet is voorzien dat elke aandeelhouder, die dit formulier ondertekent, aanvaardt gebonden te zijn door de Schikkingsovereenkomst en door het Reglement van de Geschillencommissie.
50. Het opleggen van een termijn zoals geregeld in artikel 4.3 van het Reglement van de Geschillencommissie voorziet, in geval van overschrijding van deze termijn, het verval van recht op elk verder mogelijk rechtsmiddel. De naleving van deze termijn heeft alle belang voor de Claims Administrator om deze, met alle vereiste rechtszekerheid en binnen een redelijke termijn, toe te laten het Schikkingsbedrag, zoals gedefinieerd in artikel 4.1.1 van de Schikkingsovereenkomst, toe te kennen aan de Eligible Shareholders aan de hand van de criteria vastgelegd in de Schikkingsovereenkomst. Het zou inderdaad onaanvaardbaar zijn dat een individuele aandeelhouder onbepert in de tijd het Schikkingsbedrag zou kunnen in vraag stellen dat de Claims Administrator hem zou toegekend of ontzegd hebben. Immers, elke wijziging van de toekenning van een vergoeding aan een individuele aandeelhouder heeft *ipso facto* een invloed op het saldo van het Schikkingsbedrag dat aan de overige Eligible Shareholders wordt toegewezen.

51. De termijn zoals geregeld in artikel 4.3 van het Reglement van de Geschillencommissie, waarvan de niet naleving wordt gesanctioneerd volgens de bepalingen van artikel 4.4 van dit Reglement, dient derhalve in beginsel te worden toegepast.
52. De Geschillencommissie stelt vast dat de Claimante niet bestrijdt dat zij de Vaststelling van Afwijzing van 5 juni 2020 daadwerkelijk ontvangen heeft.
53. De Geschillencommissie stelt vast dat de Claimante effectief pas op 5 januari 2021 heeft geantwoord op de Vaststelling van Afwijzing van 5 juni 2020. De Geschillencommissie stelt ook vast dat de Claimante geen bewijs aanvoerde dat zij eerder zou hebben gereageerd op de Vaststelling van Afwijzing van 5 juni 2020, behoudens dat de Claimante zoals zij zelf heeft verklaard, een aanvankelijk antwoord zou hebben toegestuurd naar een verkeerd e-mailadres. De Geschillencommissie neemt aan dat dit antwoord Computershare niet heeft bereikt.
54. Dat een fout in het systeem van Computershare ertoe geleid heeft dat de Claimante geen mededeling ontving dat dat haar e-mailbericht van 12 juni 2020 aan een verkeerd mailadres was gestuurd, acht de Geschillencommissie – lettend op het bij randnummer 42 genoemde resultaat van een test - niet waarschijnlijk. Maar ook als er geen signaal voor de Claimante was, dat zij het onjuiste e-mailadres had gebruikt, neemt dit niet weg dat de Claimante zelf verantwoordelijk was voor de juiste en tijdige verzending van haar bezwaar tegen de Vaststelling van Afwijzing van 5 juni 2020.
55. Het gegeven dat de "*Kennisgeving van late indiening van Bezwaarschrift*" van Computershare van 8 februari 2021 ten onrechte de datum van 6 januari 2021 noemt als die van de Vaststelling van Afwijzing waartegen de Claimante te laat bezwaar heeft gemaakt (zie randnummer 37), maakt naar het oordeel van de Geschillencommissie niet dat de Claimante wel op tijd bezwaar zou hebben gemaakt tegen de Vaststelling van Afwijzing van 5 juni 2020.
56. De Geschillencommissie stelt aldus vast dat de Claimante heeft nagelaten om binnen de in Vaststelling van Afwijzing van Computershare van 5 juni 2020 voorziene termijn, en op de door Computershare voorgeschreven wijze te reageren op haar vraag om te remediëren aan de vastgestelde tekortkoming.
57. Artikel 4.4 van het Reglement van de Geschillencommissie bepaalt dat indien de Betwistende Claimant geen Bezwaarschrift indient binnen de termijn van 20 kalenderdagen zoals bepaald in artikel 4.3 van hetzelfde Reglement de Vaststelling door de Claims Administrator bindend is en dat er geen verder rechtsmiddel open staat.

VI. **BESLISSING**

De Geschillencommissie, op grond van bovenstaande bevindingen en overwegingen:

- Besluit het bezwaar van de Claimante van 26 februari 2021 af te wijzen op grond van het feit dat de Vaststelling van Afwijzing van Computershare van 5 juni 2020 overeenkomstig artikel 4.4 van het Reglement van de Geschillencommissie definitief is geworden en er geen

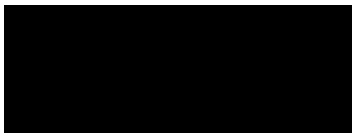
verder rechtsmiddel open staat, doordat de Claimanten niet conform artikel 4.3 van het Reglement van de Geschillencommissie binnen 20 kalenderdagen tegen die Vaststelling van Afwijzing bezwaar hebben gemaakt; en

- Besluit dat het onderhavige Bindend Advies wordt gepubliceerd in een geanonimiseerde vorm (voor wat betreft de naam van de Claimante) op_

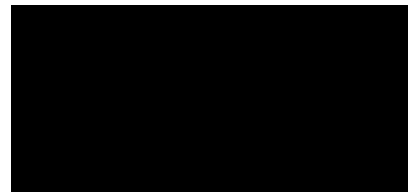
Dit Bindend Advies wordt uitgebracht in vier originele, identieke versies, één voor elk van de Partijen, één voor FORsettlement, en één voor de Geschillencommissie.

Aldus uitgebracht op 20 mei 2021

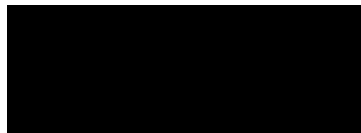
De Geschillencommissie:



Harman Korte



Dirk Smets



Jean-François Tossens