

GESCHILLENCOMMISSIE VOOR DE FORTIS-SCHIKKINGSOVEREENKOMST
p/a Tossens Goldman Gonne
IT Tower Louizalaan 480/18, 1050 Brussel België
Tel. +32 2 895 30 70 – Fax +32 2 895 30 71

BINDEND ADVIES

ex Artikelen 7:900 e.v. van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek
in overeenstemming met Artikel 4.3.5. van de Schikkingsovereenkomst

in het geschil tussen

de heer ██████████

hierna genoemd “de **Claimant**”

en

Computershare Investor Services PLC
Claims Administrator uit hoofde van de Schikkingsovereenkomst

hierna genoemd “**Computershare**”

tezamen genoemd “**Partijen**”

De Geschillencommissie:

Jean-François TOSSENS
Dirk SMETS
Harman KORTE

20 FEBRUARI 2023

INHOUDSOPGAVE

I.	INLEIDING.....	3
A.	DE PARTIJEN	3
B.	SAMENSTELLING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE	3
C.	DE HISTORISCHE CONTEXT EN DE ACHTERGROND VAN DE PROCEDURE VOOR HET GESCHIL	3
C.1	<i>De Gebeurtenissen</i>	3
C.2	<i>Het proces van bemiddeling</i>	4
C.3	<i>De Schikkingsovereenkomst en Eligible Shareholders</i>	4
C.4	<i>De Geschillencommissie</i>	5
II.	HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE.....	6
III.	SAMENVATTING VAN HET GESCHIL.....	8
IV.	STANDPUNTEN EN VERZOEKEN VAN DE PARTIJEN	9
A.	DE CORRESPONDENTIE VOORAFGAANDE AAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE	9
B.	STANDPUNT VAN DE CLAIMANT.....	10
C.	STANDPUNT VAN COMPUTERSHARE.....	10
V.	BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE.....	11
A.	ONTVANKELIJKHEID VAN HET VERZOEK TOT BINDEND ADVIES	11
B.	TEN GRONDE.....	11
VI.	BESLISSING	13

I. INLEIDING

A. De Partijen

1. De Claimant is de heer ██████████, wonende op het adres ██████████ ██████████, Nederland (*de Claimant*). Volgens de correspondentie van Computershare aan de Claimant blijkt dat hij mede optreedt namens mevrouw ██████████.
2. Computershare Investor Services PLC is een onderneming onder de wet- en regelgeving van het Verenigd Koninkrijk, als Claims Administrator aangesteld uit hoofde van de Fortis Schikkingsovereenkomst, voor de doeleinden van de Schikkingsovereenkomst, kantoorhoudende per adres PO Box 82, The Pavilions, Bridgwater Road, Bristol BS99 7NH, Verenigd Koninkrijk (**Computershare**)¹.

B. Samenstelling van de Geschillencommissie

3. De Geschillencommissie bestaat uit vijf leden². Artikel 3.1 van haar Reglement³ schrijft voor: *“Elk geschil dat aan de Geschillencommissie wordt voorgelegd zal worden beslecht door een combinatie van drie leden”*.
4. Voor het onderhavige geschil bestaat deze combinatie uit de volgende leden: de heer Jean-François Tossens, de heer Dirk Smets en de heer Harman Korte (voorzitter).

C. De historische context en de achtergrond van de procedure voor het geschil

C.1 *De Gebeurtenissen*

5. In 2007 en 2008 hebben Fortis N.V. (na 30 april 2010, Ageas N.V.), een onderneming onder Nederlands recht en Fortis S.A./N.V. (na 30 april 2010, Ageas S.A./N.V.), een onderneming onder Belgisch recht (de **Fortis Group of Ageas**) bepaalde activiteiten ondernomen die volgens bepaalde aantijgingen, in strijd zouden zijn geweest met de Belgische en Nederlandse wet- en regelgeving (de **Gebeurtenissen**).
6. Als gevolg van deze aantijgingen werden zowel in Nederland als in België civielrechtelijke claims ingediend en gerechtelijke procedures gestart door onder anderen de *Vereniging van*

¹ Computershare is, in gevolge artikel 4.2 van de Schikkingsovereenkomst, aangesteld tot Claims Administrator.

² De Geschillencommissie bestaat uit de volgende leden: mevrouw Henriëtte Bast (vanaf 30 april 2021), de heer Harman Korte (vanaf het begin), mevrouw Alexandra Schlupe (vanaf 30 april 2021), de heer Dirk Smets (vanaf het begin) en de heer Jean-François Tossens (vanaf het begin). De heer Marc Loth was ook lid van de Geschillencommissie (vanaf het begin tot 18 november 2020).

³ Het Reglement van de Geschillencommissie kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement: www.forsettlement.com.

*Effectenbezitters*⁴, *Stichting Investor Claims Against FORTIS*⁵ en *Stichting FortisEffect*⁶ (alle in Nederland), en door *DRS Belgium CVBA*⁷ en een groep van beleggers geadviseerd en gecoördineerd door Deminor (in België).

C.2 *Het proces van bemiddeling*

7. Op 8 oktober 2015 ging, op basis van een bemiddelingsovereenkomst, een bemiddelingsproces van start tussen de voornoemde eisers, Ageas en de Stichting FORsettlement (**FORsettlement**).⁸
8. Uit dit bemiddelingsproces kwam voort dat Ageas bereid was, zonder te erkennen dat zij bij enig foutief gedrag betrokken is of is geweest, of dat zij enige wet- of regelgeving heeft overtreden, of dat enige persoon die aandelen hield in de Fortis Group in 2007 of 2008 enige voor vergoeding in aanmerking komende schade zou hebben geleden, alle vorderingen te schikken die enige persoon die een of meerdere aandelen in de Fortis Group hield op enig moment tussen 28 februari 2007 c.o.b.⁹ en 14 oktober 2008 c.o.b. (de **Eligible Shareholders**), heeft gehad, heeft, of in de toekomst mocht hebben in verband met de Gebeurtenissen tegen Ageas, haar bestuurders en enige andere partijen.

C.3 *De Schikkingsovereenkomst en Eligible Shareholders*

9. Bovengenoemde uitkomst van de bemiddeling is vervolgens op 13 april 2018 ingebed in een formele schikkingsovereenkomst tussen Ageas, VEB, SICAF, FortisEffect, Deminor en FORsettlement (de **Schikkingsovereenkomst**).¹⁰ Volgens de Schikkingsovereenkomst heeft iedere Eligible Shareholder aanspraak op een bepaalde vergoeding (een gedeelte van het Schikkingsbedrag), waarvan de toedeling onder toezicht staat van de Claims Administrator en de Geschillencommissie.¹¹
10. De Schikkingsovereenkomst is op 13 juli 2018 algemeen verbindend verklaard door het Gerechtshof te Amsterdam. Vanaf dat moment heeft de Schikkingsovereenkomst op grond

⁴ *Vereniging van Effectenbezitters*, een vereniging naar Nederlands recht, met zetel in Den Haag, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 40408053 (**VEB**).

⁵ *Stichting Investor Claims Against FORTIS*, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 50975625 (**SICAF**).

⁶ *Stichting FortisEffect*, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Utrecht, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 30249138 (**FortisEffect**).

⁷ *DRS Belgium CVBA*, een coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid naar Belgisch recht, met zetel in Brussel, België, en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer 0452.511.928 (**Deminor**).

⁸ Een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 65740599.

⁹ Volgens bijlage 1 bij de Schikkingsovereenkomst betekent "c.o.b.": het moment waarop de handel sluit op de aandelenbeurs van Amsterdam of Brussel, als relevant, op een gegeven datum.

¹⁰ Tenzij in dit Bindend Advies anders aangegeven, hebben termen met een hoofdletter in dit advies dezelfde betekenis als hoe die termen in de Schikkingsovereenkomst gedefinieerd zijn.

¹¹ De Schikkingsovereenkomst kan worden geraadpleegd op de website van Forsettlement: www.forsettlement.com.

van artikel 7:908 lid 1 van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek (het **BW**) tussen de partijen genoemd in de vorige paragraaf van dit bindend advies enerzijds en de Eligible Shareholders anderzijds de gevolgen van een vaststellingsovereenkomst waarbij ieder der Eligible Shareholders als partij geldt, uitgezonderd de Uitgesloten Personen alsmede de Eligible Shareholders die binnen de daartoe gestelde termijn een Opt-Out Notice hebben uitgebracht.

11. Volgens de Schikkingsovereenkomst heeft iedere Eligible Shareholder aanspraak op een bepaalde vergoeding (een gedeelte van het Schikkingsbedrag) te bepalen aan de hand van de Schikkingsovereenkomst en het Settlement Distribution Plan, waarvan de toedeling krachtens artikel 4.2.1 Schikkingsovereenkomst onder toezicht staat van FORsettlement.
12. FORsettlement heeft Computershare benoemd tot Claims Administrator. Zij heeft tot taak om de geldigheid van elke vordering die wordt opgegeven op een Claimformulier en het bedrag dat aan een Eligible Shareholder toekomt in eerste instantie vast te stellen. Computershare handelt daarbij als onafhankelijk beoordelaar zoals bedoeld in artikel 7:907 lid 3 sub d BW.

C.4 De Geschillencommissie

13. Artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst bepaalt dat, indien een Eligible Shareholder het oneens is met de vaststelling van Computershare, deze Eligible Shareholder het geschil kan voorleggen aan de Geschillencommissie *“ter definitieve beslechting in de vorm van een bindend advies naar Nederlands recht”*.
14. Met het ondertekenen en indienen van het Claimformulier heeft de Claimant (opnieuw) ingestemd met de exclusieve bevoegdheid van de Geschillencommissie met betrekking tot de zaken als omschreven in artikelen 4.3.4 tot en met 4.3.8 van de Schikkingsovereenkomst, met inbegrip van geschillen tussen de Claimant en de Claims Administrator met betrekking tot de gerechtigdheid tot vergoeding (inclusief voor zover relevant als Active Claimant), alsmede de geldigheid en/of het bedrag van de vordering tot vergoeding zoals opgegeven in het Claimformulier, bij wege van bindend advies uit te brengen door de Geschillencommissie conform het Reglement van de Geschillencommissie (het **Reglement**).¹² Het Reglement is openbaar.¹³
15. Het bindend advies dat de Geschillencommissie uitbrengt conform het bovenstaande is een specifieke vorm van geschillenbeslechting als voorzien in artikelen 7:900 en verder BW, waarbij de partijen bij een geschil een derde opdragen vast te stellen wat tussen hen rechtens geldt. Conform artikel 4.17 van het Reglement zal de Geschillencommissie beslissen in overeenstemming met Nederlands recht, met de bepalingen van de Schikkingsovereenkomst en het Reglement en, indien relevant, in overeenstemming met andere rechtsregels of

¹² Met Claimformulier wordt hier niet alleen bedoeld het formulier dat handmatig wordt ingevuld en per fysieke post aan Computershare wordt toegezonden, maar ook het formulier dat via de webapplicatie van Computershare wordt ingevuld en ingediend.

¹³ Het Reglement van de Geschillencommissie kan worden geraadpleegd op de website van Forsettlement: www.forsettlement.com.

toepasselijke handelsgebruiken, die de Geschillencommissie, gelet op de aard van het geschil, in aanmerking acht te komen.

II. HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE

16. Met e-mail van 1 augustus 2022 diende de Claimant een Verzoek tot Bindend Advies in bij de Geschillencommissie.
17. Op 1 september 2022 zond de Geschillencommissie het Verzoek tot Bindend Advies zoals dat door de Claimant was overgemaakt, per e-mail en met kopie voor de Claimant naar Computershare met het verzoek om uiterlijk op 9 september 2022 commentaar en relevante informatie over het geschil aan de Geschillencommissie toe te sturen.
18. Op 8 september 2022 stuurde Computershare per e-mail haar reactie in het Nederlands en het Engels op het Verzoek tot Bindend Advies van de Claimant aan de Geschillencommissie en de Claimant, met toevoeging van enige bijlagen.
19. Nadien op 8 september 2022 nodigde de Geschillencommissie de Claimant per e-mail uit om uiterlijk op 16 september 2022 eventuele opmerkingen over de reactie van Computershare kenbaar te maken.
20. Met e-mail van 9 september 2022 stuurde de Claimant een reactie naar de Geschillencommissie.
21. Nadien op 9 september 2022 stuurde de Geschillencommissie per e-mail de schriftelijke reactie van de Claimant door aan Computershare en verzocht zij Computershare om eventuele opmerkingen en commentaar uiterlijk op 16 september 2022 aan de Geschillencommissie en de Claimant toe te zenden.
22. Op 16 september 2022 stuurde Computershare haar schriftelijke reactie in het Engels per e-mail aan de Geschillencommissie en de Claimant, met de aankondiging dat zij op 20 september 2022 een Nederlandse vertaling zou toesturen.
23. Op 20 september 2022 zond Computershare per e-mail de aangekondigde Nederlandse vertaling aan de Geschillencommissie en de Claimant.
24. Op 10 oktober 2022 zond de Claimant een e-mail aan Computershare met de mededeling dat hij de Nederlandse vertaling die op 20 september verstuurd zou worden, nog niet had ontvangen.
25. Op 12 oktober 2022 stuurde Computershare per e-mail de Nederlandse vertaling opnieuw toe aan de Geschillencommissie en de Claimant.

26. Op 24 oktober 2022 nodigde de Geschillencommissie de Claimant uit om op uiterlijk 31 oktober 2022 te reageren op de in het Nederlands gestelde reactie van Computershare van 20 september 2022.
27. Op 25 oktober 2022 antwoordde de Claimant per e-mail aan de Geschillencommissie op de uitnodiging van 24 oktober 2022.
28. Nadien op 25 oktober 2022 stuurde de Geschillencommissie per e-mail het antwoord van de Claimant door naar Computershare.
29. Op 29 oktober 2022 nodigde de Geschillencommissie de Partijen uit voor een hoorzitting en stelde zij enkele mogelijke tijdstippen voor.
30. Per e-mail van 7 november 2022 aan de Geschillencommissie en de Claimant gaf Computershare aan beschikbaar te zijn voor een hoorzitting op 23 november 2022, en kondigde zij aan contact op te nemen met de Claimant om voorafgaand aan de hoorzitting openstaande vragen met betrekking tot de compensatieberekening door te nemen en nog onduidelijke punten op te helderen, aangezien zij graag – met akkoord van alle partijen – vóór de hoorzitting een oplossing voor de zaak zou willen vinden.
31. Per e-mail van 9 november 2022 aan de Geschillencommissie en de Claimant deed Computershare opnieuw het aanbod aan de Claimant om met hem een telefoongesprek in te plannen om opheldering te geven over openstaande vragen over de berekening van de compensatie.
32. Per e-mail van 13 november 2022 aan de Claimant met kopie voor Computershare verzocht de Geschillencommissie de Claimant om op uiterlijk 17 november 2022 te laten weten of hij beschikbaar zou zijn voor een hoorzitting op 23 november 2022.
33. Per e-mail van 14 november 2022 aan de Geschillencommissie deelde de Claimant mee dat hij reeds op 10 november 2022 had gemaaild dat hij beschikbaar was voor een telefoongesprek, en ging hij akkoord met een telefoongesprek op 23 november 2022.
34. Per e-mail van 15 november 2022 aan de Partijen deelde de Geschillencommissie mee dat zij de e-mail van de Claimant van 10 november 2022 niet ontvangen had en dat de hoorzitting zou plaatsvinden op 23 november 2022.
35. Op 23 november 2022 vond een hoorzitting plaats over het Geschil via telefoon en videoconferencing, waaraan deelnamen:
 - De Claimant (per telefoon): de heer ██████████;

- Namens Computershare (via videoconferencing): de dames Janainna Pietrantonio en Leonie Parkin, en de heren Axel Van Eerden, Keitz Datz en Bryan D’Imperio;
 - Namens de Geschillencommissie (via videoconferencing): de heren Jean-François Tossens, Dirk Smets en Harman Korte (voorzitter), geassisteerd door mevrouw Anne-Marie Devrieze en de heer Simon Vanlaethem.
36. Nadien op 23 november 2022 zond de Geschillencommissie een e-mail aan de Claimant met kopie voor Computershare, waarin de Geschillencommissie aangaf dat zij tijdens de hoorzitting van de Claimant had begrepen dat hij de procedure voor zijn Claim bij de Geschillencommissie niet wilde voortzetten en dat hij zodoende de beslissing van Computershare niet langer bestreed. Daarom, zo schreef de Geschillencommissie, zou zij geen Bindend Advies over de zaak uitbrengen, tenzij de Claimant uiterlijk op 28 november 2022 zou antwoorden, dat hij de procedure wilde voortzetten en een Bindend Advies van de Geschillencommissie zou willen ontvangen.
37. Per e-mail van 2 december 2022 aan de Geschillencommissie met kopie aan de Claimant verzocht Computershare de Geschillencommissie om te bevestigen dat de procedure als beëindigd beschouwd kon worden.
38. Per e-mail van 3 december 2022 aan Computershare deelde de Claimant mee dat hij de procedure bij de Geschillencommissie wilde voortzetten omdat hij vond dat de hoorzitting niet goed bij hem overkwam, en dat hij niet voor 28 november 2022 had kunnen reageren omdat de mail pas op 2 december 2022 bij hem binnengekomen was.
39. Op 5 december 2022 stuurde Computershare de e-mail van de Claimant van 3 december 2022 door naar de Geschillencommissie, met kopie voor de Claimant.
40. Per e-mail van 1 februari 2023 deelde de Geschillencommissie de partijen mee dat zij uit de e-mail van de Claimant van 3 december 2022 had begrepen dat hij teruggekomen was op wat hij tijdens de hoorzitting op 23 november 2022 over zijn Claim had gezegd en wat de Geschillencommissie op diezelfde dag aan hem had bevestigd, en dat de Geschillencommissie dientengevolge een Bindend Advies over de zaak zou uitbrengen. Voorts deelde de Geschillencommissie mee dat zij de debatten over de zaak sloot en dat een Bindend Advies in de volgende weken verwacht zou mogen worden.

III. SAMENVATTING VAN HET GESCHIL

41. In geschil is of de Claimant op een hogere vergoeding aanspraak kan maken dan de Definitieve Vergoeding van EUR 1.207,61 zoals hem meegedeeld op 24 juni 2022 in de brief van Computershare met onderwerp “Fortisschikking: finale berekeningen en betalingen”, hierna genoemd de **Definitieve Vaststellingsbrief**. De Claimant meent dat hij een hoger bedrag zou moeten ontvangen. Computershare meent dat zij de Definitieve Vergoeding voor de Claimant conform de Schikkingsovereenkomst heeft vastgesteld (en uitbetaald).

IV. STANDPUNTEN EN VERZOEKEN VAN DE PARTIJEN

A. De correspondentie voorafgaande aan de procedure bij de Geschillencommissie

42. Op 24 juni 2020 heeft Computershare aan de Claimant meegedeeld dat zij voor de Claimant op basis van zijn Claim met nummer 40145777-0 een Voorlopige Vergoeding volgens de Schikkingsovereenkomst had vastgesteld van EUR 1.650,88. Deze Voorlopige Vergoeding was gebaseerd op de door de Claimant op 31 december 2018 ingediende Claim voor het houden van 475 zogenoemde Holder Shares Fortis in Periode 1, 500 Holder Shares in Periode 2, 1.739 Holder Shares in Periode 3, en 1.739 aandelen Fortis als hoogste aantal in de gehele voor de Schikkingsperiode relevante periode, en op feit dat de Claimant een zogenoemde Actieve Claimant was. Daarbij heeft Computershare tevens aan de Claimant meegedeeld dat, omdat hij zijn geldige Claim uiterlijk op 31 december 2018 had ingediend, hij in aanmerking kwam voor een Vroege Uitkering van EUR 1.155,61, zijnde 70% van de Voorlopige Vergoeding, en dat dat bedrag niet zou worden teruggevorderd, ongeacht de hoogte van zijn Definitieve Vergoeding. Ten slotte vroeg Computershare in de brief aandacht voor het feit dat de Voorlopige Vergoeding onderhevig zou zijn aan mogelijke verwatering of stijging, zodat de Definitieve Vergoeding lager of hoger zou kunnen zijn dan de Voorlopige Vergoeding.
43. Op 24 juni 2022 heeft Computershare in haar Definitieve Vaststellingsbrief aan de Claimant meegedeeld dat zijn Definitieve Vergoeding voor voornoemde Claim was vastgesteld op EUR 1.207,61 en dat nog EUR 52,00 aan hem zou worden uitbetaald omdat het overige deel (EUR 1.155,61) reeds als Vroege Uitkering was uitbetaald.¹⁴ Bij de brief was een bijlage gevoegd "Uitsplitsing van uw vordering" waarin de gedetailleerde berekening werd gegeven van de Voorlopige Vergoeding, van de Definitieve Vergoeding en van het bedrag dat als eindbetaling nog aan de Claimant zou worden uitbetaald.
44. Op 5 juli 2022 heeft de Claimant per e-mail een bezwaarschrift ingediend bij Computershare tegen de Definitieve Vaststellingsbrief.
45. Op 25 juli 2022 heeft de Claimant per e-mail aan Computershare om uitleg gevraagd inzake de berekening van het onderdeel van zijn vergoeding dat voortvloeit uit het feit dat hij Actieve Claimant was, de zogenoemde Cost Addition component.
46. Op 30 juli 2022 heeft Computershare met een Kennisgeving van Afwijzing het bezwaar van de Claimant op grond van laattijdigheid afgewezen, en hem erop gewezen dat hij binnen 30 Werkdagen zijn Geschil ter beslechting door middel van Bindend Advies aan de Geschillencommissie zou kunnen voorleggen.

¹⁴ Tijdens de hoorzitting op 23 november 2022 heeft Computershare aangegeven dat zij het resterende bedrag van EUR 52,00 op 1 september 2022 aan de Claimant heeft betaald, en heeft de Claimant bevestigd dat hij deze betaling heeft ontvangen.

B. Standpunt van de Claimant

47. In zijn correspondentie voorafgaande aan de hoorzitting heeft de Claimant betoogd dat:
- zijn uitkering niet in verhouding staat tot het verlies dat hij geleden heeft, aangezien hij een Actieve Claimant is geweest;
 - dat hij een verhoging van de Cost Addition component tot het maximum van 120% als voorzien in het goedgekeurde verdelingsplan niet terugziet in zijn restant uitbetaling;
 - dat hij in plaats van de eindbetaling van EUR 52,00, recht heeft op een eindbetaling van EUR 495,27 (het verschil tussen de Voorlopige Vergoeding (EUR 1.650,88) en de Vroege Uitkering (EUR 1.155,61)). Hij noemt daarbij een percentage van 50% wat overeenkomt met het verschil tussen het Vroege Uitkeringspercentage van 70% enerzijds, en het percentage waarop hij als Actieve Claimant recht meent te hebben, namelijk 120%.
48. Tijdens de hoorzitting en nadat de gedetailleerde uiteenzetting van de berekening van de Voorlopige Vergoeding, van de Definitieve Vergoeding en van de eindbetaling met de Claimant was doorgesproken, heeft de Claimant aangegeven de berekeningen voor zijn vergoeding zoals toegelicht, in grote lijnen te begrijpen. Daarna heeft de Claimant tijdens de hoorzitting aangegeven de procedure bij de Geschillencommissie voor zijn Claim te willen beëindigen.
49. In zijn e-mail aan Computershare van 3 december 2022 gaf de Claimant aan alsnog zijn procedure bij de Geschillencommissie te willen voortzetten, omdat hij vond dat de hoorzitting niet goed bij hem overkwam.

C. Standpunt van Computershare

50. Computershare stelt zich op het standpunt dat zij de Definitieve Vergoeding voor de Claimant geheel volgens de Schikkingsovereenkomst heeft vastgesteld.
51. Computershare heeft erop gewezen dat zij de Claimant al in de brief van 24 juni 2020 met de vaststelling van de Voorlopige Vergoeding heeft geïnformeerd over de mogelijkheid dat de Definitieve Vergoeding door verwatering lager zou uitkomen dan de Voorlopige Vergoeding.
52. Computershare heeft erop gewezen dat de Schikkingsovereenkomst niet als Definitieve Vergoeding voor Actieve Claimanten 120% van de Voorlopige Vergoeding biedt, zoals kennelijk verondersteld door de Claimant.
53. Computershare heeft voorgerekend dat zij bij de vaststelling van de Definitieve Vergoeding op correcte wijze de Cost Addition compensation heeft verhoogd tot 120% van de Cost Addition compensation zoals vastgesteld in de Voorlopige Vergoeding.
54. Computershare verzoekt de Geschillencommissie derhalve het beroep van de Claimant af te wijzen.

V. BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE

A. Ontvankelijkheid van het Verzoek tot Bindend Advies

55. Om door de Geschillencommissie in behandeling te kunnen worden genomen, moet een geschil volgens artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst bij de Geschillencommissie aanhangig worden gemaakt binnen 30 werkdagen na het schrijven van Computershare waarin zij de bezwaren van de Eligible Shareholder tegen de vaststelling van zijn Definitieve Uitkering geheel of gedeeltelijk afwijst. In artikel 4.9/5 van het Reglement van de Geschillencommissie wordt dit schrijven van Computershare betiteld als Kennisgeving van Afwijzing (*“Notice of Rejection”*). De Kennisgeving van Afwijzing van Computershare dateert van 30 juli 2022 en het Verzoek om Bindend Advies is op 1 augustus 2022 bij haar aanhangig gemaakt, op grond waarvan de Geschillencommissie het Verzoek als tijdig ingediend in behandeling heeft genomen.

B. Ten gronde

B.1. Preambule

56. Onderhavig geschil heeft betrekking op het feit dat de Claimant het oneens is met de Definitieve Vaststellingsbrief die Computershare op 24 juni 2022 aan hem heeft gericht. In zulk geval *“(…) [mag] het geschil (..) uitsluitend betrekking hebben op de vaststelling van de Definitieve Vergoeding overeenkomstig Paragraaf 5 van Bijlage 2 bij de Schikkingsovereenkomst; het geschil mag de eerdere vaststelling van de Voorlopige Vergoeding niet heropenen in zoverre dat die vaststelling reeds bindend is geworden overeenkomstig artikel 4.4 of 4.9 of op grond van een eerder Bindend Advies van de Geschillencommissie.”* (Artikel 4.9 / 2 van het Reglement van de Geschillencommissie).

B.2. Vaststelling van de Definitieve Vergoeding

57. De Geschillencommissie stelt voorop dat zij, bij de beoordeling van dit Verzoek om Bindend Advies, net zoals bij elke andere beoordeling in het kader van haar opdracht, gehouden is door de regels, welke zijn voorgeschreven door de Schikkingsovereenkomst en door het Reglement van de Geschillencommissie.

58. De Geschillencommissie neemt als vertrekpunt voor haar overwegingen dat de beslissing van Computershare van 24 juni 2020 tot vaststelling van de Voorlopige Vergoeding voor de Claimant door de Claimant in diens Verzoek tot Bindend Advies niet bestreden is en dat die beslissing thans finaal en bindend is.

59. Voor de beslissing van de Geschillencommissie inzake het voorliggende Verzoek tot Bindend Advies is derhalve uitsluitend van belang of Computershare geheel conform de

Schikkingsovereenkomst en in het bijzonder conform Bijlage 2 bij de Schikkingsovereenkomst (het Settlement Distribution Plan) de Definitieve Vergoeding heeft berekend uitgaande van de vaststaande Voorlopige Vergoeding. De berekening zoals door Computershare gemaakt is zichtbaar in onderstaand overzicht.¹⁵

UITSPLITSING VAN UW VORDERING					
Aantal aangehouden Fortis Aandelen, zoals aanvaard door de Claims Administrator of de Geschillencommissie:					
	21 september 2007		475		
	7 november 2007		475		
	13 mei 2008		500		
	25 juni 2008		500		
	29 september 2008		1.739		
	3 oktober 2008		1.739		
	hoogste aantal ¹		1.739		
Active Claimant: ja					
Berekening van uw voorlopige en definitieve vergoedingsbedragen:					
			<i>Voorlopige Vergoeding</i>	<i>verwatering / verhoging²</i>	<i>Definitieve Vergoeding</i>
Buyer 1 Shares ³	0		€0		
Buyer 2 Shares ⁴	0		€0		
Buyer 3 Shares ⁵	0		€0		
			€0	100%	€0
Holder 1 Shares ⁶	475		€109,25		
Holder 2 Shares ⁷	500		€255,00		
Holder 3 Shares ⁸	1.739		€260,85		
			€625,10	77,48% ⁹	€484,32
Add-On ¹⁰			€869,50	61,62% ⁹	€535,75
Cost Addition ¹¹			€156,28	120%	€187,54
totaal			€1.650,88		€1.207,61
reeds betaald					- €1.155,61
saldo					€52,00

¹⁵ Dit overzicht is aan de Claimant toegezonden als bijlage bij de Definitieve Vaststellingsbrief (zie paragraaf 43)

60. Dat de Claimant van oordeel is dat zijn vergoeding als Actieve Claimant in geen verhouding staat tot zijn daadwerkelijke vergoeding, kan en mag voor de Geschillencommissie geen grond zijn om te beslissen in afwijking van de Schikkingsovereenkomst. Dit laat onverlet het begrip dat de Geschillencommissie heeft voor de teleurstelling van de Claimant over het feit dat diens Definitieve Vergoeding door verwatering lager uitkomt dan zijn Voorlopige Vergoeding. De Geschillencommissie merkt hierbij overigens op dat Computershare er terecht op gewezen heeft dat zij de Claimant al in de brief van 24 juni 2020 met de vaststelling van de Voorlopige Vergoeding heeft geïnformeerd over de mogelijkheid dat de Definitieve Vergoeding door verwatering lager zou uitkomen dan de Voorlopige Vergoeding, zoals beschreven in de Schikkingsovereenkomst.
61. De Claimant heeft aangegeven dat hij een verhoging van de Cost Addition component tot het maximum van 120% als voorzien in het goedgekeurde verdelingsplan niet terugziet in zijn restant uitbetaling. De Geschillencommissie wijst erop dat, in de Bijlage “Uitsplitsing van uw vordering” bij de Definitieve Vaststellingsbrief van 24 juni 2022, op de regel “Cost Addition” zichtbaar is dat de Cost Addition component in de Definitieve Vergoeding is vastgesteld op EUR 187,54, zijnde 120% van de Cost Addition component in de Voorlopige Vergoeding (EUR 156,28).
62. De Claimant heeft aangevoerd dat hij in plaats van de eindbetaling van EUR 52,00 recht heeft op een eindbetaling van EUR 495,27 (het verschil tussen de Voorlopige Vergoeding (EUR 1.650,88) en de Vroege Uitkering (EUR 1.155,61)), omdat de Vroege Uitkering 70% was, en hij als Actieve Claimant recht zou hebben op 120%. De Geschillencommissie merkt naar aanleiding van deze stelling van de Claimant op, dat het stijgingspercentage van 120 niet van toepassing is op de totale Voorlopige Vergoeding, maar uitsluitend op de Cost Addition component, zoals toegelicht in de voorgaande paragraaf.
63. De Geschillencommissie heeft vastgesteld dat Computershare in de Bijlage “Uitsplitsing van uw vordering” bij haar Definitieve Vaststellingsbrief van 24 juni 2022 op rekenkundig juiste wijze conform het Settlement Distribution Plan met gebruikmaking van de voor alle claimanten geldende verwaterings- en stijgingspercentages en met gebruikmaking van de in het besluit tot Voorlopige Vergoeding vastgestelde vier onderscheiden vergoedingscomponenten, de Definitieve Vergoeding voor de Claimant heeft vastgesteld.
64. De Geschillencommissie is van oordeel dat de bezwaren van de Claimant aangaande zijn Definitieve Vergoeding ongegrond zijn. Bijgevolg wordt het Verzoek van de Claimant afgewezen.

VI. BESLISSING

65. De Geschillencommissie, op grond van bovenstaande bevindingen en overwegingen:
- Beslist om de Claim van de Claimant vervat in zijn Verzoek tot Bindend Advies van 1 augustus 2022 af te wijzen op grond van Bijlage 2 van de Schikkingsovereenkomst;

- Beslist dat het onderhavige Bindend Advies wordt gepubliceerd in een geanonimiseerde vorm (voor wat betreft de naam van de Claimant) op www.forsettlement.com.

Dit Bindend Advies wordt uitgebracht in vier originele, identieke versies, één voor elk van de Partijen, één voor FORsettlement, en één voor de Geschillencommissie.

Aldus uitgebracht op 20 februari 2023

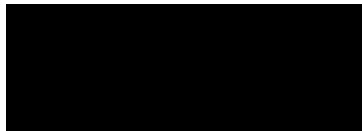
De Geschillencommissie:



Harman Korte



Dirk Smets



Jean-François Tossens