

GESCHILLENCOMMISSIE VOOR DE FORTIS-SCHIKKINGSOVEREENKOMST
p/a Tossens Goldman Gonne
IT Tower Avenue Louise 480/18, 1050 Brussels Belgium
Tel. +32 2 895 30 70 – Fax +32 2 895 30 71

BINDEND ADVIES

ex Artikelen 7:900 e.v. van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek
in overeenstemming met Artikel 4.3.5. van de Schikkingsovereenkomst

in het geschil tussen

de heer [REDACTED]

hierna genoemd de "**Claimant**"

en

Computershare Investor Services PLC

hierna genoemd "**Computershare**"

tezamen genoemd "**Partijen**"

De Geschillencommissie:

de heer Harman Korte
de heer Dirk Smets
de heer Jean-François Tossens

15 APRIL 2021

INHOUDSOPGAVE

INLEIDING	3
A. DE PARTIJEN	3
B. SAMENSTELLING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE	3
C. DE HISTORISCHE CONTEXT EN DE ACHTERGROND VAN DE PROCEDURE VOOR HET GESCHIL.....	3
C.1 De Gebeurtenissen	3
C.2 Het proces van bemiddeling	4
C.3 De Schikkingsovereenkomst	4
C.4 De Geschillencommissie	5
BESCHRIJVING VAN HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE.....	5
SAMENVATTING VAN HET GESCHIL	8
STANDPUNTEN EN VERZOEKEN VAN DE PARTIJEN.....	9
A. DE CORRESPONDENTIE VOORAFGAANDE AAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE	9
B. STANDPUNT VAN DE CLAIMANT.....	10
C. STANDPUNT VAN COMPUTERSHARE	11
BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE.....	11
BESLISSING.....	15

INLEIDING

A. De Partijen

1. De Claimant is de heer ██████████, ██████████ (België) (de **Claimant**).
2. Computershare Investor Services PLC is een onderneming onder de wet- en regelgeving van het Verenigd Koninkrijk, handelend als Claims Administrator voor de Fortis-schikkingsovereenkomst en, in die hoedanigheid, geregistreerd als kantoorhoudend per adres PO Box 82 The Pavilions Bridgwater Road Bristol BS99 7NH Verenigd Koninkrijk (**Computershare**)¹.

B. Samenstelling van de Geschillencommissie

3. De Geschillencommissie bestaat, in overeenstemming met artikel 3.1 van haar Reglement, uit drie leden².
4. Deze drie leden zijn: de heer Dirk Smets (voorzitter), de heer Harman Korte en de heer Jean-François Tossens.

C. De historische context en de achtergrond van de procedure voor het geschil

C.1 *De Gebeurtenissen*

5. In 2007 en 2008 hebben Fortis N.V. (na 30 april 2010, Ageas N.V.), een onderneming onder Nederlands recht en Fortis S.A./N.V. (na 30 april 2010, Ageas S.A./N.V.), een onderneming onder Belgisch recht (de **Fortis Group** of **Ageas**) bepaalde activiteiten ondernomen die volgens bepaalde aantijgingen, in strijd zouden zijn geweest met de Belgische en Nederlandse wet- en regelgeving (de **Gebeurtenissen**).
6. Als gevolg van deze aantijgingen werden zowel in Nederland als in België civielrechtelijke claims ingediend en gerechtelijke procedures gestart door onder anderen de VEB³, SICAF⁴ en

¹ Computershare is, in gevolge Artikel 4.2 van de Schikkingsovereenkomst, aangesteld tot Claims Administrator.

² "De Geschillencommissie zal bestaan uit drie of meer onafhankelijke leden, benoemd door de Stichting. Elk geschil dat aan de Geschillencommissie wordt voorgelegd zal worden beslecht door een combinatie van drie leden. Indien de Geschillencommissie uit meer dan drie leden bestaat, zullen zij bepalen welke drie leden uit hun midden een bepaald geschil zullen behandelen. [...]."

³ Vereniging van Effectenbezitters, een vereniging naar Nederlands recht, met zetel in Den Haag, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 40408053 (**VEB**).

⁴ Stichting Investor Claims Against FORTIS, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 50975625 (**SICAF**).

FortisEffect⁵ (alle in Nederland), en door Deminor⁶ en een groep van beleggers geadviseerd en gecoördineerd door Deminor (in België).

C.2 *Het proces van bemiddeling*

7. Op 8 oktober 2015 ging, op basis van een bemiddelingsovereenkomst, een bemiddelingsproces van start tussen de voornoemde eisers, Ageas en de Stichting FORsettlement⁷ (**FORsettlement**).
8. Uit dit bemiddelingsproces kwam voort dat Ageas bereid was, zonder te erkennen dat zij bij enig foutief gedrag betrokken is of is geweest, of dat zij enige wet- of regelgeving heeft overtreden, of dat enige persoon die aandelen hield in de Fortis Group in 2007 of 2008 enige voor vergoeding in aanmerking komende schade zou hebben geleden, alle vorderingen te schikken die enige persoon die een of meerdere aandelen in de Fortis Group hield op enig moment tussen 28 februari 2007 c.o.b.⁸ en 14 oktober 2008 c.o.b. (de **Eligible Shareholders**), heeft gehad, heeft, of in de toekomst mocht hebben in verband met de Gebeurtenissen tegen Ageas, haar bestuurders en enige andere partijen.

C.3 *De Schikkingsovereenkomst⁹*

9. Bovengenoemde uitkomst van de bemiddeling is vervolgens op 13 april 2018 ingebed in een formele schikkingsovereenkomst tussen Ageas SA/NV, de Vereniging van Effectenbezitters, DRS Belgium CVBA, de Stichting Investor Claims Against FORTIS, de Stichting FortisEffect en Stichting FORsettlement (de Schikkingsovereenkomst)¹⁰. Volgens de Schikkingsovereenkomst heeft iedere Eligible Shareholder aanspraak op een bepaalde vergoeding (een gedeelte van het Schikkingsbedrag), waarvan de toedeling onder toezicht staat van de Claimbehandelaar en de Geschillencommissie. De Schikkingsovereenkomst is algemeen verbindend verklaard door het Gerechtshof te Amsterdam op 13 juli 2018.
10. Computershare is door de Stichting benoemd tot Claimbehandelaar. Zij heeft tot taak om een onafhankelijke beoordeling te maken of iemand die een Claimformulier indient, volgens de Schikkingsovereenkomst een aanspraak heeft op een vergoeding, en om namens Ageas de vergoeding te betalen aan de Eligible Shareholder die een Claimformulier voor een geldige claim heeft ingediend.

⁵ *Stichting FortisEffect*, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Utrecht, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 30249138 (**FortisEffect**).

⁶ *DRS Belgium CVBA*, een coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid naar Belgisch recht, met zetel in Brussel, België, en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer 0452.511.928 (**Deminor**).

⁷ Een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 65740599.

⁸ Volgens bijlage 1 bij de Schikkingsovereenkomst betekent "c.o.b.": het moment waarop de handel sluit op de aandelenbeurs van Amsterdam of Brussel, als relevant, op een gegeven datum.

⁹ De Schikkingsovereenkomst kan worden geraadpleegd op: https://www.forsettlement.com/pdf/Second_Amended_and_Restated_Settlement_Agreement_D.PDF?v=2.2.

¹⁰ Tenzij in dit Bindend Advies anders aangegeven, hebben termen met een hoofdletter in dit advies dezelfde betekenis als hoe dit termen in de Schikkingsovereenkomst gedefinieerd zijn.

C.4 De Geschillencommissie

11. De Schikkingsovereenkomst bepaalt ook dat er een Geschillencommissie moet zijn. Volgens Artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst kunnen Eligible Shareholders geschillen voorleggen aan de Geschillencommissie *“ter definitieve beslechting in de vorm van een bindend advies naar Nederlands recht”*.
12. Het Bindend Advies dat de Geschillencommissie zal uitbrengen in overeenstemming met het voorgaande is een specifieke vorm van geschillenbeslechting die is geregeld in Artikel 7:900 van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek, waarbij de partijen in een geschil een derde partij de beslechting van het geschil toevertrouwen. Volgens Artikel 4.17 van het Reglement van de Geschillencommissie moet het bindend advies worden vastgesteld in overeenstemming met het Nederlands recht, met wat bepaald is in de Schikkingsovereenkomst, met het Reglement van de Geschillencommissie en, indien relevant, in overeenstemming met andere rechtsregels of enige van toepassing zijnde handelsgebruiken, die de Geschillencommissie toepasselijk acht in het licht van de aard van het geschil. Artikel 10.1 van de Schikkingsovereenkomst bepaalt dat ook op die overeenkomst zelf bij uitsluiting Nederlands recht van toepassing is.
13. Het Reglement van de Geschillencommissie dat het functioneren van de Geschillencommissie regelt, als ook de procedure volgens welke een geschil door de Geschillencommissie wordt behandeld, is openbaar gemaakt¹¹.

BESCHRIJVING VAN HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE

14. Op 9 november 2020 heeft de Claimant een geschil aanhangig gemaakt bij de Geschillencommissie.
15. Op 10 november 2020 heeft de Geschillencommissie de ontvangst van het geschil aan de Claimant bevestigd.
16. Nadien op 10 november 2020 stelde de Claimant aan de Geschillencommissie schriftelijk de vraag te mogen worden gehoord en daarvoor plaats en dag en uur voor te stellen.
17. Op 12 november 2020 antwoordde de Geschillencommissie dat in overeenstemming met het Reglement van de Geschillencommissie eerst Computershare in de gelegenheid zou worden gesteld om haar opmerkingen over het geschil in te dienen en dat daarna procedurele stappen (inclusief een hoorzitting, indien van toepassing) zouden worden besproken.
18. Nadien op 12 november 2020 stuurde de Geschillencommissie de op het geschil betrekking hebbende stukken naar Computershare met de uitnodiging om op uiterlijk 27 november 2020 haar zienswijze te geven op het geschil.

¹¹ Het Reglement van de Geschillencommissie kan worden geraadpleegd op: https://www.forsettlement.com/pdf/Regulations_Dispute_Committee_D_9_April_2020_version.pdf?v=2.2.

19. Op 24 november 2020 stuurde Computershare aan de Geschillencommissie haar antwoord op haar zienswijze op het aanhangig gemaakte geschil, waarbij zij haar positie handhaafde.
20. Op 27 november 2020 verzocht de Geschillencommissie aan de Claimant om uiterlijk voor 5 december 2020 te laten weten of hij nog commentaar of opmerkingen had naar aanleiding van het antwoord van Computershare.
21. Op 3 december 2020 gaf de Claimant een reactie naar aanleiding van de zienswijze van Computershare.
22. Op 4 december 2020 stuurde de Geschillencommissie desgevraagd een ontvangstbevestiging aan de Claimant voor diens bericht van 3 december 2020.
23. Op 15 december 2020 gaf Computershare aan de Geschillencommissie aanvullend commentaar naar aanleiding van het bericht van de Claimant van 3 december 2020, waarbij zij haar positie handhaafde.
24. Op 17 december 2020 kondigde de Geschillencommissie aan de Partijen aan dat een hoorzitting over de zaak zou worden gehouden in de tweede helft januari/begin februari 2021.
25. Op 4 januari 2021 stuurde Computershare aan de Geschillencommissie een nader bericht in een poging om het geschil op te lossen voorafgaand aan de te houden hoorzitting.
26. Op 29 januari 2021 stuurde de Geschillencommissie aan de Partijen de uitnodiging tot deelname aan de op 17 februari 2021 te houden hoorzitting.
27. Op 4 februari 2021 stuurde de Claimant in voorbereiding op de hoorzitting het ingevulde formulier inzake de praktische organisatie van de hoorzitting terug.
28. Op 14 februari 2021 stuurde de Claimant in voorbereiding op de hoorzitting een nieuw bericht waarin hij zijn standpunt handhaafde en toelichtte.
29. Op 17 februari 2021 stuurde de Claimant in voorbereiding op de hoorzitting een leidraad voor zijn te houden betoog.
30. Nadien op 17 februari 2021 vond de hoorzitting plaats door middel van een videovergadering. Aan deze hoorzitting namen deel:
De Claimant: de heer [REDACTED];
Voor de Geschillencommissie: de heren Jean-François Tossens, Dirk Smets en Harman Korte;
Assistentie Geschillencommissie : mevrouw Anne-Marie Devrieze;
Voor Computershare: mevrouw Leonie Parkin, mevrouw Janainna Pietrantonio, de heer Albertus Ruiter;
Assistentie Computershare: de heer Axel Van Eerden.

31. Op 20 februari 2021 stuurde Computershare naar aanleiding van een daarover tijdens de hoorzitting gemaakte afspraak een brief gedateerd 19 februari 2021, waarin zij bevestigde dat zij haar standpunt ten gunste van de Claimant had bijgesteld. Een totaal van 8.000 aandelen Fortis werd nu ook bewezen geacht op de overige voor de Schikkingsovereenkomst relevante tijdstippen, zoals geïllustreerd in de tabel gepresenteerd onder randnummer 39. Computershare verzocht de Claimant te willen bevestigen dat aldus het geschil zou zijn opgelost. Deze communicatie bereikte de Claimant op 23 februari 2021 door toezending van de vertaling daarvan in het Nederlands.
32. Op 1 maart 2021 berichtte de Claimant aan de Geschillencommissie dat voor hem het geschil niet was opgelost. Opnieuw gaf de Claimant aan en lichtte hij toe waarom hij persisteerde in zijn oorspronkelijke claim.
33. Op 4 maart 2021 liet de Claimant telefonisch aan de Geschillencommissie weten dat hij steeds tot nadere toelichtingen bereid was en dat hij graag nog eens zou spreken met de heer Smets, die namens de Geschillencommissie de hoorzitting had voorgezeten.
34. Op 5 maart 2021 deelde de Geschillencommissie de Partijen mee dat zij, in herinnering brengend het principe van de tegensprekelijkheid van de procedure, niet kon ingaan op het voorstel van de Claimant om een telefoonconversatie over het dossier te hebben. Voorts gaf zij Computershare tot uiterlijk voor 10 maart 2021 de gelegenheid te reageren op het bericht van de Claimant van 4 maart 2021, deelde zij mee dat de Claimant daarop nog tot uiterlijk voor 16 maart 2021 zou kunnen reageren en dat de Geschillencommissie vervolgens de debatten zou sluiten, met het voornemen om tegen het einde van de maand een bindend advies uit te brengen.
35. Op 9 maart 2021 zond Computershare een brief gedateerd 8 maart 2021 aan de Geschillencommissie waarin zij antwoordde op de uiteenzetting van de Claimant van 1 maart 2021 en gemotiveerd haar positie als medegedeeld op 20 en 23 februari 2021 handhaafde.
36. Nadien op 9 maart 2021 zond de Claimant een bericht aan de Geschillencommissie waarin hij zijn steeds ingenomen standpunt herhaalde en nadere toelichting gaf over hoe zijns inziens uit de door hem voorgelegde bewijzen ook volgens de redenering van Computershare het bezit van meer aandelen op de voor de Schikkingsovereenkomst relevante data als bewezen moet worden aangenomen dan Computershare in haar laatste communicatie meedeelde.
37. Uit de mededeling van de Geschillencommissie van 5 maart 2021 volgt, dat de debatten vanaf 16 maart 2021 gesloten waren.

SAMENVATTING VAN HET GESCHIL

38. Het geschil betreft de vraag of de Claimant bewezen recht heeft op vergoeding voor de houden van 20.000 aandelen Fortis van 25 juni 2008 tot en met 3 oktober 2008, of dat de Claimant recht heeft op vergoeding voor het houden van 8.000 aandelen Fortis van 25 juni 2008 tot en met 3 oktober 2008, dat wil zeggen op het einde van de tweede voor de Schikkingsovereenkomst relevante periode, en op het begin en einde van de derde voor de Schikkingsovereenkomst relevante periode.
39. Er is geen geschil tussen de Claimant en Computershare over de aantallen aandelen Fortis gehouden op het begin en einde van de eerste voor de Schikkingsperiode relevante periode (8.000 en 20.000 aandelen Fortis op respectievelijk 21 september 2007 en 7 november 2007), er is ook geen geschil over het aantal aandelen gehouden bij de aanvang van de tweede voor de Schikkingsovereenkomst relevante periode (20.000 aandelen Fortis op 13 mei 2008) en er is ook geen geschil over het hoogste aantal aandelen Fortis gehouden in de periode 21 september 2007 tot en met 14 oktober 2008 (20.000 aandelen Fortis).

Tijdstippen	Standpunt Claimant	Standpunt Computershare
21 september 2007 o.o.b. ¹² , begin eerste periode van de Schikkingsovereenkomst	12.000	12.000
7 november 2007 c.o.b. ¹³ , einde eerste periode van de Schikkingsovereenkomst	20.000	20.000
13 mei 2008 o.o.b., begin tweede periode van de Schikkingsovereenkomst	20.000	20.000
25 juni 2008 c.o.b., einde tweede periode van de Schikkingsovereenkomst	20.000	8.000
29 september 2008 o.o.b., begin derde periode van de Schikkingsovereenkomst	20.000	8.000
3 oktober 2008 c.o.b., einde derde periode van de Schikkingsovereenkomst	20.000	8.000
28 februari 2007 c.o.b. tot 14 oktober 2008 c.o.b.: het hoogste aantal aandelen gehouden in deze gehele periode	20.000	20.000

¹² Volgens bijlage 1 bij de Schikkingsovereenkomst betekent "o.o.b.": het moment waarop de handel begint op de aandelenbeurs van Amsterdam of Brussel, als relevant, op een gegeven datum.

¹³ Zie voetnoot 8.

In vorenstaande tabel is zichtbaar gemaakt voor welke tijdstippen/periodes de standpunten over het aantal aangehouden aandelen Fortis overeenkomen en voor welke de standpunten uiteenlopen bij de laatste mededeling van CS over dit geschil voordat de debatten werden afgesloten¹⁴.

STANDPUNTEN EN VERZOEKEN VAN DE PARTIJEN

A. De correspondentie voorafgaande aan de procedure bij de Geschillencommissie

40. Op 16 oktober 2018 diende de Claimant bij Computershare een claim in op basis van 12.000 aandelen Fortis gehouden op 21 september 2007 (de aanvang van de eerste in de Schikkingsovereenkomst genoemde periode) en van 20.000 aandelen Fortis gehouden op de overige voor de Schikkingsovereenkomst relevante tijdstippen (7 november 2007; 13 mei 2008; 25 juni 2008; 29 september 2008 en 3 oktober 2008) en van 20.000 aandelen Fortis als het hoogste aantal gehouden in de periode 21 september 2007 tot en met 14 oktober 2008.
41. Nadien op 16 oktober 2018 bevestigde Computershare de ontvangst van het claimformulier en deelde mee dat de claim was geregistreerd onder nummer FOT-40119345-4.
42. Op 22 juni 2020 stuurde Computershare aan de Claimant een Vaststelling van aanvaarding van de vordering met een Voorlopige Vergoeding uitsluitend gebaseerd op het houden van aandelen Fortis op de eerste twee voor de Schikkingsovereenkomst relevante tijdstippen (21 september 2007 en 7 november 2007). De Claimant kon tot uiterlijk op 12 juli 2020 bezwaar maken tegen de vaststelling.
43. Op 2 juli 2020 stuurde de Claimant een bezwaarschrift tegen de Vaststelling naar Computershare.
44. Op 13 juli 2020 stuurde Computershare aan de Claimant een bevestiging van ontvangst van het bezwaar.
45. Op 20 juli 2020 stuurde Computershare opnieuw aan de Claimant een bevestiging van ontvangst van diens bezwaar, nu met de mededeling dat zij niet voldoende bewijsmateriaal had gevonden voor een deel van de in de claim genoemde aandelen-posities. Uit deze communicatie bleek dat Computershare inmiddels ook de aandelen-positie op het derde voor de Schikkingsovereenkomst relevante tijdstip (13 mei 2008) ten dele bewezen achtte.
46. Op 27 juli 2020 stuurde de Claimant een bericht aan Computershare waarin hij gemotiveerd uiteenzette waarom hij meende dat hij voor de tweede voor de Schikkingsovereenkomst relevante periode (13 mei 2008 tot en met 25 juni 2008) bewijs had geleverd voor het houden van 20.000 aandelen Fortis en waarin hij vroeg welk bewijs voor de derde periode voor het aanhouden van aandelen aan toonder gegeven zou kunnen worden.

¹⁴ Mededeling van Computershare van 8 maart 2021, zie randnummer 35

47. Op 20 oktober 2021 stuurde Computershare aan de Claimant een Kennisgeving van Afwijzing.

B. Standpunt van de Claimant

48. De Claimant stelt dat hij recht heeft op een vergoeding voor alle in zijn claim genoemde aandelen Fortis (zie randnummer 39).

49. De Claimant wijst erop dat in de Schikkingsovereenkomst geen onderscheid gemaakt wordt tussen aandelen aan toonder en andere aandelen Fortis, en hij leidt daaruit uit af dat alle aandeelhouders Fortis op gelijke wijze behandeld behoren te worden.

50. De Claimant stelt dat hij voor zijn claim alle bewijs heeft geleverd, dat bij voor zijn bezit van aandelen aan toonder geleverd kan worden.

51. Meer specifiek licht de Claimant toe (in zijn bericht van 9 maart 2021) dat op basis van het door hem aangeleverde bewijsmateriaal, ook volgens de redenering die Computershare volgt voor het noodzakelijke bewijs van doorlopend aandeelhouderschap, al ten minste het bewijs voor het houden van 9.500 aandelen kan worden vastgesteld. In deze toelichting zet de Claimant voor dat aantal aandelen gedetailleerd uiteen hoe kan worden vastgesteld aan de hand van nummers van coupures dat de aandelen vermeld bij de dematerialisatie op 23 januari 2009, dezelfde zijn als die voorkomen op bewijzen van levering tussen 12 oktober 2004 en 18 december 2007.

52. Voorts geeft de Claimant bij de bij het vorige randnummer gegeven toelichting aan dat uit die toelichting blijkt dat bij de inname van zijn aandelen aan toonder ten tijde van de dematerialisatie door BNP Paribas Fortis slordig is omgegaan met de vastlegging van de nummers van de aandelen in het ontvangstbewijs. Die slordigheid maakt volgens de Claimant dat niet voor alle 20.000 aandelen aan toonder die op 23 januari 2009 werden gedematerialiseerd, met nummers kan worden aangetoond dat hij deze doorlopend in eigendom heeft gehad.

53. De Claimant vindt het onredelijk dat Computershare zijn claim voor doorlopend bezit van 12.000 aandelen Fortis in de tweede en derde voor de Schikkingsovereenkomst relevante periode afwijst alleen omdat voor die aandelen het doorlopend bezit niet met nummers kon worden aangetoond, zeker nu volgens Computershare voor de overige 8.000 aandelen dat specifieke bewijs wel zou zijn geleverd.

54. De Claimant meent dat de door Computershare gestelde eis aan het te leveren bewijs, meer dan tien jaar na de feiten, voor de houders van aandelen aan toonder een discriminatie inhoudt, daar waar alle aandeelhouders recht hebben op de voorziene vergoeding.

55. De Claimant wijst er daarbij op dat in de Schikkingsovereenkomst slechts gesproken wordt over het leveren van betrouwbaar bewijs en dat de specifieke eis die Computershare aan het bewijs stelt, daarin niet wordt vermeld.

56. De Claimant verzoekt de Geschillencommissie te beslissen dat zijn volledige claim wordt toegekend.

C. Standpunt van Computershare

57. Computershare heeft in haar laatste bericht voordat de Geschillencommissie de debatten sloot het standpunt ingenomen dat zij niet toereikend bewezen acht dat de Claimant meer dan 8.000 aandelen Fortis hield op het einde van de tweede periode van de Schikkingsovereenkomst (25 juni 2008 c.o.b.), noch aan het begin, noch het einde van de derde periode van de Schikkingsovereenkomst (respectievelijk 29 september 2008 c.o.b. en 3 oktober 2008 c.o.b.). Zij acht de tijdsperiode tussen bewezen eigendom van 20.000 aandelen Fortis in mei 2008 (door bewijs van dividenduitbetaling op coupon 41) en bewezen eigendom van 20.000 aandelen Fortis op het moment van dematerialisering van 20.000 aandelen Fortis op 23 januari 2009 te groot om van bewezen doorlopend eigendom van 20.000 aandelen Fortis in de daartussen gelegen periode te kunnen spreken. Daarvoor acht Computershare het aanvullend bewijs nodig waarmee kan worden vastgesteld dat de 20.000 aandelen op eerstgenoemd tijdstip, dezelfde zijn als de 20.000 aandelen op het laatste tijdstip. Zonder dat aanvullend bewijs zou aldus Computershare niet uitgesloten zijn dat de 20.000 aandelen na het eerstgenoemde tijdstip zouden zijn verkocht en voor het laatste tijdstip weer aangekocht. Dat aanvullend bewijs acht Computershare geleverd met beschikbare documentatie van nummers van de fysische effecten voor slechts 8.000 van de 20.000 aandelen. Voor de overige 12.000 aandelen stelde zij vast dat dat aanvullend bewijs er niet was.

58. Computershare verzoekt in haar laatste bericht voor de sluiting van de debatten de Geschillencommissie om de claim niet voor alle 20.000 aandelen Fortis in de tweede en derde periode van de Schikkingsovereenkomst toe te wijzen.

BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE

59. Volgens artikel 4.3.3 b) van de Schikkingsovereenkomst zal de Claims Administrator de betrouwbaarheid van het door elke Eligible Shareholder verschaft bewijs beoordelen “overeenkomstig de standaardpraktijk van de Claims Administrator met betrekking tot de administratie van massavorderingen”.

60. Artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst stelt simpelweg dat indien een Eligible Shareholder een geschil aanhangig maakt bij de Geschillencommissie, deze dat geschil definitief en bindend beslecht in de vorm van een bindend advies naar Nederlands recht. Artikel 4.17 van het Reglement van de Geschillencommissie schrijft wat meer gedetailleerd voor: “De Geschillencommissie zal beslissen in overeenstemming met Nederlands recht, de bepalingen van de Schikkingsovereenkomst en dit reglement en, indien relevant, in overeenstemming met andere rechtsregels of toepasselijke handelsgebruiken die de Geschillencommissie, gelet op de aard van het geschil, in aanmerking acht te komen”.

61. De Nederlandse wet- en regelgeving bevat geen bewijsregels voor procedures voor bindende partijbeslissing en bindend advies. Volgens Nederlands recht zijn makers van bindende partijbeslissingen en bindend advies vrij in de toepassing van de bewijsregels die zij als meest passend beschouwen.
62. Noch de Schikkingsovereenkomst noch het Reglement van de Geschillencommissie bevat meer gedetailleerde bewijsregels.
63. Uit het voorgaande volgt dat zowel de Claims Administrator als de Geschillencommissie, deze laatste als bindend adviseur, over een ruime discretionaire bevoegdheid beschikken bij het nemen van beslissingen over aangelegenheden waarvoor de vaststelling aan hen is toevertrouwd. Als beslisser in tweede instantie mag de Geschillencommissie haar eigen discretionaire beoordeling van het door de Eligible Shareholder aangedragen bewijs in de plaats stellen van de aanvankelijke beoordeling van datzelfde bewijs door de Claims Administrator. Echter, de Geschillencommissie zal een afwijzing van een claim door de Claims Administrator alleen overrulen als zij met er met voldoende mate van zekerheid, gebaseerd op alle relevante bewijselementen in de zaak, van overtuigd is dat de Eligible Shareholder feitelijk bewijs heeft geleverd dat, gegeven de omstandigheden, aan de te stellen eisen voldoet.
64. De Geschillencommissie wijst er vervolgens op dat, overeenkomstig de Schikkingsovereenkomst, een vergoeding aan claimanten wordt toegekend onder meer op grond van het aanhouden van aandelen Fortis op bepaalde tijdstippen. Deze peilmomenten zijn 21 september 2007 o.o.b. en 7 november 2007 c.o.b. voor wat betreft de Period 1 Shares, 13 mei 2008 o.o.b. en 25 juni 2008 c.o.b. voor wat betreft Period 2 Shares, 29 september 2008 o.o.b. en 3 oktober 2008 c.o.b. voor wat betreft Period 3 Shares, en 28 februari 2007 c.o.b. en 14 oktober 2008 c.o.b. voor het hoogste aantal gehouden aandelen.
65. Het bewijs voor het aanhouden van Fortis-aandelen op voormelde peildata ligt voor de hand voor aandelen die bij een financiële instelling worden aangehouden omdat de instelling in kwestie een attest kan afleveren dat deze eigendom op de desbetreffende data bevestigt. Zulk bewijs ligt niet voor de hand voor wat betreft aandelen aan toonder, welke fysisch worden bewaard. In zulk geval moet de claimant, naar beste vermogen, en volgens de bewijsmiddelen die daarvoor voorhanden zijn bezit en eigendom aantonen.
66. Naar het oordeel van de Geschillencommissie kan het aanhouden van Fortis-aandelen op deze peildata minstens met een aannemelijke en voldoende zekerheid worden vermoed indien de claimant een aantal onrechtstreekse bewijzen kan voorleggen waaruit kan worden afgeleid dat hij Fortis-aandelen aanhield op tijdstippen welke niet overeenstemmen met de peildata, maar in de buurt liggen van de peildata.
67. Aldus vormen de incasso van dividendcoupon nr. 38 betaalbaar gesteld op 14 juni 2007 (finaal dividend 2006), van dividendcoupon nr. 39 betaalbaar gesteld op 6 september 2007 (interimdividend 2007) en van dividendcoupon nr. 41 betaalbaar gesteld op 27 mei 2008

(finaal dividend 2007) bewijs dat de claimant op het tijdstip van de onthechting van het coupon het aantal Fortis-aandelen aanhield waarvoor dividenden werden toegekend.

68. In de periode september 2007-2008 lanceerde Fortis een kapitaalverhoging waarbij coupon nr. 40 een voorkeurrecht inhield om als bestaande aandeelhouder op 24 september 2007 als peildatum in te tekenen op twee nieuwe aandelen voor elke drie oude. De intekening op de kapitaalverhoging of de verkoop van de rechten verbonden aan coupon nr. 40 vormt een bewijs van aandeelhouderschap in die periode.
69. De Geschillencommissie is van oordeel dat een claimant die zijn aandeelhouderschap niet kan aantonen op de in de Schikkingsovereenkomst vastgelegde peildata (zie randnummer 64) maar wel chronologische, samenhangende en consistente documentatie kan voorleggen waaruit blijkt dat hij aandeelhouder was op andere tijdstippen rond de peildata, het aannemelijk maakt dat hij op de in de Schikkingsovereenkomst genoemde tijdstippen ook aandeelhouder was. Daarbij kan ook het aanhouden van Fortis-aandelen buiten de periode relevant voor de Schikkingsovereenkomst (van 28 februari 2007 tot 14 oktober 2008) mee in overweging worden genomen, zoals de incasso van coupon nr. 43 op 1 juni 2010 (dividend 2009) of de plaatsing van aandelen aan toonder op een effectenrekening op een moment na 14 oktober 2008.
70. Naar het oordeel van de Geschillencommissie dient daarbij het aantal aangehouden Fortis-aandelen en de evolutie daarvan, meegenomen te worden bij de beoordeling of de Claim aannemelijk is of niet. De evolutie van het aantal aangehouden aandelen kan worden aangetoond bijvoorbeeld door middel van aankoopborderellen, verkoopborderellen, intekeningen op de kapitaalverhogingen, en dergelijke meer.
71. De blokkering van de aandelen om deel te nemen aan een algemene vergadering vormt eveneens het bewijs van het houden van deze aandelen op het moment van deze algemene vergadering.
72. De nummers van de aangehouden fysische stukken zijn eveneens een element dan kan worden meegenomen bij de beoordeling, maar maken naar het oordeel van de Geschillencommissie geen essentieel en noodzakelijk bestanddeel uit van de bewijslast die weegt op de claimant. Het is immers niet gebruikelijk en alleszins niet een systematische wijze van werken dat financiële instellingen, bij de incasso van coupons, de nummers van de effecten noteren.
73. De Geschillencommissie stelt vast dat de Claimant de aankoop van 10.000 .000 aandelen Fortis kan documenteren met aankoopborderellen¹⁵ maar niet voor alle aangekochte aandelen de nummers kan opgeven van de fysische stukken welke hem werden geleverd.
74. De Geschillencommissie heeft op basis van de haar beschikbare documentatie vastgesteld dat voor 9.500 aandelen Fortis het aanvullend bewijs zoals dat door Computershare wordt geëist om doorlopend eigendom aan te tonen van die aandelen van mei 2008 tot 23 januari 2009,

¹⁵ Stukken 1b, en 3a en 3b

- geleverd is, doordat voor dat aantal aandelen uit beschikbare nummering in de documentatie blijkt dat de aandelen op het laatste tijdstip dezelfde aandelen zijn als die op het eerste tijdstip.
75. De Geschillencommissie overweegt vervolgens dat er voor de overige 10.500 aandelen waarvoor Claimant vergoeding eist geen rechtstreeks aanvullend bewijs zoals door Computershare geëist beschikbaar is.
 76. Echter op grond van het samenstel van de volgende overwegingen en feiten staat volgens de Geschillencommissie het ontbreken van het geëiste aanvullende bewijs de honorering van de vergoeding voor de overige 10.500 aandelen in de tweede en derde periode niet in de weg.
 77. Het aantal aandelen op het eerste tijdstip waarvoor bewijs van eigendom beschikbaar is (20.000 in mei 2008) is precies gelijk aan dat op het eerstvolgende tijdstip waarvoor bewijs van eigendom beschikbaar is (20.000 op 21 januari 2009).
 78. De Geschillencommissie stelt vast dat de Claimant een chronologisch samenhangend en consistent beeld schetst van de aangehouden aandelen Fortis met voorlegging van het bewijs van de incasso van 10.000 coupons nr. 38 op 6 juli 2007, de aankoop en materiële levering van 2.000 aandelen Fortis op 31 juli 2007, de incasso van 12.000 coupons nr. 39 op 6 september 2007, de deelname aan de kapitaalverhoging van september 2008 waarbij 12.000 coupons nr. 40 recht geven op intekening op 8.000 nieuwe aandelen Fortis, de incasso van 20.000 coupons nr. 41 op 2 juni 2008, de blokkering van 20.000 aandelen op 24 maart 2009 om deel te nemen aan de vergadering van de aandeelhouders en de dematerialisering van 20.000 aandelen op 23 januari 2009.
 79. Het argument van Computershare dat de nummering van de aandelen op moment van de plaatsing op een effectenrekening niet volledig overeenstemt met de nummers, welke bij voorgaande verrichtingen werden genoteerd doet geen afbreuk aan bovenstaande vaststelling dat het verloop van de aandelenpositie chronologisch samenhangend en consistent is.
 80. Van dit aantal van 20.000 aandelen geldt voor 9.500 aandelen dat het geëiste aanvullende bewijs geleverd is (zie randnummer 74). Het aanvullende bewijs wordt geëist om de kans te minimaliseren dat een claim wordt toegewezen terwijl de Claimant de aandelen niet in zijn bezit had op de voor de Schikkingsovereenkomst relevante tijdstippen. Oftewel dat, toegespitst op deze zaak, de claim voor de overige 10.500 aandelen zou worden toegewezen terwijl de Claimant die aandelen vóór het einde van de tweede periode zou hebben verkocht en hij precies dat aantal vóór 21 januari 2009 weer zou hebben aangekocht. Dit scenario van verkoop en aankoop acht de Geschillencommissie in de onderhavige zaak, waarbij zij in het bijzonder let op het geleverde aanvullende bewijs voor de 9.500 aandelen, ook zonder het aanvullende bewijs voor de 10.500 aandelen zeer onwaarschijnlijk.
 81. De Geschillencommissie overweegt voorts dat de zeer grote onwaarschijnlijkheid van het hiervoor genoemde scenario van verkoop en aankoop, een zeer grote kans impliceert dat als de Geschillencommissie Computershare zou volgen in haar standpunt, de Claimant ten onrechte een vergoeding voor een deel van de door hem gehouden aandelen zou worden

onthouden, terwijl de Claimant zijn uiterste best heeft gedaan om het door Computershare geëiste aanvullende bewijs te leveren en daarin voor bijna de helft geslaagd is, en dat bewijs voor aandelen aan toonder in de periode waar het om gaat objectief beschouwd zeer schaars is.

82. Op grond van deze overwegingen komt de Geschillencommissie tot het oordeel dat het door de Claimant geleverde bewijs voor zijn gehele claim voldoet aan de in de Schikkingsovereenkomst gestelde eis tot verstrekking van deugdelijk bewijs.

BESLISSING

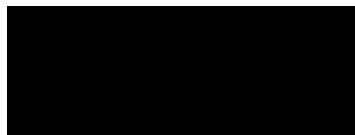
De Geschillencommissie, op grond van bovenstaande bevindingen en overwegingen:

- besluit het verzoek van de Claimant toe te wijzen en oordeelt dat de Claimant recht heeft op een vergoeding welke overeenstemt met het aanhouden van 12.000 aandelen Fortis gehouden op 21 september 2007 (de aanvang van de eerste in de Schikkingsovereenkomst genoemde periode) en van 20.000 aandelen Fortis gehouden op de overige voor de drie periodes van Schikkingsovereenkomst relevante tijdstippen (7 november 2007; 13 mei 2008; 25 juni 2008; 29 september 2008 en 3 oktober 2008) en van 20.000 aandelen Fortis als het hoogste aantal gehouden in de periode 28 februari 2007 tot en met 14 oktober 2008; en
- beslist dat het onderhavige Bindend Advies wordt gepubliceerd in een geanonimiseerde vorm (voor wat betreft de naam van de Claimant) op www.FORsettlement.com.

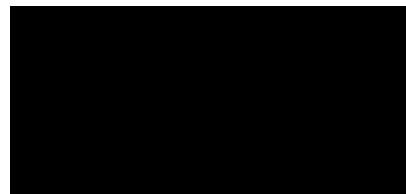
Dit Bindend Advies wordt uitgebracht in zes originele, identieke versies, één voor elk van de Partijen, één voor FORsettlement, en één voor elk van de leden van de Geschillencommissie.

Aldus uitgebracht op 15 april 2021

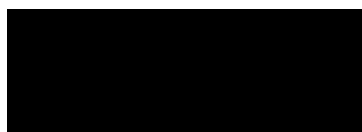
De Geschillencommissie:



Harman Korte



Dirk Smets



Jean-François Tossens