

GESCHILLENCOMMISSIE VOOR DE FORTIS-SCHIKKINGSOVEREENKOMST
p/a Tossens Goldman Gonne
IT Tower Louizalaan 480/18, 1050 Brussel België
Tel. +32 2 895 30 70 – Fax +32 2 895 30 71

BINDEND ADVIES

ex Artikelen 7:900 e.v. van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek
in overeenstemming met Artikel 4.3.5. van de Schikkingsovereenkomst

in het geschil tussen

de heer XXXXXXXXXX

hierna genoemd: de **Claimant**

en

Computershare Investor Services PLC

hierna genoemd: **Computershare**

tezamen genoemd: **Partijen**

De Geschillencommissie:

mevrouw Henriëtte BAST
de heer Harman KORTE
mevrouw Alexandra SCHLUEP

14 JUNI 2022

INHOUDSOPGAVE

I.	INLEIDING	3
A.	DE PARTIJEN	3
B.	SAMENSTELLING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE	3
C.	DE HISTORISCHE CONTEXT EN DE ACHTERGROND VAN DE PROCEDURE VOOR HET GESCHIL	3
C.1	<i>De Gebeurtenissen</i>	3
C.2	<i>Het proces van bemiddeling</i>	4
C.3	<i>De Schikkingsovereenkomst en Eligible Shareholders</i>	4
C.4	<i>De Geschillencommissie</i>	5
II.	HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE	6
III.	SAMENVATTING VAN HET GESCHIL	9
IV.	STANDPUNTEN VAN PARTIJEN	9
A.	DE CORRESPONDENTIE VOORAFGAANDE AAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE	9
B.	STANDPUNT VAN DE CLAIMANT	11
C.	STANDPUNT VAN COMPUTERSHARE	12
V.	BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE	13
A.	ONTVANKELIJKHEID VAN HET VERZOEK TOT BINDEND ADVIES	13
B.	TEN GRONDE	14
VI.	BESLISSING	16

I. INLEIDING

A. De Partijen

1. De Claimant is de heer ██████████, wonende aan de ██████████ te ██████████ ██████████, Nederland (*de Claimant*).
2. Computershare Investor Services PLC is een onderneming onder de wet- en regelgeving van het Verenigd Koninkrijk, kantoorhoudende per adres PO Box 82, The Pavilions, Bridgwater Road, Bristol BS99 7NH, Verenigd Koninkrijk (*Computershare*)¹.

B. Samenstelling van de Geschillencommissie

3. De Geschillencommissie bestaat uit vijf leden². Artikel 3.1 van haar Reglement³ schrijft voor: *“Elk geschil dat aan de Geschillencommissie wordt voorgelegd zal worden beslecht door een combinatie van drie leden”*.
4. Voor het onderhavige geschil bestaat deze combinatie uit de volgende leden: mevrouw Henriëtte Bast (Voorzitter), de heer Harman Korte en mevrouw Alexandra Schlupe.

C. De historische context en de achtergrond van de procedure voor het geschil

C.1 *De Gebeurtenissen*

5. In 2007 en 2008 hebben Fortis N.V. (na 30 april 2010, Ageas N.V.), een onderneming onder Nederlands recht en Fortis S.A./N.V. (na 30 april 2010, Ageas S.A./N.V.), een onderneming onder Belgisch recht (de *Fortis Group* of *Ageas*) bepaalde activiteiten ondernomen die volgens bepaalde aantijgingen, in strijd zouden zijn geweest met de Belgische en Nederlandse wet- en regelgeving (de *Gebeurtenissen*).
6. Als gevolg van deze aantijgingen werden zowel in Nederland als in België civielrechtelijke claims ingediend en gerechtelijke procedures gestart door onder anderen de VEB⁴, SICAF⁵ en

¹ Computershare is, in gevolge artikel 4.2 van de Schikkingsovereenkomst, aangesteld tot Claims Administrator.

² De Geschillencommissie bestaat uit de volgende leden: mevrouw Henriëtte Bast (vanaf 30 april 2021), de heer Harman Korte (vanaf het begin), mevrouw Alexandra Schlupe (vanaf 30 april 2021), de heer Dirk Smets (vanaf het begin) en de heer Jean-François Tossens (vanaf het begin). De heer Marc Loth was ook lid van de Geschillencommissie (vanaf het begin tot 18 november 2020).

³ Het Reglement van de Geschillencommissie kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement: www.forsettlement.com.

⁴ *Vereniging van Effectenbezitters*, een vereniging naar Nederlands recht, met zetel in Den Haag, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 40408053 (*VEB*).

⁵ *Stichting Investor Claims Against FORTIS*, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 50975625 (*SICAF*).

FortisEffect⁶ (alle in Nederland), en door Deminor⁷ en een groep van beleggers geadviseerd en gecoördineerd door Deminor (in België).

C.2 *Het proces van bemiddeling*

7. Op 8 oktober 2015 ging, op basis van een bemiddelingsovereenkomst, een bemiddelingsproces van start tussen de voornoemde eisers, Ageas en de Stichting FORsettlement (**FORsettlement**).⁸
8. Uit dit bemiddelingsproces kwam voort dat Ageas bereid was, zonder te erkennen dat zij bij enig foutief gedrag betrokken is of is geweest, of dat zij enige wet- of regelgeving heeft overtreden, of dat enige persoon die aandelen hield in de Fortis Group in 2007 of 2008 enige voor vergoeding in aanmerking komende schade zou hebben geleden, alle vorderingen te schikken die enige persoon die een of meerdere aandelen in de Fortis Group hield op enig moment tussen 28 februari 2007 c.o.b.⁹ en 14 oktober 2008 c.o.b. (de **Eligible Shareholders**), heeft gehad, heeft, of in de toekomst mocht hebben in verband met de Gebeurtenissen tegen Ageas, haar bestuurders en enige andere partijen.

C.3 *De Schikkingsovereenkomst en Eligible Shareholders*

9. Bovengenoemde uitkomst van de bemiddeling is vervolgens op 13 april 2018 ingebed in een formele schikkingsovereenkomst tussen Ageas, VEB, SICAF, Deminor, FortisEffect en FORsettlement (de **Schikkingsovereenkomst**).¹⁰ Volgens de Schikkingsovereenkomst heeft iedere Eligible Shareholder aanspraak op een bepaalde vergoeding (een gedeelte van het Schikkingsbedrag), waarvan de toedeling onder toezicht staat van de Claims Administrator en de Geschillencommissie.¹¹
10. De Schikkingsovereenkomst is op 13 juli 2018 algemeen verbindend verklaard door het Gerechtshof te Amsterdam. Vanaf dat moment heeft de Schikkingsovereenkomst op grond van artikel 7:908 lid 1 van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek (het **BW**) tussen de partijen genoemd in de vorige paragraaf van dit bindend advies enerzijds en de Eligible Shareholders anderzijds de gevolgen van een vaststellingsovereenkomst waarbij ieder der Eligible

⁶ *Stichting FortisEffect*, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Utrecht, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 30249138 (**FortisEffect**).

⁷ *DRS Belgium CVBA*, een coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid naar Belgisch recht, met zetel in Brussel, België, en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer 0452.511.928 (**Deminor**).

⁸ Een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 65740599.

⁹ Volgens bijlage 1 bij de Schikkingsovereenkomst betekent "c.o.b.": het moment waarop de handel sluit op de aandelenbeurs van Amsterdam of Brussel, als relevant, op een gegeven datum.

¹⁰ Tenzij in dit Bindend Advies anders aangegeven, hebben termen met een hoofdletter in dit advies dezelfde betekenis als hoe dit termen in de Schikkingsovereenkomst gedefinieerd zijn.

¹¹ De Schikkingsovereenkomst kan worden geraadpleegd op de website van Forsettlement: www.forsettlement.com.

Shareholders als partij geldt, uitgezonderd de Uitgesloten Personen alsmede de Eligible Shareholders die binnen de daartoe gestelde termijn een Opt-Out Notice hebben uitgebracht.

11. Volgens de Schikkingsovereenkomst heeft iedere Eligible Shareholder aanspraak op een bepaalde vergoeding (een gedeelte van het Schikkingsbedrag) te bepalen aan de hand van de Schikkingsovereenkomst en het Settlement Distribution Plan, waarvan de toedeling krachtens artikel 4.2.1 Schikkingsovereenkomst onder toezicht staat van FORsettlement.
12. FORsettlement heeft Computershare benoemd tot Claims Administrator. Zij heeft tot taak om de geldigheid van elke vordering die wordt opgegeven op een Claimformulier en het bedrag dat aan een Eligible Shareholder toekomt in eerste instantie vast te stellen. Computershare handelt daarbij als onafhankelijk beoordelaar zoals bedoeld in artikel 7:907 lid 3 sub d BW.

C.4 De Geschillencommissie

13. Artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst bepaalt dat, indien een Eligible Shareholder het oneens is met de vaststelling van Computershare, deze Eligible Shareholder het geschil kan voorleggen aan de Geschillencommissie *“ter definitieve beslechting in de vorm van een bindend advies naar Nederlands recht”*.
14. Met het ondertekenen en indienen van het Claimformulier heeft de Claimant (opnieuw) ingestemd met de exclusieve bevoegdheid van de Geschillencommissie met betrekking tot de zaken als omschreven in artikelen 4.3.4 tot en met 4.3.8 van de Schikkingsovereenkomst, met inbegrip van geschillen tussen de Claimant en de Claims Administrator met betrekking tot de gerechtigdheid tot vergoeding (inclusief voor zover relevant als Active Claimant), alsmede de geldigheid en/of het bedrag van de vordering tot vergoeding zoals opgegeven in het Claimformulier, bij wege van bindend advies uit te brengen door de Geschillencommissie conform het Reglement van de Geschillencommissie (het **Reglement**).¹² Het Reglement is openbaar.¹³
15. Het bindend advies dat de Geschillencommissie uitbrengt conform het bovenstaande is een specifieke vorm van geschillenbeslechting als voorzien in artikelen 7:900 en verder BW, waarbij de partijen bij een geschil een derde opdragen vast te stellen wat tussen hen rechtens geldt. Conform artikel 4.17 van het Reglement zal de Geschillencommissie beslissen in overeenstemming met Nederlands recht, met de bepalingen van de Schikkingsovereenkomst en het Reglement en, indien relevant, in overeenstemming met andere rechtsregels of toepasselijke handelsgebruiken, die de Geschillencommissie, gelet op de aard van het geschil, in aanmerking acht te komen.

¹² Met Claimformulier wordt hier niet alleen bedoeld het formulier dat handmatig wordt ingevuld en per fysieke post aan Computershare wordt toegezonden, maar ook het formulier dat via de webapplicatie van Computershare wordt ingevuld en ingediend.

¹³ Het Reglement van de Geschillencommissie kan worden geraadpleegd op de website www.forsettlement.com.

II. HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE

16. Middels drie e-mails van 7 maart 2022 heeft de Claimant een Verzoek tot Bindend Advies ingediend bij de Geschillencommissie tegen de Kennisgeving van Afwijzing van Computershare van 15 februari 2022.
17. Per e-mail van 8 maart 2022 bevestigde de Geschillencommissie de ontvangst van het Verzoek tot Bindend Advies onder het nummer 2022/0001 en de bijlage (de e-mails van 7 maart 2022 van de Claimant alsook de kopie van Kennisgeving van Afwijzing van 15 februari 2022 van Computershare) aan de Claimant. Dezelfde dag stuurde de Geschillencommissie het Verzoek tot Bindend Advies en de bijlage aan Computershare door, met het verzoek om uiterlijk op 17 maart 2022 haar commentaar en relevante aanvullende informatie aan de Geschillencommissie toe te sturen.
18. Per e-mail van 16 maart 2022 stuurde Computershare haar schriftelijke reactie op het Verzoek tot Bindend Advies in het Nederlands en in het Engels aan de Geschillencommissie en aan de Claimant.
19. Per e-mail van 18 maart 2022 reageerde de Claimant op de schriftelijke reactie van Computershare. De Claimant vroeg zich af of zijn Claimformulier verloren (gegaan) was aangezien hij zijn Claimformulier op tijd had ingediend, en stelde enige vragen.
20. Per e-mail van 18 maart 2022 nodigde de Geschillencommissie Computershare uit om de vragen van de Claimant te beantwoorden en haar laatste commentaar te geven naar aanleiding van de e-mail van de Claimant van 18 maart 2022.
21. Per e-mail van 23 maart 2022 schreef de Claimant aan Computershare dat hij het op prijs zou stellen in het geval van een negatieve beslissing te vernemen waarom er geen sprake van een aantasting van zijn eigendomsrecht zou zijn, dit in verband met een eventueel juridisch vervolg.
22. Per e-mail van dezelfde dag stuurde Computershare deze e-mail van de Claimant door naar meerdere e-mailadressen van de Geschillencommissie en Computershare om zeker te stellen dat alle partijen op de hoogte zouden zijn van dat bericht.
23. Per e-mail van 28 maart 2022 zond Computershare aan de Geschillencommissie een schriftelijke reactie naar aanleiding van de email van 18 maart 2022 van de Claimant in het Engels en in het Nederlands.
24. Op 29 maart 2022 stuurde de Geschillencommissie deze reactie door aan de Claimant.
25. Per e-mail van 31 maart 2022 stuurde de Claimant zijn schriftelijke opmerkingen aan de Geschillencommissie.

26. Per e-mail van dezelfde dag bevestigde de Geschillencommissie de ontvangst van de e-mail van de Claimant en stuurde deze e-mail door aan Computershare.
27. Per e-mail van 5 april 2022 stuurde de Claimant aanvullende schriftelijke opmerkingen aan de Geschillencommissie.
28. Per e-mail van 6 april 2022 bevestigde de Geschillencommissie de ontvangst van de laatste e-mail van de Claimant en nodigde zij Computershare uit om uiterlijk op 20 april 2022 haar schriftelijke opmerkingen met betrekking tot de twee e-mails van de Claimant van 31 maart en 5 april 2022 te sturen. Tevens deelde de Geschillencommissie de Partijen mede dat zij de debatten over de zaak zou sluiten teneinde het Bindend Advies te kunnen schrijven, tenzij één der Partijen uiterlijk tegen 20 april 2022 om een hoorzitting zou verzoeken.
29. Per e-mail van 6 april 2022 deelde de Claimant (zonder kopie voor Computershare) aan de Geschillencommissie mede dat hij graag nog zou kennismaken van de reactie van Computershare op zijn laatste twee e-mails, alvorens een eventuele hoorzitting zou kunnen plaatsvinden. Diezelfde dag stuurde de Geschillencommissie deze e-mail naar Computershare door.
30. Per e-mail van 12 april 2022 deed Computershare haar schriftelijke reactie (gedateerd 11 april 2022) op de e-mailcorrespondentie van de Claimant van 31 maart en 5 en 6 april 2022 aan de Geschillencommissie toekomen.
31. De Claimant heeft op dezelfde dag en vervolgens op 16 april 2022 verdere e-mails alleen aan Computershare gestuurd (welke e-mails op 16 april 2022 door Computershare aan de Geschillencommissie doorgestuurd werden met de mededeling dat Computershare geen aanvullende observaties had) en op 25 april 2022 een verdere e-mail aan de Geschillencommissie gestuurd. Uit de e-mail van 16 april 2022 aan Computershare begreep de Geschillencommissie dat de Claimant een hoorzitting wenste.
32. Per e-mail van 29 april 2022 stuurde de Geschillencommissie aan de Claimant en Computershare een uitnodiging voor een hoorzitting te houden op 18 of 20 mei 2022 middels videoconferentie. Voor het geval de Claimant niet per videoconferentie deel kon nemen aan de zitting, stelde de Geschillencommissie telefonische deelname voor.
33. Nadat de Partijen hun beschikbaarheid hadden bevestigd, bevestigde de Geschillencommissie met e-mail van 6 mei 2022 aan de Partijen dat een hoorzitting over de zaak zou worden gehouden op 18 mei 2022.
34. Per e-mail van 6 mei 2022 stuurde de Claimant nog een aantal opmerkingen en vragen aan de Geschillencommissie.

35. Per e-mail van dezelfde dag stuurde de Geschillencommissie de laatste e-mail van de Claimant aan Computershare door.
36. Per e-mail van 7 mei 2022 liet de Claimant de Geschillencommissie weten dat hij telefonisch aan de hoorzitting van 18 mei 2022 zou deelnemen en herhaalde hij zijn vraag omtrent de volgens hem onterechte onteigening van zijn geld.
37. Per e-mail van 9 mei 2022 stuurde de Geschillencommissie de e-mail van de Claimant van 7 mei 2022 aan Computershare door.
38. Per e-mail van 16 mei 2022 vroeg de Claimant aan de Geschillencommissie waarom hij nog steeds geen antwoord op zijn vraag had gekregen.
39. Per e-mail van dezelfde dag stuurde de Geschillencommissie de e-mail van de Claimant aan Computershare door.
40. Per e-mail van 17 mei 2022 informeerde de Geschillencommissie de Claimant dat zijn nog niet beantwoorde vragen tijdens de hoorzitting op 18 mei 2022 behandeld zouden worden.
41. Per e-mail later op dezelfde dag (zonder kopie voor Computershare) vroeg de Claimant of hij eventueel een kopie zou kunnen krijgen van de opname van de hoorzitting.
42. Per e-mail later op dezelfde dag schreef de Claimant aan de Geschillencommissie (zonder kopie voor Computershare) dat hij zijn Claimformulier op dinsdag 21 augustus of dinsdag 28 augustus 2018 had ingevuld en daarna verstuurd. Hij voegde aan zijn e-mail kopie van een e-mail van 15 augustus 2018 van FORsettlement, waarin FORsettlement de registratie van de Claimant voor het gebruik van de FORsettlement Calculation-tool bevestigde.
43. Per e-mails van 18 mei 2022 stuurde de Geschillencommissie de e-mails van de Claimant van 17 mei 2022 aan Computershare door.
44. Op 18 mei 2022 werd een hoorzitting per videoconferentie en per telefoon gehouden. De volgende personen waren aanwezig op de hoorzitting:
 - De Claimant (per telefoon): de heer ██████████;
 - Namens Computershare (per videoconferentie): mevrouw Leonie Parkin en mevrouw Janainna Pietrantonio, de heren Keith Datz, Axel van Eerden, Brian D'Imperio en Richard Kanner;
 - Namens de Geschillencommissie (per videoconferentie): mevrouw Henriëtte Bast (Voorzitter), mevrouw Alexandra Schluep en de heer Harman Korte, bijgestaan door mevrouw Anne-Marie Devrieze, mevrouw Angélie Pompée en de heer Simon Vanlaethem.

Tijdens de hoorzitting van 18 mei 2022 vroeg de Claimant aan de Geschillencommissie of hij een kopie van de opname van de zitting of een transcriptie zou kunnen ontvangen. De

Geschillencommissie antwoordde dat de opname van de zitting uitsluitend voor intern gebruik wordt gemaakt en dat deze opname niet met Partijen of derden wordt gedeeld.

45. Na de zitting heeft de Claimant op 19 en 22 mei 2022 nadere e-mail-berichten aan de Geschillencommissie gestuurd, die deze telkens aan Computershare heeft doen toekomen. Tevens heeft de Claimant op 21 en 23 mei 2022 nadere e-mail-berichten naar Computershare gestuurd, die deze aan de Geschillencommissie heeft doen toekomen.
46. Per e-mail van 24 mei 2022 berichtte Computershare aan de Geschillencommissie en de Claimant, naar aanleiding van de diverse na de hoorzitting verzonden berichten van de Claimant, dat zij, zonder nadere verzoeken van de Geschillencommissie, zou wachten op een Bindend Advies.
47. Per e-mail van 10 juni 2022 heeft de Claimant aan de Geschillencommissie bericht dat hij aanneemt dat bij "een definitieve uitslag" ook een juridische onderbouwing gedeeld wordt.
48. Per e-mail van diezelfde dag heeft de Geschillencommissie de debatten gesloten en aan Partijen medegedeeld dat zij binnenkort een Bindend Advies zou uitbrengen.

III. SAMENVATTING VAN HET GESCHIL

49. Het geschil betreft de vraag of de claim van de Claimant door Computershare in de Kennisgeving van Afwijzing van 15 februari 2022 terecht is afgewezen op grond van artikel 4.3.7 van de Schikkingsovereenkomst en of de Claimant voor 512 Fortis aandelen recht heeft op enige vergoeding nu Computershare een daartoe strekkend Claimformulier niet heeft ontvangen.

IV. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A. De correspondentie voorafgaande aan de procedure bij de Geschillencommissie

50. Op 15 augustus 2018 heeft de Claimant op de website van FORsettlement een logincode voor de FORsettlement Calculation-tool aangevraagd en heeft FORsettlement aan de Claimant per e-mail zijn registratie voor de FORsettlement Calculation-tool bevestigd en hem logingegevens verstrekt.
51. Per e-mail van 30 juni 2021 heeft de Claimant bij Computershare navraag gedaan naar de status van de uitkering voor 512 Fortis aandelen.
52. Per e-mail van 1 juli 2021 heeft Computershare de Claimant geantwoord dat zij op basis van zijn persoonsgegevens geen claim kan terugvinden in haar systeem en dat de datum voor het indienen van een claim inmiddels was verstreken.

53. Op dezelfde dag heeft de Claimant Computershare gevraagd wat de rol van het Fortis token is dat hij had ontvangen. Per e-mail van 2 juli 2021 heeft Computershare aan de Claimant geschreven dat zij in haar hoedanigheid van Claims Administrator voor de Fortis Schikkingsovereenkomst helaas niet over deze informatie beschikt. Zij verzocht de Claimant om contact op te nemen met de desbetreffende organisatie of instelling.
54. Per e-mail van 6 december 2021 heeft de Claimant het nummer van zijn beleggingsrekening bij ABN AMRO aan Computershare verstrekt.
55. Per e-mail van 8 december 2021 heeft Computershare geantwoord dat de registratie voor de FORsettlement Calculation-tool geen bevestiging is van de indiening van een claim. Om een claim in te dienen had de Claimant gedurende de indieningsperiode van 27 juli 2018 tot en met 28 juli 2019 een Claimformulier in moeten vullen. Dit Claimformulier kon per post naar Computershare worden gestuurd of online op de website van Computershare worden ingevuld. Computershare deelde mee geen claim op naam van de Claimant in haar systeem terug te hebben kunnen vinden.
56. Per e-mail van dezelfde dag heeft de Claimant Computershare gevraagd op grond waarvan hem zijn registratie voor de Calculation-tool was toegezonden.
57. Per e-mail van dezelfde dag heeft Computershare geantwoord dat de Claimant de e-mail van 15 augustus 2018 van FORsettlement heeft ontvangen omdat hij de FORsettlement Calculation-tool heeft aangevraagd. Dit is een hulpmiddel waarmee claimanten een indicatieberekening kunnen krijgen van de vergoeding waar zij mogelijk recht op hebben als Fortis aandeelhouder (mits een Claimformulier tijdig en in goede orde wordt ingediend). Destijds was registratie met een e-mailadres nodig om toegang te krijgen tot de Calculation-tool. Inmiddels is dit hulpmiddel openbaar toegankelijk op de website van FORsettlement.
58. Per e-mail van 9 december 2021 heeft de Claimant aan Computershare geschreven dat de brief van ABN AMRO gedateerd 10 augustus 2018 en aan hem gericht, aangeeft dat de bank als bewijs van zijn status als rechthebbende zijn beleggingsrekening en positie heeft doorgegeven. Enkele dagen later heeft hij toegang tot de Calculation-tool gekregen. De vraag van de Claimant is nu wat Computershare met de genoemde informatie van ABN AMRO heeft gedaan, afgezien van de informatie die hij zelf met Computershare heeft gedeeld, en die blijkbaar verloren is gegaan.
59. Per e-mail van dezelfde dag heeft Computershare de Claimant nogmaals erop gewezen dat het gebruik van de Calculation-tool niet hetzelfde is als het indienen van een ingevuld Claimformulier. Op de registratiepagina van de Calculation-tool stond namelijk duidelijk vermeld: "U zal tijdig een claimformulier moeten indienen en ook bewijs leveren voor uw claim zodra de schikking bindend verklaard is." Verder schreef Computershare aan de Claimant dat de brief die hij in augustus 2018 van ABN AMRO heeft ontvangen, bedoeld is om hem op de hoogte te stellen over de mogelijkheid om een claim in te dienen om in aanmerking te komen

voor een vergoeding, maar dat ABN AMRO geen claims indient namens haar klanten en dat het de verantwoordelijkheid van de Fortis aandeelhouder is om een claim in te dienen.

60. Per e-mail van 12 januari 2022 heeft Computershare de Claimant geïnformeerd dat zij een onderzoek heeft ingesteld op basis van zijn verzoek en dat zij naar aanleiding daarvan kan bevestigen dat er geen registratie is van een claim die vóór 28 juli 2019 op de naam van de Claimant is ingediend.
61. Per e-mail van dezelfde dag heeft de Claimant wederom gesteld dat ABN AMRO informatie omtrent zijn 512 Fortis aandelen met Computershare zou hebben gedeeld en dat deze aandelen zijn eigendom zijn ongeacht een claim of niet. De Claimant laakt de puur formele benadering van Computershare en maakt bezwaar tegen deze handelswijze.
62. Per e-mail van 15 februari 2022 heeft Computershare een Kennisgeving van Afwijzing aan de Claimant toegezonden.
63. Per e-mail van 16 februari 2022 heeft de Claimant uitgelegd dat hij indertijd de claim niet per aangetekende post had gestuurd, maar dat de claim vrijwel meteen is verzonden nadat hij de Calculation-tool had aangevraagd en dat was meteen nadat hij een brief van ABN AMRO over de schikking had ontvangen, dus ruim binnen de termijn voor het indienen van claims.
64. Blijkens de e-mail van 24 februari 2022 heeft Computershare kennisgenomen van de verklaring van de Claimant, alsmede van zijn afwijzing van de Kennisgeving van Afwijzing. Computershare benadrukt dat zij niet in staat is deze onenigheid op te lossen, aangezien Computershare geen bewijs heeft dat de Claimant tijdig een claim heeft ingediend. Computershare heeft de Claimant verwezen naar de Geschillencommissie voor een definitieve en bindende beslechting van het geschil.

B. Standpunt van de Claimant

65. Volgens de Claimant zou hij een brief van ABN AMRO hebben ontvangen over een claim-optie. Hij heeft vervolgens contact opgenomen met FORsettlement, die hem op 15 augustus 2018 per e-mail zijn registratie voor de FORsettlement Calculation-tool heeft bevestigd en hem login- gegevens heeft verstrekt.
66. De Claimant stelt dat kort nadat hij de Calculation-tool had geraadpleegd, hij op 21 of 28 augustus 2018 een Claimformulier voor 512 Fortis aandelen, die van 29 september 2008 tot en met 3 oktober 2008 in zijn bezit waren, zou hebben ingevuld en per post aan Computershare zou hebben toegezonden.
67. Tijdens de hoorzitting heeft de Claimant verklaard dat hij het Claimformulier met de hand heeft ingevuld en zijn 512 Fortis aandelen rechts onderaan het formulier heeft opgegeven. De Claimant heeft verklaard dat hij zich kon herinneren dat het Claimformulier één bladzijde

omvatte. Hij meende het Claimformulier van ABN AMRO te hebben ontvangen. Vervolgens heeft hij het Claimformulier rond vier uur 's-middags in een niet te brede enveloppe gepost. De brief die de Claimant van ABN AMRO had ontvangen is niet met het Claimformulier aan Computershare gestuurd. Er zijn ook geen andere bijlagen meegestuurd. Niemand heeft hem bij het invullen of naar de post brengen geholpen. De Claimant heeft geen bevestiging van de inzending of ontvangst van zijn Claimformulier. Hij heeft ook geen kopie van het Claimformulier en van de brief van ABN AMRO bewaard. Hij had ook geen printer of kopieermachine. Hij heeft het Claimformulier niet aangetekend gestuurd en vreest dat er iets is misgegaan met de post.

68. De Claimant heeft verduidelijkt dat ABN AMRO geen claim namens hem heeft ingediend, maar hem zou hebben medegedeeld dat zij informatie betreffende zijn 512 Fortis aandelen met Computershare gedeeld zou hebben ter controle van zijn claim. De Claimant vroeg Computershare voor een bevestiging hiervan maar heeft deze niet ontvangen.
69. In het voorjaar van 2021 ontdekte de Claimant tot zijn verrassing dat er geld was uitgekeerd aan derden terwijl hij nog niets ontvangen had. Dit was voor hem aanleiding om weer contact op te nemen met Computershare en het begin van een discussie die nu ruim een jaar duurt.
70. Het standpunt van Computershare dat hij zijn claim pas drieënhalf jaar na de uiterste termijn heeft ingediend, vindt de Claimant onterecht. De informatie van ABN AMRO over de 512 Fortis aandelen geldt volgens hem als eigendomsbewijs van zijn aandelen. De Claimant beschouwt het overhevelen van zijn eigendom naar derden als een aantasting van zijn eigendomsrecht. Hij stelt recht te hebben op vergoeding voor 512 Fortis aandelen en vraagt om coulance nu het buiten zijn schuld is dat het Claimformulier niet bij Computershare is aangekomen.

C. Standpunt van Computershare

71. Computershare stelt zich op het standpunt dat de Claimant geen claim heeft ingediend nu zij geen registratie van de claim van de Claimant in haar systeem kan vinden, en de Claimant geen bewijs heeft geleverd van het indienen van zijn claim. De Calculation-tool geldt niet als Claimformulier. Er is ook geen claim ingediend door ABN AMRO namens de Claimant. Ook heeft de Claimant tussen 15 augustus 2018 en 30 juni 2021 geen contact met de Claims Administrator opgenomen.
72. De indiening van een Claimformulier is de enige manier om toegang tot de status van Claimant te kunnen krijgen. Een tijdige indiening is de eigen verantwoordelijkheid van de Claimant.
73. Computershare heeft een uitgebreide zoektocht uitgevoerd in haar claimregister en heeft geen claim kunnen vinden die door of namens de Claimant is ingediend. Computershare heeft haar werkproces uitvoerig toegelicht. Elke papieren inzending wordt gescand en voorzien van de naam van de indiener, zelfs als er geen claim aan de documentatie is gekoppeld. Dit zorgt ervoor dat de Claims Administrator alle ingediende stukken kan vergelijken, zelfs als zij niet

aan een ingediende claim gekoppeld zijn. Een soortgelijk proces bestaat ook voor elektronisch ingediende documentatie. Computershare bevestigt dat er geen aanwijzingen bestaan van enige vorm van communicatie voorafgaand aan de eerste e-mail van de Claimant van 30 juni 2021.

74. De Claims Administrator verduidelijkt dat alle informatie over het aandelenbezit van claimanten die door de ABN AMRO naar Computershare wordt verzonden, alleen wordt gebruikt om een gerelateerd positieoverzicht dat samen met een Claimformulier is ingediend te valideren. Aandeelhoudersinformatie die door een bancaire instelling naar Computershare is verzonden, is – zonder het indienen van een Claimformulier – niet voldoende om in aanmerking te komen voor een vergoeding op grond van de Schikkingsovereenkomst. Computershare benadrukt dat zij in tegenstelling tot hetgeen de Claimant stelt geen positieoverzicht van ABN AMRO heeft ontvangen.
75. De Schikkingsovereenkomst is zeer duidelijk over de eisen waar een Eligible Shareholder aan moet voldoen om in aanmerking te komen voor een vergoeding en over de stappen die hij of zij moet nemen om een eventuele vergoeding te ontvangen. De Claims Administrator is belast met de taak om ervoor te zorgen dat de inhoud van de Schikkingsovereenkomst strikt en uniform wordt toegepast. In dit verband verwijst Computershare naar het door de Geschillencommissie in zaak 2021/0125 uitgebrachte Bindend Advies.
76. Computershare verzoekt de Geschillencommissie om het Verzoek van de Claimant af te wijzen, aangezien de Claimant geen enkel bewijs heeft geleverd waaruit blijkt dat een Claimformulier vóór de uiterste datum van 28 juli 2019 is ingediend en derhalve geen recht heeft op een vergoeding overeenkomstig artikel 4.3.7 van de Schikkingsovereenkomst.

V. BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE

A. Ontvankelijkheid van het Verzoek tot Bindend Advies

77. Om door de Geschillencommissie in behandeling te kunnen worden genomen, moet een Verzoek tot Bindend Advies volgens artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst bij de Geschillencommissie aanhangig worden gemaakt binnen 30 werkdagen na het schrijven van Computershare waarin zij de bezwaren van de Eligible Shareholder tegen het afwijzen van zijn claim geheel of gedeeltelijk afwijst. In artikel 4.6 van het Reglement van de Geschillencommissie wordt dit schrijven van Computershare betiteld als Kennisgeving van Afwijzing ("*Notice of Rejection*"). De Geschillencommissie heeft vastgesteld dat de Kennisgeving van Afwijzing van Computershare dateert van 15 februari 2022 en dat het Verzoek tot Bindend Advies op 7 maart 2022 bij haar is ingediend, op grond waarvan de Geschillencommissie het Verzoek als tijdig ingediend in behandeling heeft genomen.

B. Ten gronde

78. De Schikkingsovereenkomst en het Settlement Distribution Plan zijn in paragrafen 11 en 12 hiervoor beschreven. Eén van de wezenlijke aspecten van de Schikkingsovereenkomst en het Settlement Distribution Plan is dat er één vast Schikkingsbedrag is waarvan iedere Eligible Shareholder een aandeel kan claimen, en dat de Schikkingsovereenkomst – pas – afgewikkeld kan worden als alle claims van alle Eligible Shareholders vastgesteld zijn. Wezenlijk bij de afwikkeling en de totstandkoming van de Schikkingsovereenkomst is en was dus dat alle claimanten hun aanspraak op een deel van het Schikkingsbedrag vóór een bepaalde datum zouden moeten indienen, omdat er anders geen begin gemaakt zou kunnen worden met de afwikkeling. Het tijdig indienen van het Claimformulier bij de Claims Administrator is in het proces van de afwikkeling de eerste stap die claimanten die aanspraak willen maken op een vergoeding krachtens de Schikkingsovereenkomst, moeten zetten.

79. De verplichting voor claimanten om een Claimformulier bij Computershare in te dienen en de termijn voor het indienen van een Claimformulier staan vermeld in de Schikkingsovereenkomst die daaromtrent in artikel 4.3.7 het volgende bepaalt:

*"Indien een Eligible Shareholder niet binnen 366 dagen na de Datum Mededeling van Verbindendverklaring een Claim Form heeft ingediend (de "**Uiterste Indieningsdatum**"), is deze Eligible Shareholder niet gerechtigd tot enig deel van het Schikkingsbedrag zoals bedoeld in artikel 7:907 lid 6 BW."*

De Datum Mededeling van Verbindendverklaring was 27 juli 2018, zodat de termijn voor het indienen van het Claimformulier verstreek op 28 juli 2019.

80. Het belang van het indienen van een Claimformulier en de uiterste datum van 28 juli 2019 daarvoor werden in vetgedrukte tekst benadrukt in de Algemene Instructies voor het indienen van het Claimformulier en op pagina 7 van het Claimformulier.

81. Zoals de Geschillencommissie reeds heeft bevestigd in eerdere Bindende Adviezen¹⁴, dienen Claims die niet voorafgaand aan deze uiterste indieningsdatum per Claimformulier zijn ingediend, te worden beschouwd als laattijdig, en bijgevolg overeenkomstig artikel 4.3.7 van de Schikkingsovereenkomst ook als niet-ontvankelijk.

82. De onderhavige zaak draait om de vraag of de Claimant zijn Claimformulier tijdig heeft ingestuurd. De Claimant stelt zich weliswaar op het standpunt dat zijn Claimformulier per post zou zijn verzonden, maar tegen de gemotiveerde betwisting van ontvangst door Computershare, levert de Claimant onvoldoende bewijs van die gestelde verzending. In

¹⁴ Zie bijvoorbeeld de Bindend Adviezen in de zaken 2021/0006, 2021/0024, 2021/0028, 2021/0038, 2021/0041, 2021/0043 en 2021/0125.

overeenstemming met het toepasselijke Nederlandse recht,¹⁵ is het de Claimant die naar het oordeel van de Geschillencommissie zal dienen aan te tonen dat hij zijn Claimformulier (tijdig) heeft ingezonden. De verklaringen van de Claimant zowel ter zitting als schriftelijk kunnen in de ogen van de Geschillencommissie niet strekken tot afdoende bewijs van juiste en tijdige verzending van het Claimformulier. De Claimant overlegt zelfs geen kopie, scan of foto van het Claimformulier en/of van de envelop waarmee het Claimformulier aan Computershare gezonden zou zijn.

83. Van de zijde van de Claimant wordt gesteld dat hij recht heeft op een vergoeding voor 512 Fortis aandelen die hij van 29 september 2008 tot en met 3 oktober 2008 zou hebben gehouden. Enige onderbouwing van zijn aandeelhouderschap ontbreekt. De Claimant verwijst naar een bankattest van ABN AMRO maar heeft dit attest niet overgelegd.
84. Nu niet is komen vast te staan dat het Claimformulier bij Computershare is aangekomen, laat staan tijdig, is de vraag voor de Geschillencommissie of zij, zoals de Claimant verzoekt, op basis van *coulance* zou kunnen afwijken van de Schikkingsovereenkomst en de Claimant toch de vergoeding zou kunnen toewijzen, waarop hij, louter op basis van zijn gestelde aandeelhouderschap, recht zou hebben.
85. Die vraag beantwoordt de Geschillencommissie ontkennend. De Geschillencommissie ontleent haar bevoegdheid om geschillen tussen Claimanten en de Claims Administrator bij wijze van Bindend Advies op te lossen aan de Schikkingsovereenkomst. Zij is uit dien hoofde niet bevoegd om bij wijze van *coulance* jegens de Claimant, af te wijken van de bepalingen van de Schikkingsovereenkomst, in het bijzonder artikel 4.3.7, teneinde de claim van de Claimant toch toe te wijzen.¹⁶
86. Ten overvloede merkt de Geschillencommissie op dat er geen sprake is van een aantasting van het eigendomsrecht van de Claimant. De Claimant heeft ervoor gekozen geen gebruik te maken van zijn Opt-Out recht.¹⁷ Als gevolg daarvan is hij aan de Schikkingsovereenkomst

¹⁵ Blijkens artikel 10.1 van de Schikkingsovereenkomst is op het Bindend Advies Nederlands recht van toepassing en één van de principes van Nederlands recht is dat de partij die zich beroept op rechtsgevolgen van feiten, de stelplicht en bewijslast van die feiten draagt (zie artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering).

¹⁶ Zie het Bindend Advies in de zaak 2021/0125.

¹⁷ Hoge Raad 12 oktober 2012, NJ 2012/686. Van een ongeoorloofde inbreuk op het eigendomsrecht (art. 1 Eerste Protocol) door verbindendverklaring van een schikkingsovereenkomst is geen sprake onder meer juist omdat benadeelden hun vorderingen kunnen behouden door gebruik te maken van de opt-outregeling. Vgl. H.B. Krans, 'DES en Dexia: de eerste ervaringen met collectieve afwikkeling van massaschade', *NJB 2007/2126*, p. 2603. Zie voorts T&C BW (Broekema-Engelen), art. 7:908 BW (Inl. collectieve afwikkeling massaschade), aant. 6; Losbl. Bijzondere Overeenkomsten, art. 7:908 BW, aant. 2.1, 2.3.2 en 2.4.1. Zie ook rov. 5.6 e.v. van de beschikking van het gerechtshof Amsterdam (25 januari 2007, *LJN AZ7033, NJ 2007/427*), waarbij de schikkingsovereenkomst inzake Dexia verbindend werd verklaard. Het afleggen van de opt-outverklaring moet in zoverre dan ook veeleer worden gezien als een handeling waardoor een bestaand vorderingsrecht wordt geconserveerd.

gebonden. Nu hij echter niet aan de voorwaarden van de Schikkingsovereenkomst heeft voldaan, heeft hij geen recht om een vergoeding te verkrijgen.

87. De Geschillencommissie zal de claim vervat in het Verzoek tot Bindend Advies derhalve afwijzen.

VI. **BESLISSING**

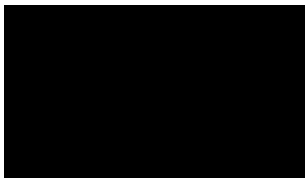
De Geschillencommissie, op grond van bovenstaande bevindingen en overwegingen:

- Besluit de claim van de Claimant als vervat in zijn Verzoek om Bindend Advies van 7 maart 2022 af te wijzen op grond van artikel 4.3.7 van de Schikkingsovereenkomst;
- Beslist dat het onderhavige Bindend Advies wordt gepubliceerd in een geanonimiseerde vorm (voor wat betreft de naam van de Claimant) op www.forsettlement.com.

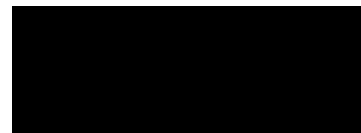
Dit Bindend Advies wordt uitgebracht in vier originele, identieke versies, één voor elk van de Partijen, één voor FORsettlement, en één voor de Geschillencommissie.

Aldus uitgebracht op 14 juni 2022

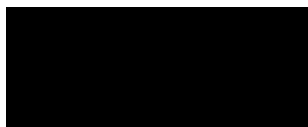
De Geschillencommissie:



Alexandra Schluep



Harman Korte



Henriëtte Bast