

GESCHILLENCOMMISSIE VOOR DE FORTIS-SCHIKKINGSOVEREENKOMST
p/a Tossens Goldman Gonne
IT Tower Avenue Louise 480/18, 1050 Brussels Belgium
Tel. +32 2 895 30 70 – Fax +32 2 895 30 71

BINDEND ADVIES

ex Artikelen 7:900 e.v. van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek
in overeenstemming met Artikel 4.3.5. van de Schikkingsovereenkomst

in het geschil tussen

de heer [REDACTED] optredend in persoonlijke naam
als ook in naam van [REDACTED] Inc.,
een vennootschap naar Panamees recht
hierna genoemd de "**Claimant**"
en voor wat betreft
[REDACTED] Inc. afzonderlijk, de "**Claimante**"

in dit geschil vertegenwoordigd door mr. Martijn van Dam, mr. Loes de Visser,
mr. Geert Lenssens en mr. Julie Vanhoutte

en

Computershare Investor Services PLC

hierna genoemd "**Computershare**"
tezamen genoemd "**Partijen**"

in dit geschil vertegenwoordigd door mr. Stan Putter en mr. Lilian Meinen

De Geschillencommissie:

de heer Harman KORTE
de heer Dirk SMETS
de heer Jean-François TOSSENS

9 AUGUSTUS 2021

INHOUDSOPGAVE

I.	INLEIDING	3
A.	DE PARTIJEN	3
B.	SAMENSTELLING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE	3
C.	DE HISTORISCHE CONTEXT EN DE ACHTERGROND VAN DE PROCEDURE VOOR HET GESCHIL	3
C.1	<i>De Gebeurtenissen</i>	3
C.2	<i>Het proces van bemiddeling</i>	4
C.3	<i>De Schikkingsovereenkomst</i>	4
C.4	<i>De Geschillencommissie</i>	5
II.	BESCHRIJVING VAN HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE.....	5
III.	SAMENVATTING VAN HET GESCHIL	14
IV.	STANDPUNTEN EN VERZOEKEN VAN DE PARTIJEN	14
A.	DE CORRESPONDENTIE VOORAFGAANDE AAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE	14
B.	STANDPUNT VAN DE CLAIMANT	17
A)	DE VORDERING IN HOOFDORDE.....	17
B)	DE VORDERING VAN DE CLAIMANT IN SUBSIDIAIRE ORDE.....	20
C)	DE VORDERING VAN DE CLAIMANT IN NOG MEER SUBSIDIAIRE ORDE.....	21
D)	INZAKE DE STATUS VAN ACTIVE CLAIMANT	21
E)	INZAKE DE GERECHTELIJKE ERKENTENIS	22
C.	STANDPUNT VAN COMPUTERSHARE.....	23
A)	INZAKE DE VORDERING IN HOOFDORDE	23
B)	INZAKE DE VORDERING IN SUBSIDIAIRE ORDE.....	24
C)	INZAKE DE VORDERING IN NOG MEER SUBSIDIAIRE ORDE.....	25
D)	INZAKE DE GERECHTELIJKE ERKENTENIS	25
E)	INZAKE DE STATUS VAN ACTIVE CLAIMANT	26
F)	ANDERE OVERWEGINGEN VAN COMPUTERSHARE	26
V.	BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE	27
A.	AANGAANDE DE ONTVANKELIJKHEID VAN HET VERZOEK TOT BINDEND ADVIES	27
B.	DE IDENTITEIT VAN DE ELIGIBLE SHAREHOLDER DIE DE VERGOEDING VORDERT	27
C.	HUIDIGE STATUS VAN ██████████ INC. EN VAN DE EIGENDOM VAN DE VORDERINGSRECHTEN.....	28
D.	VERTEGENWOORDIGING.....	29
a.	<i>Statutaire vertegenwoordiging</i>	29
b.	<i>Vertegenwoordiging door lastgeving.....</i>	30
c.	<i>Vertegenwoordiging door bekrachtiging</i>	30
E.	STRIJD MET DE REDELIJKHEID EN BILLIJKHEID	31
F.	INZAKE DE STATUS VAN ACTIVE CLAIMANT	32
G.	INZAKE DE GERECHTELIJKE ERKENTENIS	33
VI.	BESLISSING.....	34

I. INLEIDING

A. De Partijen

1. De Claimant¹ is de heer ██████████, wonend aan de ██████████ ██████████ (België) optredend zowel in persoonlijke naam als optredend namens de vennootschap naar Panamees recht ██████████ Inc. met maatschappelijke zetel ██████████ ██████████ (de **Claimant**), in dit geschil vertegenwoordigd door mr. Martijn van Dam, mr. Loes de Visser, mr. Geert Lenssens en mr. Julie Vanhoutte.
2. Computershare Investor Services PLC is een onderneming onder de wet- en regelgeving van het Verenigd Koninkrijk, handelend als Claims Administrator voor de Fortis-schikkingsovereenkomst en, in die hoedanigheid, geregistreerd als kantoorhoudend per adres PO Box 82, The Pavilions, Bridgwater Road, Bristol BS99 7NH, Verenigd Koninkrijk (**Computershare**)², in dit geschil vertegenwoordigd door mr. Stan Putter en mr. Lilian Meinen.

B. Samenstelling van de Geschillencommissie

3. De Geschillencommissie bestaat uit vijf leden³. Artikel 3.1 van haar Reglement⁴ schrijft voor: *“Elk geschil dat aan de Geschillencommissie wordt voorgelegd zal worden beslecht door een combinatie van drie leden”*.
4. Voor het onderhavige geschil bestaat deze combinatie uit de volgende leden: de heer Harman Korte, de heer Dirk Smets en de heer Jean-François Tossens.

C. De historische context en de achtergrond van de procedure voor het geschil

C.1 De Gebeurtenissen

5. In 2007 en 2008 hebben Fortis N.V. (na 30 april 2010, Ageas N.V.), een onderneming onder Nederlands recht en Fortis S.A./N.V. (na 30 april 2010, Ageas S.A./N.V.), een onderneming onder Belgisch recht (de **Fortis Group** of **Ageas**) bepaalde activiteiten ondernomen die volgens

¹ De heer ██████████ heeft een Claimformulier ingediend zowel op zijn eigen naam als namens de vennootschap ██████████ Inc. Zoals nader toegelicht in de paragrafen 138 tot en met 142 van onderhavig Bindend Advies is de Geschillencommissie van oordeel dat in deze zaak alleen de vennootschap naar Panamees recht ██████████ Inc. met recht kan worden aangemerkt als Claimante.

² Computershare is, in gevolge Artikel 4.2 van de Schikkingsovereenkomst, aangesteld tot Claims Administrator.

³ De Geschillencommissie bestaat uit de volgende leden: mevrouw Henriëtte Bast (vanaf 30 april 2021), de heer Harman Korte (vanaf het begin), mevrouw Alexandra Schlupe (vanaf 30 april 2021), de heer Dirk Smets (vanaf het begin) en de heer Jean-François Tossens (vanaf het begin). De heer Marc Loth was ook lid van de Geschillencommissie (vanaf het begin tot 18 november 2021).

⁴ Het Reglement van de Geschillencommissie kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement: www.forsettlement.com.

bepaalde aantijgingen, in strijd zouden zijn geweest met de Belgische en Nederlandse wet- en regelgeving (de **Gebeurtenissen**).

6. Als gevolg van deze aantijgingen werden zowel in Nederland als in België civielrechtelijke claims ingediend en gerechtelijke procedures gestart door onder anderen de VEB⁵, SICAF⁶ en FortisEffect⁷ (alle in Nederland), en door Deminor⁸ en een groep van beleggers geadviseerd en gecoördineerd door Deminor (in België).

C.2 *Het proces van bemiddeling*

7. Op 8 oktober 2015 ging, op basis van een bemiddelingsovereenkomst, een bemiddelingsproces van start tussen de voornoemde eisers, Ageas en de Stichting FORsettlement⁹ (**FORsettlement**).
8. Uit dit bemiddelingsproces kwam voort dat Ageas bereid was, zonder te erkennen dat zij bij enig foutief gedrag betrokken is of is geweest, of dat zij enige wet- of regelgeving heeft overtreden, of dat enige persoon die aandelen hield in de Fortis Group in 2007 of 2008 enige voor vergoeding in aanmerking komende schade zou hebben geleden, alle vorderingen te schikken die enige persoon die een of meerdere aandelen in de Fortis Group hield op enig moment tussen 28 februari 2007 c.o.b.¹⁰ en 14 oktober 2008 c.o.b. (de **Eligible Shareholders**), heeft gehad, heeft, of in de toekomst mocht hebben in verband met de Gebeurtenissen tegen Ageas, haar bestuurders en enige andere partijen.

C.3 *De Schikkingsovereenkomst*¹¹

9. Bovengenoemde uitkomst van de bemiddeling is vervolgens op 13 april 2018 ingebed in een formele schikkingsovereenkomst tussen Ageas SA/NV, de Vereniging van Effectenbezitters, DRS Belgium CVBA, de Stichting Investor Claims Against FORTIS, de Stichting FortisEffect en Stichting FORsettlement (de **Schikkingsovereenkomst**)¹². Volgens de Schikkingsovereenkomst heeft iedere Eligible Shareholder aanspraak op een bepaalde vergoeding (een gedeelte van

⁵ *Vereniging van Effectenbezitters*, een vereniging naar Nederlands recht, met zetel in Den Haag, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 40408053 (**VEB**).

⁶ *Stichting Investor Claims Against FORTIS*, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 50975625 (**SICAF**).

⁷ *Stichting FortisEffect*, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Utrecht, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 30249138 (**FortisEffect**).

⁸ *DRS Belgium CVBA*, een coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid naar Belgisch recht, met zetel in Brussel, België, en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer 0452.511.928 (**Deminor**).

⁹ Een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 65740599.

¹⁰ Volgens bijlage 1 bij de Schikkingsovereenkomst betekent "c.o.b.": het moment waarop de handel sluit op de aandelenbeurs van Amsterdam of Brussel, als relevant, op een gegeven datum.

¹¹ De Schikkingsovereenkomst kan worden geraadpleegd op de website van Forsettlement: www.forsettlement.com.

¹² Tenzij in dit Bindend Advies anders aangegeven, hebben termen met een hoofdletter in dit advies dezelfde betekenis als hoe dit termen in de Schikkingsovereenkomst gedefinieerd zijn.

het Schikkingsbedrag), waarvan de toedeling onder toezicht staat van de Claimbehandelaar en de Geschillencommissie. De Schikkingsovereenkomst is algemeen verbindend verklaard door het Gerechtshof te Amsterdam op 13 juli 2018.

10. Computershare is door de Stichting benoemd tot Claimbehandelaar. Zij heeft tot taak om een onafhankelijke beoordeling te maken of iemand die een Claimformulier indient, volgens de Schikkingsovereenkomst een aanspraak heeft op een vergoeding, en om namens Ageas de vergoeding te betalen aan de Eligible Shareholder die een Claimformulier voor een geldige claim heeft ingediend.

C.4 De Geschillencommissie

11. De Schikkingsovereenkomst bepaalt ook dat er een Geschillencommissie moet zijn. Volgens artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst kunnen Eligible Shareholders geschillen voorleggen aan de Geschillencommissie *“ter definitieve beslechting in de vorm van een bindend advies naar Nederlands recht”*.
12. Het Bindend Advies dat de Geschillencommissie zal uitbrengen in overeenstemming met het voorgaande is een specifieke vorm van geschillenbeslechting die is geregeld in artikel 7:900 van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek, waarbij de partijen in een geschil een derde partij de beslechting van het geschil toevertrouwen. Volgens artikel 4.17 van het Reglement van de Geschillencommissie moet het bindend advies worden vastgesteld in overeenstemming met het Nederlands recht, met wat bepaald is in de Schikkingsovereenkomst, met het Reglement van de Geschillencommissie en, indien relevant, in overeenstemming met andere rechtsregels of enige van toepassing zijnde handelsgebruiken, die de Geschillencommissie toepasselijk acht in het licht van de aard van het geschil. Artikel 10.1 van de Schikkingsovereenkomst bepaalt dat ook op die overeenkomst zelf bij uitsluiting Nederlands recht van toepassing is.
13. Het Reglement van de Geschillencommissie dat het functioneren van de Geschillencommissie regelt, als ook de procedure volgens welke een geschil door de Geschillencommissie wordt behandeld, is openbaar gemaakt¹³.

II. BESCHRIJVING VAN HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE

14. Op 9 november 2020 richt de Claimant per gewone post een Verzoek tot Bindend Advies, samen met een aantal bijlagen, naar de Geschillencommissie in aansluiting op de Kennisgeving van Afwijzing welke Computershare hem op 22 oktober 2020 had gericht.
15. Op 16 november 2020 neemt de Geschillencommissie de brief van de Claimant van 9 november 2020 in ontvangst.

¹³ Het Reglement van de Geschillencommissie kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement: www.forsettlement.com.

16. Op 17 november 2020 maakt de Geschillencommissie de brief van de Claimant, samen met de door hem bezorgde documenten, over aan Computershare met het verzoek om tegen uiterlijk 27 november 2020 haar standpunt aan de Geschillencommissie mee te delen.
17. Nadien op 17 november 2020 bevestigt de Geschillencommissie via email ontvangst aan de Claimant van zijn brief van 9 november 2020.
18. Op 19 november 2020 richt Computershare haar antwoord aan de Geschillencommissie. In deze brief wijst Computershare erop dat er nog twee punten open staan om het geschil op te lossen, namelijk een machtiging om het Claimformulier namens ██████████ Inc. in te dienen en het bewijs van de status van Active Claimant. Computershare verduidelijkt in diezelfde brief dat de status van Active Claimant moet worden aangetoond in hoofde van ██████████ Inc. en niet in hoofde van de heer ██████████. De in het antwoord genoemde bijlagen komen niet terecht bij de Geschillencommissie.
19. Op 20 november 2020 wijst Computershare de Geschillencommissie erop dat zij een boodschap van niet ontvangst heeft gekregen wegens het volume van de doorgestuurde bestanden, en dat zij een nieuwe poging doet om het antwoord te bezorgen door de bestanden in verschillende mails over te maken.
20. Nadien op 20 november 2020 nodigt de Geschillencommissie de Claimant uit om zijn standpunt te bezorgen aangaande de beoordeling welke Computershare met haar brief van 20 november 2020 heeft bekend gemaakt, en dit tegen uiterlijk 27 november 2020.
21. Op 26 november 2020 laat de heer ████████ V██████ van Deutsche Bank namens de Claimant aan de Geschillencommissie weten dat deze het standpunt van Computershare betwist, en dat de Claimant de noodzakelijke stappen zal nemen om zich juridisch te laten bijstaan. Het bericht draagt de vermelding "confidential". Computershare wordt niet in kopie van dit bericht geplaatst.
22. Nadien op 26 november 2020 wijst de Geschillencommissie Computershare erop dat de bestanden welke deze laatste met haar mail van 20 november 2020 had aangekondigd nog steeds niet werden ontvangen.
23. Nadien op 26 november 2020 ontvangt de Geschillencommissie een email van mr. Julie Vanhoutte namens mr. Geert Lenssens met de mededeling van de tussenkomst van het advocatenkantoor SQLaw voor de Claimant, en met het verzoek om aan haar een bijkomende termijn van veertien dagen te verlenen om te reageren op de stelling van Computershare, dit op grond van het feit dat de advocaat slechts diezelfde dag door de Claimant werd gecontacteerd en nog niet de gelegenheid had om het dossier te bestuderen. Computershare wordt niet in kopie van dit bericht geplaatst.
24. Nadien op 26 november 2020 laat Computershare weten dat zij reeds verschillende pogingen heeft ondernomen om de bestanden door te sturen, maar telkens een foutmelding krijgt.

- Computershare meldt eveneens dat zij haar technisch team zal aanspreken om het probleem te verhelpen.
25. Nadien op 26 november 2020 bevestigt de Geschillencommissie aan mr. Vanhoutte dat de gevraagde verlenging van de termijn wordt verleend. Computershare wordt in eerste instantie niet in kopie van dit bericht geplaatst.
 26. Op 27 november 2020 wijst de Geschillencommissie de heer V [REDACTED] van Deutsche Bank erop dat in de procedure welke bij haar aanhangig werd gemaakt het principe van de tegensprekelijkheid moet worden nageleefd en dat zij derhalve geen rekening kan houden met de gevraagde confidentialiteit van zijn communicatie.
 27. Nadien op 27 november 2020 maakt de Geschillencommissie het bericht van de heer V [REDACTED] van 26 november 2020 over aan Computershare.
 28. Op 30 november 2020 maakt Computershare met vier opeenvolgende emails de bestanden over welke ze met haar email van 20 november 2020 had aangekondigd.
 29. Op 3 december 2020 informeert de Geschillencommissie Computershare dat de raadsman van de Claimant een verlenging van de termijn met veertien dagen heeft gevraagd om te reageren op het standpunt van Computershare, en dat de Geschillencommissie dit heeft toegestaan. Zij maakt tevens de eerdere correspondentie tussen de advocaat van de Claimant en de Geschillencommissie over (zie § 23. en § 25.).
 30. Op 6 december 2020 bevestigt de Geschillencommissie met vier afzonderlijke antwoordberichten de goede ontvangst van de vier mails van Computershare van 30 november 2020.
 31. Op 10 december 2020 richt mr. Vanhoutte een brief met het standpunt van de Claimant aan de Geschillencommissie. Aan deze brief zijn ook 12 bijlagen gehecht.¹⁴
 32. Nadien op 10 december 2020 richt mr. Vanhoutte een nieuwe mail met een reeks bijlagen aan de Geschillencommissie met de verduidelijking dat het om een syntheseconclusie gaat waarbij ook rekening wordt gehouden met een aantal bijkomende stukken die de Claimant aan het dossier wenste toe te voegen. Mr. Vanhoutte vraagt om enkel met dit bericht te willen rekening houden.
 33. Op 17 december 2020 richt de Geschillencommissie een brief aan de Partijen met het bericht dat zij het voornemen heeft om een hoorzitting te houden.
 34. Op 22 januari 2021 richt de Geschillencommissie een email naar de Partijen met het bericht dat zij een *case management* vergadering wenst te houden en waarbij de datum van 2 februari 2021 wordt voorgesteld.

¹⁴ Geïdentificeerd als Productie 1 tot 12

35. Op 25 januari 2021 antwoordt mr. Vanhoutte met het voorstel om de *case management* vergadering te laten doorgaan op 9 februari 2021 in plaats van 2 februari 2021.
36. Nadien op 25 januari 2021 bevestigt Computershare dat de datum van 9 februari 2021 haar schikt en wijst ze erop dat ze in deze zaak zal vertegenwoordigd zijn door mr. Stan Putter en mr. Lilian Meinen.
37. Op 28 januari 2021 vraagt mr. Vanhoutte aan de Geschillencommissie of de datum van 9 februari 2021 kan worden verzet voor de *case management* vergadering. Computershare wordt daarbij niet in kopie geplaatst.
38. Nadien op 28 januari 2021 laat de Geschillencommissie aan de Partijen weten dat de *case management* vergadering niet kan doorgaan op 9 februari 2021 en dat er wordt gezocht naar een andere datum.
39. Op 2 februari 2021 stelt de Geschillencommissie de datum van 8 februari 2021 voor om de *case management* vergadering te houden.
40. Nadien op 2 februari 2021 bevestigt mr. Putter dat de datum van 8 februari 2021 hem schikt, en vraagt hij tevens dat wordt geagendeerd welke tijdslimieten worden vastgelegd voor het indienen van bijkomende stukken van de zijde van Computershare in het bijzonder voor wat betreft de juridische aspecten van de claim van de Claimant en het vennootschapsrechtelijk statuut van ██████████ Inc..
41. Op 4 februari 2021 laat mr. Vanhoutte aan de Geschillencommissie weten dat de geplande vergadering wegens een plots overlijden niet kan doorgaan op de voorziene datum van 8 februari 2021. Computershare wordt daarbij niet in kopie geplaatst.
42. Op 5 februari 2021 meldt de Geschillencommissie dat ze heeft vernomen dat de datum van 8 februari 2021 niet kan worden weerhouden, en stelt daarom twee alternatieve data voor.
43. Nadien op 8 februari 2021 bevestigt de Geschillencommissie dat de voorziene *case management* vergadering zal doorgaan op 16 februari 2021.
44. Op 15 februari 2021 vraagt mr. Vanhoutte aan de Geschillencommissie om te willen bevestigen dat tijdens de vergadering van de daaropvolgende dag enkel het procedureverloop van het geschil zal worden besproken.
45. Op 16 februari 2021 bevestigt de Geschillencommissie dat enkel de kalender voor het verdere verloop van de procedure zal worden besproken tijdens de vergadering die voor later die dag is gepland.
46. Nadien op 16 februari 2021 vindt de *case management* vergadering plaats.

47. Op 17 februari 2021 maakt mr. Putter een email samen met documentatie aangaande ██████████ Inc. over, en bevestigt hij dat hij tegen uiterlijk 23 februari 2021 zijn synthesesememorie zal meedelen.
48. Nadien op 17 februari 2021 bevestigt de Geschillencommissie de tijdens de vergadering van de dag voordien overeengekomen procedurele kalender volgens dewelke (i) Computershare tegen uiterlijk 23 februari 2021 haar synthesesememorie zal overmaken samen met een exhaustieve lijst van bewijsstukken met inbegrip van literatuur en rechtspraak, (ii) de Claimant tegen uiterlijk 9 april 2021 zijn synthesesememorie zal overmaken samen met een exhaustieve lijst van bewijsstukken met inbegrip van literatuur en rechtspraak en (iii) Computershare tegen uiterlijk 23 april 2021 haar laatste reactie op het standpunt van de Claimant zal bezorgen in de vorm van bijkomende commentaar op de eerder ingediende memorie. Een hoorzitting wordt gepland voor 30 april 2021. Tevens wordt afgesproken dat de memories en de hoorzitting in het Nederlands zullen zijn maar dat documenten en communicaties in het Engels eveneens worden aanvaard zonder vertaling. De bewijsstukken welke de Partijen voorleggen en in het Spaans of in een andere taal dan het Nederlands of het Engels zijn opgesteld zullen worden overgemaakt met een vrije vertaling naar het Nederlands van de passages die relevant zijn naar het oordeel van de Partij die deze stukken meedeelt. Daarbij wordt verduidelijkt dat de Geschillencommissie de vertaling kan vragen van andere passages of van volledige teksten hetzij op eigen verzoek hetzij op verzoek van de andere Partij. Wettelijke stukken in een andere taal dan het Nederlands of het Engels zullen zonder vertaling worden meegedeeld behoudens de passages die geciteerd worden in de ingediende memories. De Geschillencommissie kan evenwel om een vertaling vragen voor zover ze zulks nuttig acht, hetzij op eigen verzoek dan wel op verzoek van de andere Partij. Elke vrije vertaling wordt geacht aanvaard te zijn door de andere Partij, tenzij daartegen expliciet bezwaar wordt geformuleerd.
49. Op 23 februari 2021 maakt mr. Putter zijn nadere memorie over, samen met een aantal bijlagen.¹⁵
50. Op 7 april 2021 stelt mr. Van Dam de Geschillencommissie in kennis van zijn tussenkomst als raadsman van de Claimant, samen met mr. Loes de Visser, en met SQ Law. Mr. Martijn van Dam laat weten dat zijn cliënt de overeengekomen termijn van 9 april 2021 voor het indienen van zijn memorie niet kan nakomen omdat hij nog wacht op stukken uit Panama. Hij heeft contact opgenomen met mr. Putter en onder de raadslieden werd een aangepaste kalender overeengekomen waarbij de raadslieden van de Claimant hun memorie uiterlijk 15 april 2021 zouden indienen en waarbij Computershare de gelegenheid tot uiterlijk 26 april 2021 zou worden geboden om te reageren. De datum van de hoorzitting van 30 april 2021 wordt gehandhaafd.
51. Op 8 april 2021 stemt de Geschillencommissie in met de aangepaste kalender en bevestigt zij dat de geplande hoorzitting nog steeds zal doorgaan op 30 april 2021.

¹⁵ Productie nr. 1 tot en met 8 en Juridisch bronmateriaal nr. 1 tot en met 10.

52. Op 15 april 2021 bezorgt mr. Van Dam zijn memorie van repliek aan de Geschillencommissie, samen met een aantal bijlagen¹⁶.
53. Nadien op 15 april 2021 bevestigt de Geschillencommissie de goede ontvangst van de memorie van repliek met bijlagen van mr. Van Dam, en bevestigt zij tevens dat geen *hard copy* nodig is.
54. Op 26 april 2021 maakt mr. Putter een memorie van dupliek namens Computershare over, samen met een reeks bijlagen¹⁷.
55. Nadien op 26 april 2021 wijst mr. Putter erop dat hij enkel van de zijde van mr. Lenssens en mr. Vanhoutte, raadsman en raadvrouw van de Claimant, een ontvangstmededeling van zijn bericht van die dag heeft gekregen en niet van de zijde van de andere raadsman van de Claimant, namelijk van mr. Van Dam.
56. Op 29 april 2021 maakt mr. Van Dam een nieuw stuk¹⁸ over in het vooruitzicht van de hoorzitting welke de volgende dag zal doorgaan.
57. Nadien op 29 april 2021 formuleert mr. Putter bezwaar tegen het nieuwe stuk ingediend door de raadsliden van de Claimant omdat dit niet was voorzien in de procedurele kalender. Hij stelt voor dat dit punt wordt besproken tijdens de hoorzitting van 30 april 2021.
58. Nadien op 29 april 2021 bevestigt de Geschillencommissie het emailverkeer van diezelfde dag, en bevestigt zij dat de voorlegging van dit stuk zal worden besproken bij de aanvang van de hoorzitting, en dat zij ondertussen geen kennis neemt van dit document.
59. Nadien op 29 april 2021 wijst mr. Van Dam erop dat het stuk dat hij eerder die dag heeft meegedeeld een mail is met een document van één pagina, dat hij dit stuk slechts heeft ontvangen na de indiening van zijn memorie van repliek en dat de behoefte tot mededeling van dit stuk is ontstaan ingevolge de door Computershare meegedeelde memorie. Mr. Van Dam stelt onaangenaam verrast te zijn door het bezwaar geformuleerd door mr. Putter omdat dit document precies een antwoord biedt op de beoordeling van Computershare. Hij nodigt de Geschillencommissie uit om haar eerder ingenomen standpunt te herzien.
60. Nadien op 29 april 2021 reageert mr. Putter en stelt hij dat, naar zijn oordeel, de Geschillencommissie het neergelegde stuk niet permanent uit de debatten heeft geweerd, maar uit voorzichtigheidsoverwegingen enkel heeft beslist geen kennis te nemen van dit document vooraleer de hoorzitting heeft plaats gevonden. Indien de Geschillencommissie toch het voornemen zou hebben om haar standpunt te herbekijken vraagt mr. Putter om zijn bezwaren schriftelijk te mogen formuleren vooraleer de Geschillencommissie een beslissing zou treffen.

¹⁶ Productie nr. 13 tot en met 15 en Juridisch bronmateriaal nr. 1 tot en met 12.

¹⁷ Productie nr. 9 tot en met 13 en Juridisch bronmateriaal 11 tot 30.

¹⁸ Productie nr. 16 van de Claimant.

61. Nadien op 29 april 2021 bevestigt de Geschillencommissie dat zij nog geen beslissing heeft genomen aangaande het al dan niet aanvaarden van het document dat mr. Van Dam heeft meegedeeld.
62. Op 30 april 2021 signaleert mr. Vanhoutte dat ze nog geen uitnodiging heeft ontvangen tot het bijwonen van de hoorzitting van diezelfde dag.
63. Nadien, op 30 april 2021 wijst de Geschillencommissie erop dat een uitnodiging werd uitgestuurd naar zowel mr. Lenssens als naar mr. Vanhoutte en vraagt zij aan deze laatste om dit te verifiëren.
64. Nadien op 30 april 2021 stuurt de Geschillencommissie een nieuwe uitnodiging uit.
65. Nadien op 30 april 2021 vindt de hoorzitting plaats waaraan de volgende personen deelnemen:
- Voor de Claimant: de heer ██████████ zelf en zijn raadsman en raadvrouwen mr. Martijn van Dam, mr. Loes de Visser, en mr. Julie Vanhoutte;
 - Voor Computershare: mr. Stan Putter, mr. Lilian Meinen, mevrouw Leonie Parkin en mevrouw Janainna Pietrantonio;
 - Assistentie Computershare: de heer Axel Van Eerden;
 - Voor de Geschillencommissie: de heren Jean-François Tossens, Dirk Smets en Harman Korte;
 - Assistentie Geschillencommissie: mevrouw Lily Kengen en mevrouw Anne-Marie Devrieze;
- De hoorzitting wordt geschorst tussen 14u36 en 14u45 om de Geschillencommissie de gelegenheid te bieden te delibereren omtrent het al dan niet aanvaarden van het stuk dat mr. Van Dam op 29 april 2021 heeft meegedeeld.
66. Op 2 mei 2021 bevestigt de Geschillencommissie hetgeen op het einde van de hoorzitting van 30 april 2021 werd afgesproken te weten dat de Claimant de gelegenheid krijgt om uiterlijk 10 mei 2021 bijkomende commentaar te verstrekken dat enkel betrekking mag hebben op (i) de productie nr. 16 die hij op 29 april 2021 heeft voorgelegd en het voorstel dat daarmee verband houdt, (ii) de voorgehouden bekrachtiging van lastgeving op grond waarvan de heer ██████████, in zoverre als nodig blijkt, de vennootschap ██████████ Inc. kon en kan vertegenwoordigen, en (iii) de gerechtelijke erkenning opgeworpen door Computershare volgens dewelke de heer ██████████ niet meer het recht zou hebben om te stellen dat het Claimformulier door ██████████ werd ingediend. Computershare wordt uitgenodigd om tegen uiterlijk 20 mei 2021 haar repliek te verstrekken op de nieuwe memorie van de Claimant.
67. Op 10 mei 2021 maakt mr. Van Dam zijn bijkomende memorie over samen met de rechtsbronnen en één bijkomend stuk.¹⁹

¹⁹ Productie nr. 17 en Juridisch Bronmateriaal nr. 13 tot en met 33.

68. Nadien op 10 mei 2021 bevestigt mr. Putter de ontvangst van de email van mr. Van Dam en stelt daarbij vast dat de nieuwe memorie verder gaat dan de thema's welke de Geschillencommissie in haar bericht van 2 mei 2021 had opgesomd, en waarbij nieuwe gronden worden opgeworpen. De raadsman van Computershare zal bekijken of hij het verzoek zal indienen om bepaalde stukken en passages uit de memorie van de Claimant te laten weren. De Geschillencommissie wordt uitgenodigd om ondertussen geen kennis te nemen van de memorie en van het stuk welke de raadsman van de Claimant heeft overgemaakt.
69. Op 11 mei 2021 bevestigt mr. Van Dam kennis te hebben genomen van de reactie van zijn confrater Putter. Hij stelt dat Computershare formalistische bezwaren maakt die geen juridische grond hebben. Hij is van oordeel dat het tot de taak van Computershare behoort om een constructieve en een meer lijdelijke positie aan te nemen en de beoordeling over te laten aan de wijsheid van de Geschillencommissie. Computershare handelt naar zijn oordeel als een partij in een normale procedure en doet er alles aan om geen vergoeding toe te kennen. Mr. Van Dam vindt dat de documenten welke hij op 10 mei 2021 heeft overgemaakt zich situeren binnen de krijtlijnen welke de Geschillencommissie heeft uitgetekend, en hij nodigt de Geschillencommissie uit om de email van mr. Putter te negeren en wel degelijk kennis te nemen van zijn mededeling. De raadsman van de Claimant merkt op dat de Geschillencommissie deze bijkomende documentatie sowieso dient te bekijken om de grieven van mr. Putter te kunnen beoordelen.
70. Nadien op 11 mei 2021 laat mr. Putter weten dat de reactie van mr. Van Dam voorbarig is aangezien Computershare nog niet formeel enige schrapping heeft gevraagd maar met haar bericht enkel het *due process* wenste na te streven indien ze zulk verzoek effectief zou indienen. Computershare begrijpt niet waarom de Claimant haar de beslissing verwijt dat er geen nieuwe juridische argumenten mochten worden opgeworpen. Zulks is een kwestie van *due process*, en de raadsman van Computershare oordeelt het ongepast dat nieuwe juridische argumenten rond de bekrachtiging en de lastgeving enkel tijdens en volgend op de hoorzitting werden opgeworpen. Mr. Putter wijst erop dat de procedure voor de Geschillencommissie niet zonder einde kan worden aangehouden, wat wel het geval zal zijn indien aan de Claimant de gelegenheid wordt geboden om nieuwe juridische argumenten te ontwikkelen. Het komt aan de Geschillencommissie toe uit te maken wanneer de debatten worden gesloten waarbij zij rekening moet houden met haar mandaat en met het principe van *due process*. Na beraad beslist Computershare om geen verzoek tot schrapping in te dienen teneinde geen tijd nutteloos te verspillen en zij hoopt dat, nadat Computershare een laatste repliek heeft ingediend, de Geschillencommissie de debatten zal sluiten en een Bindend Advies zal uitvaardigen.
71. Op 12 mei 2021 neemt mr. Van Dam akte van de bevestiging van mr. Putter dat hij geen formeel bezwaar zal indienen. Daarnaast geeft mr. Van Dam nog een commentaar mee aangaande productie nr. 16 en de reden waarom een aangepaste versie zo laat werd meegedeeld. Wat de organisatie van een nieuwe hoorzitting betreft, verwijst mr. Van Dam naar zijn verklaring dienaangaande op het einde van de hoorzitting.

72. Nadien op 12 mei 2021 bevestigt de Geschillencommissie de ontvangst van de memorie van de Claimant van 10 mei 2021 en van de daaropvolgende correspondentie tussen de raadslieden van de beide partijen.
73. Op 20 mei 2021 maakt mr. Putter zijn schriftelijke reactie na de hoorzitting over samen met een aantal stukken²⁰.
74. Op 21 mei 2021 bevestigt mr. Van Dam de goede ontvangst van de email van mr. Putter en meldt hij dat hij nog dient overleg te plegen met zijn cliënt rond de vraag of een nieuwe hoorzitting gewenst is.
75. Op 26 mei 2021 laat mr. Van Dam weten dat hij kennis heeft kunnen nemen van de memorie van mr. Putter van 20 mei 2021. De Claimant acht een volwaardige hoorzitting niet meer nodig. De primaire vordering met een uitbetaling aan de Claimant ligt volgens mr. Van Dam nog steeds voor toewijzing gereed. Voor zover de Geschillencommissie zou moeten uitwijken naar de subsidiaire vordering zijnde een veroordeling tot de uitbetaling onder voorwaarden, kan de verklaring opgenomen onder Productie 16 en 17 volgens de raadsman van de Claimant soelaas bieden.
76. Nadien op 26 mei 2021 bevestigt de Geschillencommissie goede ontvangst van het bericht van de raadsman van de Claimant en nodigt zij Computershare uit om tegen 28 mei 2021 hierop te reageren.
77. Op 27 mei 2021 antwoordt mr. Putter. Hij is van oordeel dat het onjuist is te beweren dat de Claims Administrator de zaak moet overlaten aan de beoordeling van de Geschillencommissie. Hij wijst erop dat Computershare optreedt als eerstelijns beslisser, en vervolgens optreedt als partij in de procedure voor de Geschillencommissie. Daaruit kan niet worden afgeleid dat Computershare van de procedure voor de Geschillencommissie een vijandig proces wenst te maken waarbij zij hardnekkig het eerder ingenomen standpunt blijft verdedigen. De procedure zoals uitgeschreven in de Schikkingsovereenkomst voorziet dat Computershare vanuit een neutrale en onafhankelijke invalshoek alle relevante overwegingen kan opwerpen die van nut kunnen zijn voor de Geschillencommissie om haar Bindend Advies uit te schrijven. Zulks is ook expliciet voorzien in artikel 4.11 van het Reglement van de Geschillencommissie. Daarbij is het niet de bedoeling dat Computershare zich beperkt tot een beschrijving van de feiten, maar dat ook juridische overwegingen mee in aanmerking worden genomen. Dit is ook normaal omdat de Geschillencommissie haar Bindend Advies enkel kan baseren op juridische overwegingen welke tijdens de debatten werden opgeworpen. Het komt aan de Claimant en aan Computershare toe om de feiten, de juridische argumenten en hun analyse voor te leggen. Indien de Geschillencommissie zich zou kunnen baseren op de juridische argumenten van enkel de Claimant zou de procedure eenzijdig zijn en zou de Geschillencommissie enkel de juridische standpunten in overweging kunnen nemen welke gaan in de richting van de aanvaarding van een claim. Dat was niet de opzet van de partijen aan de Schikkingsovereenkomst aangezien deze overeenkomst erin voorziet dat Computershare een

²⁰ Juridisch bronmateriaal nr. 31 tot en met 45.

Partij is in de procedure voor de Geschillencommissie. En volgens artikel 4.11 van het Reglement van de Geschillencommissie zal de Geschillencommissie: “*de Betwistende Claimant en de Claims Administrator over en weer in de gelegenheid stellen om hun standpunten uiteen te zetten en toe te lichten en zich uit te laten over elkaars standpunten en over alle stukken en informatie*”. Zulke werkwijze is in lijn met de schikkingsovereenkomsten zoals deze in Nederland zijn opgezet voor de regeling van massaschade en biedt aan de bindende adviesverstrekkers een evenwichtig beeld zodat zij een betere grond hebben om hun beslissing te treffen welke overeenstemt met de regels van een overeenkomst inzake de regeling van massaschade. Daarnaast stelt mr. Putter dat een tweede hoorzitting niet nodig is omdat de Geschillencommissie goed geplaatst is om een Bindend Advies uit te schrijven.

78. Op 28 mei 2021 sluit de Geschillencommissie de debatten en kondigt zij aan dat zij zich tijdens haar deliberatie zal buigen over de vraag of zij een tussentijds Bindend Advies dan wel een definitief Bindend Advies zal uitvaardigen. De Geschillencommissie kondigt een Bindend Advies aan tegen het einde van de maand juni.
79. Op 1 augustus 2021 laat de Geschillencommissie aan de Partijen weten dat de deliberatie meer tijd heeft gevraagd dan initieel was verwacht, en dat het Bindend Advies binnen enkele dagen kan worden verwacht.

III. SAMENVATTING VAN HET GESCHIL

80. Het geschil betreft de vraag of de heer ████████ de claim namens de Eligible Shareholder ████████ Inc. heeft ingediend en heeft mogen indienen, dan wel bij de indiening van zijn Claimformulier in eigen naam is opgetreden. Het geschil betreft eveneens de vraag of de claim ingediend door ████████ Inc. dan wel door de heer ████████ gehonoreerd dient te worden en – indien dat het geval is – of de claim gehonoreerd moet worden voor een claimant met de status van Active Claimant.

IV. STANDPUNTEN EN VERZOEKEN VAN DE PARTIJEN

A. De correspondentie voorafgaande aan de procedure bij de Geschillencommissie

81. Op 17 oktober 2018 hebben ████████ Inc. en de heer ████████ een Claimformulier²¹ met datum 14 oktober 2018 ingediend waarbij op de eerste pagina, als Eligible Shareholder, zowel de naam van de natuurlijke persoon, de heer ████████, als de naam van de rechtspersoon ████████ Inc. wordt vermeld. Het postadres en het elektronisch adres zijn dat van de heer ████████. In het Claimformulier wordt de positie opgegeven van 145.000 aandelen Fortis bij de aanvang van de Periode 1 (21 september 2007), van 241.668 aandelen Fortis op het einde van de Periode 1 (7 november 2007), van 244.000 aandelen Fortis bij de aanvang van de Periode 2 (13 mei 2008) en van 250.000 aandelen Fortis

²¹ Bijlage 1 aan de brief van de Claimant van 9 november 2020 en Productie 1 van de raadsman van de heer ████████.

op het einde van de Periode 2 (25 juni 2008), bij de aanvang (29 september 2008) en op het einde (3 oktober 2008) van de Periode 3. Als hoogste positie tijdens de voor de Schikkingsovereenkomst relevante periode worden 250.000 aandelen Fortis opgegeven. De betaalinformatie opgegeven in het Claimformulier slaat op een bankrekening bij Deutsche Bank op naam van de heer ██████████. Als staving voor de aangehouden effecten legt de Claimant een ongedateerd attest van BGL BNP Paribas voor de effectenrekening ██████████ voor met de vermelding "rekeninghouders in de periode van 28/02/2007 tot 14/10/2008 : ██████████ ██████████ Inc."²² De Claimant maakt ook een ongedateerde ontvangstbevestiging van Computershare over waarbij aan de Claim de referte 141.290-6 wordt toegekend²³.

82. Op 13 augustus 2019 heeft Computershare een Kennisgeving van Tekortkoming(en) aan de Claimant gericht²⁴ waarbij aan deze laatste tot 3 oktober 2019 de gelegenheid wordt geboden om de ontbrekende informatie over te maken. Als tekortkomingen worden opgegeven (i) het gebrek aan documentatie inzake de status van Active Claimant, (ii) de naam van de rekeninghouder vermeld op het Claimformulier kwam niet overeen met de naam van de Eligible Shareholder, (iii) het Claimformulier werd namens een rechtspersoon ingediend door een ondertekenaar die niet heeft aangetoond dat hij de bevoegdheid had om namens die rechtspersoon op te treden, en (iv) uit veiligheidsoverwegingen had Computershare bijkomend bewijs nodig omtrent de identiteit van de rekeninghouder waarop de vergoeding diende te worden gestort zoals opgegeven in het Claimformulier. In bijlage aan deze Kennisgeving wordt een handtekeningenpagina opgenomen waarop zowel de naam van de heer ██████████ als de naam van ██████████ Inc. vermeld staan.
83. Op 26 augustus 2019 heeft de heer ████████ V ████████ van Deutsche Bank gereageerd op de Kennisgeving van Tekortkoming(en)²⁵ waarbij documenten worden overgemaakt ter staving van de status van Active Claimant en documenten van Fortis Bank Luxemburg aangaande de rekening ██████████ op naam van ██████████ Inc., waaruit blijkt dat de heer ██████████ de enige economisch rechthebbende van deze vennootschap is. Deutsche Bank licht toe dat deze rekening werd afgesloten op 17 november 2013 en dat alle tegoeden in augustus 2013 werden overgeboekt naar een rekening op naam van de heer ██████████. In dit bericht verduidelijkt Deutsche Bank ook dat ██████████ Inc. niet meer actief is, en dat het daarom voor de hand ligt dat de heer ██████████ de claim heeft ingediend. Ten slotte bevestigt Deutsche Bank dat de heer ██████████ rekeninghouder is van de in het Claimformulier opgegeven bankrekening.
84. Op 16 oktober 2019 heeft Computershare een Claim Update aan de Claimant gericht met de bevestiging dat zijn verzoek verwerkt was.²⁶

²² Productie 4 van de raadsman van de Claimant.

²³ Productie 2 van de raadsman van de Claimant.

²⁴ Bijlage 5, pagina's 3 tot 8 van de brief van de Claimant van 9 november 2020.

Bijlage 5, pagina's 15 tot 26 van de brief van de Claimant van 9 november 2020.

²⁵ Bijlage 5, pagina 9 tot 14 van de brief van de Claimant van 9 november 2020 en Productie nr. 9 van de raadsman van de Claimant.

²⁶ Bijlage 5, pagina's 45 en 46 van de brief van de Claimant van 9 november 2020.

85. Op 23 maart 2020 heeft Computershare een Vaststelling van Afwijzing aan de Claimant gericht²⁷ waarbij aan deze laatste de gelegenheid wordt geboden om tegen uiterlijk 12 april 2020 te reageren met een Kennisgeving van Onenigheid. De Vaststelling preciseert dat de Claimant niet heeft gereageerd op de Kennisgeving van Tekortkoming(en) welke hem op 13 augustus 2019 werd gericht. De brief vermeldde ook dat uit veiligheidsoverwegingen Computershare vraagt om bijkomende documenten over te maken die nodig zijn om de rekeninghouder van de bankrekening te identificeren welke werd opgegeven in het Claimformulier voor de betaling van de vergoeding.
86. Op 31 maart 2020 heeft de Claimant een handgeschreven bezwaar naar Computershare gestuurd²⁸ waarbij hij, in bijlage, een bankuittreksel overmaakt waarop de debitering is te lezen voor de aankoop van aandelen Ackermans & Vanhaaren. Deze bankrekening BE [REDACTED] [REDACTED] komt overeen met de bankrekening welke hij had opgegeven in het Claimformulier en waarmee hij meent aan te tonen dat hij wel degelijk de rekeninghouder is van de rekening waarop de vergoeding dient te worden gestort.
87. Op 29 juni 2020 heeft de heer Ruiters van Computershare een bericht naar de Claimant gestuurd²⁹ met de vaststelling dat [REDACTED] Inc. geen bankrekening meer heeft. Om de schikkingscompensatie op de persoonlijke rekening van de heer [REDACTED] te kunnen overmaken heeft Computershare bijkomende documentatie nodig waaruit blijkt dat de vennootschap is vereffend en dat de heer [REDACTED] de enige economisch rechthebbende van de tegoeden vanuit deze vennootschap is. Computershare vraagt ook aan te tonen dat [REDACTED] [REDACTED] Inc. Active Claimant is. De heer Ruiters stelt voor de zaak telefonisch te bespreken.
88. Op 30 juni 2020 heeft de Claimant bevestigd dat hij graag op dit voorstel wenste in te gaan en dat hij vroeg om dit telefonisch rechtstreeks te regelen met zijn contactpersoon bij Deutsche Bank. Deze laatste richtte diezelfde dag eveneens een bericht in dezelfde zin naar Computershare.³⁰
89. Op 2 juli 2020 heeft Deutsche Bank een email naar Computershare gestuurd³¹ met een reactie op de voorgelegde vragen samen met documentatie die dient aan te tonen dat de heer [REDACTED] de enige economisch rechthebbende van [REDACTED] Inc. is.
90. Op 30 juli 2020 heeft Deutsche Bank andermaal een email naar Computershare gestuurd³² met een reactie op de voorgelegde vragen en met de vraag welke de nog hangende punten waren.
91. Op 14 augustus 2020 heeft de Claimant, samen met zijn adviseur van Deutsche Bank, contact opgenomen met het *call center* van Computershare om te vragen wat de status was van zijn dossier. Bij deze gelegenheid werd de Claimant gevraagd om de mail welke hij op 2 juli 2020

²⁷ Bijlage 2 aan de brief van de Claimant van 9 november 2020.

²⁸ Bijlage 3 aan de brief van de Claimant van 9 november 2020.

²⁹ Bijlage 5, pagina's 47 en 48 van de brief van de Claimant van 9 november 2020.

³⁰ Bijlage 5, pagina 49 van de brief van de Claimant van 9 november 2020.

³¹ Bijlage 5, pagina's 51 tot 54 van de brief van Claimant van 9 november 2020.

³² Bijlage 5, pagina's 69 en 70 van de brief van de Claimant van 9 november 2020.

had gericht aan de heer Rooter bij Computershare opnieuw door te sturen³³, maar ditmaal naar het algemene adres van FORsettlement: forsettlement@computershare.com. Dit telefoongesprek wordt diezelfde dag bevestigd met een email van de heer V [REDACTED] aan dit mailadres.

92. Op 22 oktober 2020 heeft Computershare een Kennisgeving van Afwijzing aan de Claimant gericht³⁴ waarbij wordt verwezen naar een eerdere Vaststelling van Afwijzing met datum van 23 maart 2020. Computershare bevestigde in haar Kennisgeving van Afwijzing dat het bezwaar van de Claimant werd afgewezen om dezelfde reden welke reeds werd opgegeven in de Vaststelling van Afwijzing.

B. Standpunt van de Claimant

a) De vordering in hoofdorde

93. De Claimant heeft op 14 oktober 2018 een Claimformulier ingediend waarbij hij heeft aangegeven dat de aandelen waarvoor een vergoeding wordt gevorderd destijds eigendom waren van de vennootschap naar Panamees recht [REDACTED] Inc. en werden aangehouden bij BGL BNP Paribas.
94. De Claimant wijst erop dat Fortis, via haar entiteiten Fortis Luxemburg en Fortis Intertrust (Luxembourg S.A), de bedenker is van de Panamese fiscale structuur en hem adviseerde. Deze structuur is destijds door "Fortis Intertrust" en gezamenlijk met Fortis en Fortis Luxemburg opgezet. De Claimant geeft mee dat Fortis in deze een centrale rol heeft gespeeld, in die zin dat de groep niet alleen schadetoebrengrer is, maar ook de *off shore* constructie heeft opgezet en ontmanteld. Fortis c.s. weet dus dat de heer [REDACTED] zowel bij de opstart als bij ontmanteling van [REDACTED] Inc. de economisch begunstigde is, en op grond daarvan is de heer [REDACTED] gerechtigd om een vordering in te dienen.
95. Bovendien wijst hij erop dat Fortis Intertrust heeft laten weten dat alle archieven werden vernietigd, waardoor hij het risico loopt om in bewijsnood te geraken.
96. De Claimant heeft een document "*demande d'entrée en relations*" van 22 december 2006 meegedeeld³⁵ waaruit blijkt dat de vennootschap naar Panamees recht [REDACTED] Inc. een rekening wenste te openen bij Fortis Banque Luxembourg. Deze vennootschap werd volgens dit document opgericht op 15 november 2006. Het document geeft ook aan dat de correspondentie bestemd voor de vennootschap diende te worden gericht aan c/o Fortis Banque Luxembourg.

³³ Bijlage 5, pagina's 71 tot 74 van de brief van de Claimant van 9 november 2020.

³⁴ Bijlage 4 aan de brief van de Claimant van 9 november 2020 en Productie 7 van de Raadsman van de Claimant.

³⁵ Bijlage 5, pagina 39 van de brief van de Claimant van 9 november 2020, alsook Productie 3 van de raadsman van de C.

97. De heer ████████ deelt eveneens een stuk “identificatie van de economische rechthebbenden” mee³⁶ waaruit volgens hem blijkt dat hij de enige economisch begunstigde van deze vennootschap is. Fortis Intertrust bevestigde in dit formulier dat de vermelde gegevens overeenstemmen met de werkelijkheid. Als statutaire vertegenwoordiger wordt de naam van Mathieu Limited vermeld. Deze vennootschap werd op haar beurt vertegenwoordigd door medewerkers van Fortis Luxemburg.
98. De heer ████████ stelt dat hij altijd de enige economisch begunstigde van deze aandelen is geweest, en dat hij dit ook heeft aangetoond omdat hij als de economisch rechthebbende was vermeld op het ingediende Claimformulier. Op 14 oktober 2018 heeft hij een Claimformulier ingediend mede namens ████████ Inc., dit “*ter voorkoming van misverstanden*”. Fortis heeft zowel bij de oprichting in 2006 als bij de ontmanteling in 2013 kunnen vaststellen dat de heer ████████ de enige economisch rechthebbende was van ████████ Inc.. Daarbij komt dat de door Fortis opgestelde en ondertekende stukken kwalificeren als aktes, die in het kader van deze geschillenprocedure gelden als dwingend bewijs.
99. Als reactie op de stelling van Computershare (zie § 121.) dat zijn naam niet in de oprichtingsakte van ████████ Inc. vermeld staat, noch als oprichter noch als bestuurder, relativeert de raadsman van de Claimant de rol en de betekenis van de heer Choy en van mevrouw Edghill waarvan de namen wel in de akte vermeld staan. Zij staan ingeschreven als inschrijvers van ████████ Inc., maar inschrijvers zijn niet meer dan oprichters van de vennootschap. Na oprichting dragen de inschrijvers hun rechten doorgaans over. Beide personen zijn (of waren) bovendien medewerkers van *corporate services provider* of trustbedrijf OMC Group i.e. de trustonderneming die verantwoordelijk is voor de oprichting en het *corporate* onderhoud van ████████ Inc.. Deze functionarissen hebben volgens de Claimant per definitie geen eigen economisch belang. Medewerkers van een trustbedrijf houden immers belangen ten behoeve van derden. Als bewijs hiervan deelt de Claimant mee dat de heer Choy en mevrouw Edghill ook als inschrijver optraden bij meerdere duizenden andere vennootschappen. Het feit dat deze twee personen bestuurder van ████████ Inc. waren doet geen afbreuk aan de stelling dat de heer ████████ de enige economisch begunstigde was.
100. Het feit dat Fortis Luxemburg in september 2018 een attest inzake het aanhouden van Fortis aandelen tijdens de voor de Schikkingsperiode relevante perioden afleverde aan de Claimant en niet aan de heer Choy en mevrouw Edghill voor wat betreft de aandelen welke eertijds werden aangehouden door ████████ Inc. is naar het oordeel van de Claimant eveneens een bewijs dat Fortis de heer ████████ aanziet als de economisch rechthebbende.
101. De Claimant verklaart dat de *offshore* constructie in 2013 op aangeven van zijn adviseurs feitelijk werd ontbonden en alle activiteiten werden stopgezet. Initieel verklaarde de Claimant ook dat de vennootschap niet meer bestond, omdat hij ervan uitging dat de vennootschap zou worden ontbonden. Dit verklaart ook waarom de Claimant, in zijn correspondentie met

³⁶ Bijlage 5, pagina's 40 tot 42, en 55 tot 56 van de brief van de Claimant van 9 november 2020, alsook Productie 3 van de raadsman van de Claimant.

Computershare, verklaarde dat de vennootschap geen bankrekening meer had en er geen meer kon openen om de vergoeding te ontvangen. Op 22 juli 2013 heeft hij op advies van Fortis Intertrust een instructie ondertekend waarmee ██████████ Inc. ontbonden zou worden en daarna de Fortis Effectenrekening beëindigd zou worden. Op 29 augustus 2013 heeft Fortis Luxemburg alle effecten en liquide middelen van de Fortis Effectenrekening op naam van ██████████ Inc. overgeboekt naar een nieuwe effectenrekening op naam van de heer ██████████ bij BGL BNP Paribas Luxemburg met referte ██████████. Tussen 18 oktober 2013 en 21 februari 2014 werden de tegoeden naar zijn persoonlijk dossier bij Deutsche Bank getransfereerd. Het is ook deze bankrekening bij Deutsche Bank die de Claimant in het Claimformulier heeft opgegeven om de vergoeding te ontvangen.

102. De Claimant deelt een "*document de demande de clôture*" van BGL SA mee met datum 30 september 2013³⁷ waarbij instructie wordt gegeven om de rekening 260.701 op naam van ██████████ Inc. te sluiten met als motief "*strike off de la société*". Het document is namens Mathieu Ltd. ondertekend door mevrouw Monique Juncker. Op het document kan het handgeschreven commentaar "*Régime des transferts cash et titres appliqué*" worden gelezen. In dezelfde context heeft de Claimant ook een uittreksel van diezelfde rekening voor de periode van 1 mei 2013 tot 17 november 2013 meegedeeld³⁸ waaruit kan worden afgeleid dat op 29 augustus 2013 een reeks financiële instrumenten uit deze rekening werden gelicht.
103. De "leeggemaakte" rekening ██████████ bij Fortis Bank Luxemburg werd afgesloten op 17 november 2013, waardoor ██████████ Inc. sindsdien geen bankrekening meer bezat.
104. De heer ██████████ oordeelt het vanzelfsprekend dat hij is opgetreden als claimant omdat het over zijn eigen tegoeden gaat zodat de uitkering van de vergoeding ook moet worden gestort op een rekening die op zijn naam staat. De Claimant legt een bevestiging van Deutsche Bank voor waarbij wordt geattesteerd dat hij de rekeninghouder is van de rekening BE ██████████ ██████████ bij de betrokken bank³⁹. Deze bankrekening heeft hij in het Claimformulier opgegeven als de rekening waarop de vergoeding in het kader van de Schikkingsovereenkomst kan worden gestort. De Claimant meent hiermee één van de Tekortkomingen te hebben geredieerd die Computershare in haar brief van 13 augustus 2019 had gesignaleerd.
105. De Claimant is van mening dat Computershare – in haar hoedanigheid van Claims Administrator – feitelijk en juridisch een verlengstuk is van Fortis (althans Ageas) die als schadetoebrenger compensatie aanbiedt onder de door het Gerechtshof Amsterdam gesanctioneerde schikking.
106. Naar het oordeel van de heer ██████████ heeft Computershare met haar bericht van 29 juni 2020 laten uitschijnen dat hij wel degelijk recht had op de uitkering van de gevraagde vergoeding mits hij aantoonde dat ██████████ Inc. was ontbonden, en mits hij bewees dat hij de enige economisch begunstigde was. Hiermee erkende Computershare dat ██████████ Inc. aandelen Fortis aanhield die voor vergoeding in aanmerking

³⁷ Productie 5 van de raadsman van de Claimant.

³⁸ Productie 6 van de raadsman van de Claimant.

³⁹ Bijlage 5, pagina's 43 en 44 van de brief van de Claimant van 9 november 2020.

kwamen. De heer ██████ oordeelt dat de voorgelegde stukken voldoende aantonen dat de vennootschap is geliquideerd en dat alle tegoeden van ██████ Inc. aan hem toekomen. Computershare is daarom gehouden de vergoeding aan hem uit te keren.

107. De Claimant vraagt in hoofdorde dat, op grond van de hiervoor aangehaalde documenten en overwegingen, Computershare de vergoeding aan hem uitbetaalt omdat hij de uiteindelijk begunstigde is van ██████ Inc. en omdat hij alle stukken en gegevens heeft aangeleverd welke Computershare had opgevraagd om de vastgestelde Tekortkomingen weg te werken zodat niets Computershare ervan hoort te weerhouden om de uitbetaling uit te voeren op zijn persoonlijke rekening.

b) De vordering van de Claimant in subsidiaire orde

108. In subsidiaire orde, indien de Geschillencommissie hem niet zou volgen in zijn vordering in hoofdorde, voert de raadsman van de heer ██████ aan dat zijn cliënt optreedt in uitvoering van een lastgevingscontract met ██████ Inc., overeenkomstig artikel 7:414 lid 2 Nederlands BW.

109. De heer ██████ licht toe dat hij reeds in de periode van 2006 tot 2013 instructies gaf aan Fortis Luxemburg om beursverrichtingen voor ██████ Inc. uit te voeren en dat er dus toen al sprake was van een rechtsrelatie tussen beiden.

110. De Claimant merkt op dat de overeenkomst van lastgeving vormvrij is. Ze kan ook stilzwijgend geschieden. Ze komt tot stand door aanbod en aanvaarding in de vorm van wilsverklaringen.

111. Op basis van vaste rechtspraak, hoefde de heer ██████ zijn hoedanigheid van lasthebber van ██████ Inc. niet eerder in een procedure kenbaar te maken. De raadsman van de Claimant haalt rechtspraak aan volgens dewelke een lasthebber zijn mandaat slechts kenbaar dient te maken indien het verweer van de andere partij daartoe aanleiding geeft.

112. De raadsman van de Claimant heeft in de loop van de procedure voor de Geschillencommissie twee ontwerpen van schriftelijke verklaring⁴⁰ voorgelegd. In het eerste ontwerp van verklaring⁴¹ bevestigt ██████ Inc. (i) kennis te hebben van de procedure die de heer ██████ heeft geïnitieerd om vergoeding te vragen in het kader van de Schikkingsovereenkomst, (ii) dat de heer ██████ gemachtigd was en is om de vergoeding te vragen (iii) dat de heer ██████ gemachtigd is om deze vergoeding te innen al dan niet voor rekening van ██████ Inc., (iv) dat met deze betaling Fortis wordt ontlast van elke verplichting tot betaling van een vergoeding aan de ██████ Inc.. Samen met dit ontwerp maakt mr. Van Dam mailverkeer over waaruit blijkt dat ██████ Inc. nog achterstallige schulden heeft en dat de betaling ervan, samen met het invullen van een aantal *compliance* documenten, vereist is vooraleer ██████ Inc. zulke verklaring kan ondertekenen.

⁴⁰ Zijnde Productie nr. 16 en 17.

⁴¹ Productie 16.

113. Met het voorstel van geamendeerde verklaring⁴² meent de raadsman van de Claimant te zijn tegemoetgekomen aan alle bezwaren van Computershare. Deze verklaring bevat een bekrachtiging door ██████████ Inc. van de rechtshandelingen welke de heer ██████████ zou hebben gesteld voor rekening van ██████████ Inc., terwijl hij daartoe niet bevoegd was. Naar zijn oordeel heeft de bekrachtiging tot gevolg dat een onbevoegd verrichte rechtshandeling met terugwerkende kracht alsnog geldig is vanaf het moment waarop de aanvankelijk ongeldige rechtshandeling werd verricht waarbij wordt verwezen naar de artikelen 3:58 en 3:69 van het (Nederlands) BW en naar artikel 1998 van het (Belgisch) Burgerlijk Wetboek.

114. Indien de Geschillencommissie van oordeel zou zijn dat er geen sprake zou zijn van lastgeving, noch van bekrachtiging van eerder verrichte rechtshandelingen, verdedigt de raadsman van de Claimant de stelling dat de indiening door de heer ██████████ van het Claimformulier dient te worden aanzien als een zaakwaarneming om de belangen van ██████████ Inc. te behartigen.

c) De vordering van de Claimant in nog meer subsidiaire orde

115. Indien de Geschillencommissie niet zou aanvaarden dat de heer ██████████ recht heeft op een vergoeding zoals in hoofdorde wordt gevorderd, noch kan optreden als lasthebber met bekrachtiging a posteriori noch als zaakwaarnemer, zoals gevorderd in subsidiaire orde, verdedigt de raadsman van de Claimant in nog meer subsidiaire orde dat de Claimant recht heeft op een vergoeding op grond van de overweging van billijkheid en redelijkheid. Immers, indien noch de vordering van de heer ██████████ noch die namens ██████████ Inc. zouden worden aanvaard, dan zouden de eertijds door ██████████ Inc. aangehouden aandelen volledig buiten enige schikking zouden vallen, hetgeen de afwijzing naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou maken.

d) Inzake de status van Active Claimant

116. De heer ██████████ heeft op 10 juni 2015 een klacht met burgerlijke partijstelling ingediend⁴³ waarbij hij bevestigt in eigen naam te handelen en in voorkomend geval zover als nodig namens de wettelijke huwelijksgemeenschap. De heer ██████████ licht toe dat hij dit in eigen naam heeft gedaan omdat ██████████ Inc. niet meer in eigen naam kon optreden. In de klacht staat onder meer te lezen staat dat hij, als klager, verklaart aandeelhouder te zijn in het beursgenoteerde Fortis. Daarnaast heeft de Claimant nog een reeks aanverwante documenten overgemaakt, welke alle te maken hebben met deze strafklacht zoals de brief van

⁴² Productie 17.

⁴³ Bijlage 5, pagina's 27 tot 30^e, 57 tot 60 van de brief van de heer ██████████ van 9 november 2020 alsook Productie 10 van de raadsman van de heer ██████████.

SQ Law van 10 maart 2016⁴⁴ waarbij de neerlegging van de strafklacht wordt bevestigd, de brief van het openbaar ministerie van 22 juni 2016 die verwijst naar de burgerlijke partijstelling van 10 juni 2015⁴⁵, en de brief van GGN gerechtsdeurwaarders van 2 november 2016⁴⁶ met een uitnodiging om te verschijnen ter zitting van het Gerechtshof te Amsterdam op 24 maart 2017. De Claimant heeft tevens een attest van mr. Lenssens van 10 oktober 2018 overgemaakt⁴⁷ waarbij deze bevestigt dat zijn cliënt, de heer ██████████ hem instructie heeft gegeven afstand van rechtsvordering te doen van alle procedures tegen Ageas en/of haar voormalige bestuurders. De Claimant heeft een attest van de advocaat Geert Lenssens voorgelegd waarbij deze bevestigt dat zijn cliënt, de heer ██████████, met zijn schrijven van 24 augustus 2018 instructie heeft gegeven afstand te doen van rechtsvordering van alle procedures tegen Ageas. Op 24 augustus 2018 heeft de heer ██████████, in het kader van de Schikkingsovereenkomst, afstand gedaan van de ingestelde rechtsvorderingen.

117. Op grond van de eerder aangehaalde lastgeving was de heer ██████████ bevoegd om de Belgische procedure te voeren, de vordering onder de WCAM-schikking in te dienen en voor rekening van ██████████ Inc. de onderhavige geschillenprocedure te voeren. Omdat de heer ██████████ zijn hoedanigheid van lasthebber van ██████████ Inc. niet eerder in een procedure kenbaar hoefde te maken diende de Claimant ook niet in de Belgische procedure kenbaar te maken dat hij deze procedure voor rekening van ██████████ Inc. instelde.

e) Inzake de gerechtelijke erkenning

118. Als reactie op de stelling van Computershare dat de heer ██████████ met een aantal rechtshandelingen erkend zou hebben dat hij in eigen naam optrad, en niet namens ██████████ Inc., en hiermee een gerechtelijke erkenning heeft uitgedrukt, ontkent deze niet dat hij wegens de vereffening van ██████████ Inc. in eigen naam een rechtsvordering heeft ingesteld tegen Fortis Bank. Hij wijst erop dat dit uitsluitend te maken heeft met de procedure voor de Nederlandstalige Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel, en dat dit geen uitstaans heeft met de indiening van het Claimformulier welke geschiedde mede namens ██████████ Inc.. Daarnaast wijst de heer ██████████ erop dat met een overeenkomst van lastgeving niets hem er van weerhoudt om te handelen in eigen naam maar voor rekening van een achterliggende partij, zijnde ██████████ Inc..
119. De heer ██████████ wijst er tevens op dat er bij een overeenkomst van lastgeving per definitie in eigen naam wordt gehandeld voor rekening en risico van de achterliggende partij en dat afgelegde verklaringen waarbij hij heeft gesteld in eigen naam te handelen verenigbaar zijn met de idee dat hij, op grond van deze lastgeving, handelde ten behoeve van ██████████ Inc..

⁴⁴ Bijlage 5, pagina's 31 tot 32, en pagina's 61 en 62 van de brief van de Claimant van 9 november 2020 alsook Productie 11 van de raadsman van de heer ██████████.

⁴⁵ Bijlage 5, pagina's 33 en 34, en pagina's 63 en 64 van de brief van de Claimant van 9 november 2020.

⁴⁶ Bijlage 5, pagina's 35 tot 38, en pagina's 65 tot 68 van de brief van de Claimant van 9 november 2020.

⁴⁷ Productie 12 van de raadsman van de Claimant.

120. De Claimant is tevens van oordeel dat de Geschillencommissie voorzichtig te werk moet gaan met de interpretatie van een buitengerechtelijke erkenning waarvan enkel sprake kan zijn indien deze ondubbelzinnig en uitdrukkelijk wordt geformuleerd. Dit is naar zijn oordeel hier niet het geval.

C. Standpunt van Computershare

a) Inzake de vordering in hoofdorde

121. Computershare heeft een aantal vennootschapsrechtelijke documenten aangaande ██████████ Inc. overgemaakt, waaronder de Oprichtingsakte van ██████████ 2006 (*“Documentos de la Entrada”*), de hoofdinformatie inzake de inschrijving van de vennootschap van ██████████ 2006 (*“informacion del maestro”*), de Aankondiging van een waarschuwing van ██████████ 2017 (*“anotacion de advertencia”*), de Aankondiging van schorsing van ██████████ 2019 (*“anotacion de suspencion”*) en een uittreksel op ██████████ 2021. Computershare stelt dat volgens deze stukken de heer Gabriel Choy en mevrouw Elisa Edghill de oprichters en ook de aandeelhouders van ██████████ Inc. zijn, en dat de juridische vertegenwoordiging van de vennootschap in handen is van de voorzitter van de raad van bestuur, in zijn afwezigheid in handen is van de vice-voorzitter of een persoon aangewezen door de raad van bestuur. Als bestuurders worden de namen opgegeven van First Executive Directors Inc. (voorzitter), First Company Directors Inc. (vice-voorzitter en penningmeester), First Overseas Nominees Inc. (secretary).

122. Computershare deelt de Nederlandstalige vertaling van de aankondiging van een waarschuwing van ██████████ 2021 mee volgens dewelke *“de rechtspersonen drie (3) jaar achterstallig zijn met de betaling van enige vergoeding en dat deze zijn gepubliceerd in het Staatsblad (...). Daarom wordt overeenkomstig artikel 318-A- van het belastingwetboek overgegaan tot de voorlopige registratie van een marginale ontbindingsnota van de rechtspersoon vanwege de niet-betaling van enige vergoeding, voor een periode van drie (3) jaar (...). Overeenkomstig de punten 4 en 5 van het uittreksel zal zodra de voorlopige ontbinding van de rechtspersoon in het register is ingeschreven (...) de rechtspersoon een termijn van twee (2) jaar hebben om zich te reactiveren. Indien de periode van twee (2) jaar is verstreken zonder de reactivering van de rechtspersoon (...) zal doorgedaan worden met de definitieve opzegging en als gevolg daarvan wordt de rechtspersoon geacht te zijn ontbonden op een definitieve manier, met alle juridische gevolgen van dien.”* Computershare deelt eveneens de Nederlandstalige vertaling van de aankondiging van een schorsing van ██████████ 2019 mee welke als gevolg heeft *“(…) 1. onmogelijkheid om een rechtszaak aan te spannen, zaken te doen of zich te ontdoen van uw actief, 2. onmogelijkheid om vorderingen in te dienen of rechten uit te oefenen. 3. onmogelijkheid om bedrijfsactiviteiten te ondernemen die bindend zijn voor de vennootschap.* Volgens deze tekst kan een geschorste vennootschap *“(1. een verzoek doen tot reactivering; 2. verweer voeren tegen een eventueel tegen haar ingeleide procedure.3. gerechtelijke procedures voortzetten die namens haar is ingeleid vóór de datum van de schorsing.”* Volgens Computershare valt ██████████ Inc. onder deze regelingen

zodat vaststaat dat de vennootschap nog steeds bestaat, weliswaar in een geschorste toestand. Niets heeft ██████████ Inc. er destijds van weerhouden om als Eligible Shareholder een claim in te dienen. Dit is volgens Computershare niet gebeurd.

123. Computershare zet uiteen dat de in de massaschade aangesproken partij, Ageas S.A./N.V., los staat van enige entiteit die de Claimant heeft geadviseerd en dat er geen juridische gronden bestaan om Ageas S.A./N.V. in het kader van de Schikkingsovereenkomst aan te spreken voor verkeerde advisering, die mogelijk eertijds door aan Fortis verbonden entiteiten zou zijn gedaan.
124. Computershare stelt eveneens dat de heer ██████████, in zijn mogelijke hoedanigheid van economisch uiteindelijk begunstigde van een *offshore* vennootschap niet het recht heeft om een vergoeding te vorderen welke toekomt aan ██████████ Inc.. Computershare betwist bovendien dat de heer ██████████ op voldoende wijze heeft aangetoond dat hij effectief de uiteindelijk begunstigde is, en verwijst daarvoor naar de publicaties in de Panamese vennootschapsregisters die erop wijzen dat de oprichters en aandeelhouders andere personen zijn.

b) Inzake de vordering in subsidiaire orde

125. Computershare betwist dat de heer ██████████ zou kunnen optreden als lasthebber van ██████████ ██████████ Inc.. Eerst en vooral wijst Computershare erop dat een lastgevingsovereenkomst tussen een Panamese lastgever en een Belgische lasthebber niet onder Nederlands recht valt, maar wel onder het Belgisch. Om deze reden meent Computershare dat de door de raadsman van de Claimant aangehaalde Nederlandse rechtsbronnen niet relevant zijn. Onder welk rechtsstelsel deze overeenkomst van lastgeving ook zou vallen, de beide (Belgische en Nederlandse) rechtsstelsels vereisen een overeenkomst op grond waarvan de lastgever, *in casu* ██████████ Inc., de wil moet hebben gehad om aan de heer ██████████ een of meerdere handelingen op te dragen. Volgens Computershare is er geen sprake van zulke wilsuiting en kan die er ook nooit zijn geweest omdat, volgens de stellingen van de Claimant, de vennootschap had opgehouden te bestaan.
126. Computershare stelt eveneens dat er nooit sprake is geweest van een uitdrukkelijke lastgeving van ██████████ Inc. ten gunste van de heer ██████████, terwijl voor het aanhangig maken van een juridische procedure door middel van een lastgeving zulks vereist is. ██████████ ██████████ Inc. was een slapende vennootschap en kon derhalve geen aanbod van lastgeving aan de heer ██████████ richten. In geval van betwisting moet de overeenkomst worden bewezen, en ██████████ Inc. noch de heer ██████████ hebben het bestaan van zulke overeenkomst bewezen. De achteraf geproduceerde (concept)verklaringen tonen niet de gestelde overeenkomst van lastgeving aan.
127. Wat de bekrachtiging betreft is Computershare de mening toegedaan dat het Nederlands recht van toepassing is. De artikelen 3:58 en 3:69 BW vereisen dat er in de tussenliggende periode tussen de nietige rechtshandeling, althans de onbevoegde vertegenwoordiging, en het

moment van de bekrachtiging alle overige belanghebbenden de rechtshandeling als geldig hebben aangemerkt. Volgens Computershare heeft zij de ongeldigheid van het Claimformulier door middel van de Kennisgeving van Tekortkoming(en) ingeroepen. Een bekrachtiging kan daarom geen rechtsgevolg hebben vanwege de betwistingen van de geldigheid van de rechtshandeling.

128. Naar het oordeel van Computershare is in geval van zaakwaarneming het Belgisch recht van toepassing. Computershare somt de voorwaarden op waaraan een zaakwaarneming moet voldoen om als dusdanig te worden gekwalificeerd. Volgens een juridische bron zou zaakwaarneming uitgesloten zijn voor het opstarten van een juridische procedure. Computershare haalt ook een aantal juridische bronnen aan om haar stelling te verdedigen dat er in dit geval geen sprake kan zijn van zaakwaarneming : als de belanghebbende zelf in de gelegenheid is (geweest) om de betreffende handeling te verrichten, dan is de handeling door een beweerdelijk zaakwaarnemer niet noodzakelijk; als door een beweerdelijk zaakwaarnemer wordt gehandeld om een eigen voordeel te behalen, handelt hij niet als zaakwaarnemer; indien de beweerdelijk zaakwaarnemer in werkelijkheid het belang van een ander behartigt terwijl hij dacht een eigen belang te behartigen, dan is ook geen sprake van zaakwaarneming.
129. De toekenning van enige vergoeding aan de heer ██████████ terwijl deze vergoeding hoort toe te komen aan ██████████ Inc. zou naar het oordeel van Computershare ook een onrechtmatige verrijking inhouden.

c) Inzake de vordering in nog meer subsidiaire orde

130. Computershare poneert dat er geen ruimte is voor redelijkheid en billijkheid. Volgens rechtspraak kan de toepassing van dit principe bij niet algemeen bindend verklaarde overeenkomsten leiden tot de “denaturering” van de Schikkingsovereenkomst, en geldt zulks, a fortiori, bij algemeen bindend verklaarde overeenkomsten.

d) Inzake de gerechtelijke erkenning

131. Computershare ontkent dat het in de eerstelijnsprocedure zou hebben erkend dat er een vergoeding diende te worden toegekend. De correspondentie welke Computershare heeft gevoerd dient te worden gesitueerd in de context van informatievergaring. Beslissingnemers mogen in de loop van de procedure ook terugkomen op beslissingen zolang de eindbeslissing niet is gevallen. De bindende eindbeslissing werd op 22 oktober 2020 genomen met een afwijzing, en uit de daaraan voorafgaande correspondentie kan geen onvoorwaardelijk taalgebruik worden afgeleid waaruit zou blijken dat Computershare heeft ingestemd met de toekenning een vergoeding aan de Claimant. Computershare merkt op dat in de correspondentie voorafgaand aan deze beslissing van 22 oktober 2020 Computershare om documentatie heeft gevraagd, onder meer aangaande de ontbinding van de vennootschap. De

Claimant heeft de gevraagde informatie niet aangeleverd. De Geschillencommissie dient de claim *de novo* te behandelen op basis van de documenten die nu voor handen zijn.

132. Aangaande de erkenning, het afstand van recht en de rechtsverwerking stelt Computershare dat de Geschillencommissie de mogelijkheid maar niet de verplichting heeft om het leerstuk van de gerechtelijke erkenning toe te passen omdat bij Bindende Adviezen de bewijsregels vrij kunnen bepaald worden. De gerechtelijke erkenning is een in de wet opgenomen vorm van afstand van recht. Naar het oordeel van Computershare is de Claimant op processueel vlak niet billijk en redelijk geweest omdat hij slechts laat en in hoger beroep te kennen heeft gegeven te handelen voor een andere partij, namelijk voor ██████████ Inc.. Op grond van deze overweging stelt Computershare dat de eisende partij zich dusdanig heeft opgesteld dat hij het recht is kwijtgeraakt te stellen dat niet hij maar ██████████ Inc. het Claimformulier heeft opgesteld. De wijziging van de positie in de loop van de procedure is in strijd niet alleen met de goede procesorde maar ook met de gerechtelijke erkenning. Computershare somt een reeks feitelijke elementen en gedragingen op waaruit kan worden afgeleid dat de heer ██████████ in eigen naam handelde, en niet optrad namens ██████████ Inc..

e) Inzake de status van Active Claimant

133. Computershare wijst erop dat er in geval van toekenning van een vergoeding, geen sprake kan zijn van een aanvullende vergoeding als Active Claimant omdat ██████████ Inc. als eisende partij niet betrokken is geweest in enige aangespannen procedure.

f) Andere overwegingen van Computershare

134. Computershare attendeert de Geschillencommissie erop dat zij haar medewerking niet mag verlenen aan belastingontduiking. Het structureren en ontmantelen van belangen op ondoorzichtige wijze zoals dit is geschied met de *offshore* vennootschap zou ertoe kunnen leiden dat de heer ██████████ een vergoeding ontvangt, welke zou ontsnappen aan allerhande soorten van belastingen die op dit vermogen dienen te worden geïnd. De Bindend Adviesprocedure is een bijzondere vaststellingsovereenkomst welke valt onder de toepassing van het Nederlands Burgerlijk Wetboek. Dit houdt in dat overeenkomsten welke worden afgesloten in strijd met de openbare orde en de goede zeden nietig kunnen worden verklaard, en de ontduiking van belastingen valt hieronder.

135. Computershare werpt op dat de Claimant tijdens de procedure voor de Geschillencommissie herhaaldelijk standpunten inneemt waarop hij naderhand, laattijdig terugkomt, en dat zulks wringt met de procesorde.

136. Computershare betwist tevens het dwingend karakter van de bewijskracht welke de Claimant aan bepaalde stukken toedicht, en verzet zich eveneens tegen het getuigenbewijs omdat de Claimant dit slechts zeer laat in de procedure heeft opgeworpen en omdat het tijdrovend zou

zijn om alsnog te leveren, wat niet in de geest is van de Schikkingsovereenkomst, welke in een snelle procedure van geschilafwikkeling voorziet.

V. BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE

A. Aangaande de ontvankelijkheid van het Verzoek tot Bindend Advies

137. Om door de Geschillencommissie in behandeling te kunnen worden genomen, moet een geschil volgens artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst bij de Geschillencommissie aanhangig worden gemaakt binnen 30 werkdagen na het schrijven van Computershare waarin zij de bezwaren van de Eligible Shareholder tegen het afwijzen van zijn claim geheel of gedeeltelijk afwijst. In artikel 4.6 van het Reglement van de Geschillencommissie wordt dit schrijven van Computershare betiteld als Kennisgeving van Afwijzing ("*Notice of Rejection*"). De Geschillencommissie heeft vastgesteld dat de Claimant onbetwist heeft medegedeeld dat de Kennisgeving van Afwijzing van Computershare dateert van 22 oktober 2020 en dat het geschil op 9 november 2020 bij haar aanhangig is gemaakt, op grond waarvan de Geschillencommissie het geschil als tijdig ingediend in behandeling heeft genomen.

B. De identiteit van de Eligible Shareholder die de vergoeding vordert

138. De Geschillencommissie dient zich ook te buigen over de vraag of de persoon die het Verzoek tot Bindend Advies heeft ingediend een Eligible Shareholder is, en of, indien hij dit niet is, hij een Eligible Shareholder rechtsgeldig vertegenwoordigt.

139. Voortgaand op de bankverklaring van Fortis Luxemburg staat het vast dat de aandelen waarvoor een vergoeding wordt gevraagd werden aangehouden bij BGL BNP Paribas (voordien Fortis Luxemburg) op een effectenrekening welke op naam stond van ██████████ Inc.. Het leidt dan ook geen twijfel dat ██████████ Inc. en niet de heer ██████████ als Eligible Shareholder kan worden aangemerkt.

140. Zoals voorzien in het model van formulier wordt de naam van de ██████████ Inc. vermeld op de eerste pagina van het Claimformulier. Computershare is van oordeel dat ██████████ Inc. geen Claimformulier heeft ingediend. De Geschillencommissie volgt Computershare hierin niet.

141. Pagina 3 van het Claimformulier vermeldt bovenaan "dien voor elke individuele eigenaar of rechtspersoon een afzonderlijk Claim Form in", waaruit de Geschillencommissie afleidt dat het Claimformulier, zoals het geconcipeerd is, slechts betrekking kan hebben op één Eligible Shareholder en niet op meerdere. Het Claimformulier werd dus ingediend op naam van de heer ██████████ of op naam van ██████████ Inc., maar, indien men voortgaat op de instructies, kan het Claimformulier niet op naam van beiden worden ingevuld.

142. Onder de titel “identificatie van de Claimant” op de pagina 3 van het Claimformulier kunnen de naam en voornaam van de Claimant worden ingevuld waaruit kan worden opgemaakt dat hier fysieke personen worden bedoeld. Op de derde lijn van dit luik staat te lezen dat hier de naam dient te worden ingevuld van “(...) *de rechtspersoon (Als de aandelen onder de naam van een rechtspersoon gehouden worden)*”. De samenlezing van dit alles brengt de Geschillencommissie tot de conclusie dat het Claimformulier werd ingediend op naam van de rechtspersoon [REDACTED] Inc. en dat deze vennootschap dus als de Claimant moet worden aanzien. Navolgend zal de term “Claimante” dus enkel aan [REDACTED] Inc. refereren.

C. Huidige status van [REDACTED] Inc. en van de eigendom van de vorderingsrechten

143. Computershare legt voldoende bewijs voor dat [REDACTED] Inc., als juridische entiteit, vandaag nog steeds bestaat. De heer [REDACTED] legt weliswaar documenten voor waarin sprake is van instructies om de vennootschap te liquideren en uit de gebruikte woordenschat (“*strike off*”) kan worden afgeleid dat mogelijk de intentie bestond om deze vennootschap te liquideren. Mogelijk verkeerde de heer [REDACTED] zelfs in de veronderstelling dat [REDACTED] Inc. effectief was ontbonden en vereffend, maar dit blijkt niet zo te zijn.

144. Mr. Van Dam stelt dat zijn cliënt op gepaste wijze heeft geantwoord op de vraag van Computershare om aan te tonen dat de Claimante was ontbonden en vereffend. Computershare heeft daarbij niet verduidelijkt welk soort van vereffening daarbij vereist is. Het is voor de Geschillencommissie duidelijk dat voor welke vorm van liquidatie er ook werd gekozen, de heer [REDACTED] enkel aanspraak zou kunnen maken op een vergoeding indien de gekozen weg voor de vereffening effectief was uitgemond in de juridische overdracht van [REDACTED] Inc. ten gunste van de heer [REDACTED] van alle rechten met inbegrip van het recht op een vergoeding overeenkomstig de Schikkingsovereenkomst. Het is dan ook vanuit deze optiek dat de vraag van Computershare aangaande de vereffening moet worden bekeken. In dat geval zou de heer [REDACTED] toch als Claimant moeten kunnen worden aangemerkt. De heer [REDACTED] heeft echter geen documenten aangebracht waaruit zulk een rechtsopvolging kan worden afgeleid zodat het vaststaat dat deze rechten vandaag nog steeds van [REDACTED] Inc. zijn.

145. Het feit dat [REDACTED] Inc. op 29 augustus 2013 (zie § 101. en volgende) haar rekening bij de bank heeft afgesloten en bij deze gelegenheid de tegoeden en mogelijk zelfs de aandelen Fortis aan de heer [REDACTED] zou hebben overgemaakt, maakt niet dat zij de claimrechten van een Eligible Shareholder onder de Schikkingsovereenkomst ook aan de heer [REDACTED] zou hebben overgedragen. [REDACTED] Inc. beschikte in 2018, op het moment van de indiening van het Claimformulier, en ook nog steeds vandaag over de rechtspersoonlijkheid en kan derhalve in rechte optreden. Dit betekent dat [REDACTED] Inc. als Eligible Shareholder vandaag nog steeds bestaat, en, behoudens andersluidend bewijs, ook nog steeds de eigenaar is van de rechten die aan Eligible Shareholders werden toegekend overeenkomstig de Schikkingsovereenkomst. Zonder dat

andersluidende bewijs, staat het daarmee vast dat deze rechten in handen zijn van ██████████ Inc., en niet in handen zijn van de heer ██████████. Vermits er geen sprake is van enige rechtsopvolging is de heer ██████████ niet gemachtigd om in eigen naam een vergoeding te vragen.

D. Vertegenwoordiging

a. Statutaire vertegenwoordiging

146. Zowel het Claimformulier als het Verzoek tot Bindend Advies werden ondertekend door de heer ██████████. De vraag dient dus behandeld te worden of de heer ██████████ was gemachtigd om ██████████ Inc. in deze twee gevallen te vertegenwoordigen.
147. De Claimant stelt dat Fortis Trust de oprichting van ██████████ Inc. aan de heer ██████████ zou hebben geadviseerd en dat reeds daaruit de gerechtigdheid c.q. de vertegenwoordigingsbevoegdheid van de heer ██████████ zou blijken. Verder legt de heer ██████████ stukken voor waaruit kan worden afgeleid dat hij de enige uiteindelijk begunstigde is van ██████████ Inc.. Dit blijkt onder meer uit (de samenlezing van) het formulier “Demande d’entrée en relations” van Fortis Banque Luxembourg van 22 december 2006 en de Identificatie van Economische rechthebbenden van Fortis Banque Luxembourg met datumstempel van 11 januari 2007⁴⁸. De verklaring van de heer ██████████ dat de tegoeden op deze rekening in augustus 2013 werden overgeschreven naar zijn persoonlijke rekening en dat de rekening van ██████████ Inc. bij Fortis Banque Luxembourg op 17 november 2013 werd afgesloten, lijkt de Geschillencommissie ook aannemelijk. Computershare voert aan dat zij bewijs⁴⁹ heeft dat volgens publieke informatie, de heer ██████████ niet de aandeelhouder is van ██████████ Inc.. De omstandigheid dat de heer ██████████ de uiteindelijk begunstigde van ██████████ Inc. is, maakt niet dat hij vertegenwoordigingsbevoegdheid heeft, laat staan aanspraak zou kunnen maken op een vergoeding zoals voorzien in de Schikkingsovereenkomst. Het argument dat de heer ██████████ in zijn hoedanigheid van uiteindelijk begunstigde ██████████ Inc. zou kunnen vertegenwoordigen, of aanspraak zou kunnen maken op een vergoeding houdt geen stand.
148. Computershare legt bewijs voor dat de juridische vertegenwoordiging van de vennootschap in handen is van een college van bestuurders, zijnde First Executive Directors Inc. (voorzitter), First Company Directors Inc. (vice-voorzitter en penningmeester) en First Overseas Nominees Inc. (secretary). ██████████ Inc. noch de heer ██████████ weerleggen dit zodat de Geschillencommissie aanneemt dat deze (rechts)personen eertijds en mogelijk nog steeds vandaag vertegenwoordigingsbevoegdheid hebben om ██████████ Inc. te verbinden. De Claimant heeft een stuk “identificatie van de economische rechthebbenden” meegedeeld waaruit kan worden afgeleid dat Mathieu Ltd. als statutair vertegenwoordiger namens ██████████ Inc. is opgetreden. Geen van de beide Partijen legt enig bewijs

⁴⁸ Productie 3 van de Claimant.

⁴⁹ Productie 3 van Computershare.

voor dat Mathieu Ltd. over enige vertegenwoordigingsbevoegdheid beschikte of vandaag nog beschikt. De Claimant laat na te verduidelijken welk mandaat aan Mathieu Ltd. werd verleend, of het in de plaats treedt van de bestuurders vermeld in §121 dan wel handelt in opdracht van het bestuur. De heer ██████ toont niet aan dat hij, op grond van statutaire of andere vennootschapsrechtelijke bepalingen, enige vertegenwoordigingsbevoegdheid heeft om namens ██████ Inc. op te treden.

b. Vertegenwoordiging door lastgeving

149. Indien de heer ██████ niet in eigen naam een vordering zou kunnen indienen, wat naar het oordeel van de Geschillencommissie inderdaad niet kan, voert de Claimant aan dat de heer ██████ de vennootschap wel kan vertegenwoordigen op grond van een overeenkomst van lastgeving. Het is in dit geval in zijn hoedanigheid van lasthebber dat hij het Claimformulier zou hebben ondertekend en ingediend. De raadsman van de Claimant verwijst naar rechtspraak om de stelling te onderbouwen dat de heer ██████ zijn hoedanigheid van lasthebber van ██████ Inc. niet eerder in een procedure kenbaar hoefde te maken. Naar het oordeel van de raadsman van de Claimant diende deze zijn overeenkomst van lastgeving ook niet eerder bekend te maken in de zogenaamde Belgische procedure (zie § 117.), zodat ██████ Inc. ook aanspraak zou kunnen maken op de status van Active Claimant.

150. De Geschillencommissie stelt vast dat de Claimante geen enkel concreet bewijs aanlevert dat zij met de heer ██████ een contract van lastgeving zou hebben afgesloten. De heer ██████ leefde in de gedachte dat ██████ Inc. had opgehouden te bestaan, en zelfs zijn eigen raadslieden hebben in eerste orde het bestaan van een lastgeving niet ingeroepen, zodat het voor de Geschillencommissie niet aannemelijk is dat er ooit sprake is geweest van een overeenkomst waarmee (de personen die bevoegd zijn) ██████ Inc. (te vertegenwoordigen) zou hebben opgedragen aan de heer ██████ om als lasthebber een Claimformulier in te dienen. In zulke omstandigheden komt het de Geschillencommissie onwaarschijnlijk over dat er *überhaupt* sprake kan zijn van enige lastgeving.

c. Vertegenwoordiging door bekrachtiging

151. De Geschillencommissie meent daarentegen dat Computershare geen redelijke argumenten naar voren brengt waarmee de mogelijkheid voor ██████ Inc. zou worden uitgesloten om de rechtshandelingen gesteld door de heer ██████ te bekrachtigen.

152. Volgens Computershare staan artikelen 3:58 en 3:69 van het Nederlandse Burgerlijke Wetboek een bekrachtiging in de weg, maar de Geschillencommissie ziet niet in op welke manier Nederlands recht van toepassing zou (kunnen) zijn op de vraag of een rechtspersoon naar Panamees recht al dan niet een rechtshandeling door een Belgische natuurlijke persoon namens de Panamese entiteit zou kunnen bekrachtigen. Naar het oordeel van de Geschillencommissie is deze vraag onderworpen aan Panamees recht, aangezien het betreft de bevoegdheid om een Panamese vennootschap te vertegenwoordigen. De aangevoerde argumenten die stoelen op het Nederlands BW zijn daarom niet relevant.

153. Geen der Partijen heeft enig element aangevoerd omtrent Panamees recht inzake vertegenwoordigingsbevoegdheid, zodat de Geschillencommissie dient terug te vallen op de algemene principes uitgeschreven in de Schikkingsovereenkomst en in het Reglement van de Geschillencommissie. Artikel 4.17 van het Reglement van de Geschillencommissie voorziet dat *“De Geschillencommissie zal beslissen in overeenstemming met Nederlands recht, de bepalingen van de Schikkingsovereenkomst en dit reglement en, indien relevant, in overeenstemming met andere rechtsregels of toepasselijke handelsgebruiken die de Geschillencommissie, gelet op de aard van het geschil, in aanmerking acht te komen.”*
154. Op grond van de toepasselijke rechtsregels en handelsgebruiken acht de Geschillencommissie geboden dat ██████████ Inc. de gelegenheid krijgt om de rechtshandelingen, welke de heer ██████████ in het verleden namens haar heeft verricht, volgens de regels van het toepasselijke Panameese recht te bekrachtigen.
155. De heer ██████████ legt een ontwerp van verklaring voor alsmede mailverkeer waaruit blijkt dat de wettelijke vertegenwoordigers van ██████████ Inc. bereid zouden zijn, mits met naleving van bepaalde formaliteiten van de zijde van de heer ██████████, om zulke bekrachtiging te formaliseren. Zulke bekrachtiging zou inhouden dat de rechtshandelingen welke de heer ██████████ heeft verricht en die relevant zijn voor dit Geschil, zouden worden bekrachtigd. Indien deze bekrachtiging betrekking heeft op de indiening van het Claimformulier, het voeren van de procedure met Computershare en voor de Geschillencommissie dan staat niets nog in de weg om aan ██████████ Inc. op basis van de Schikkingsovereenkomst een vergoeding toe te kennen voor het houden van de aantallen aandelen Fortis als opgegeven in haar Claimformulier.
156. Deze honorering van de vergoeding veronderstelt dan ook dat de uitbetaling effectief geschiedt op een bankrekening van ██████████ Inc., die de enige rechtmatige eigenaar is van dit recht op vergoeding. Hiermee worden dan ook alle bezwaren weggenomen, welke Computershare heeft opgeworpen aangaande mogelijke inbreuken op de fiscale wetgeving en niet-conformiteit met de openbare orde. Het komt aan ██████████ Inc. toe om de inning van de vergoeding in haar rekeningen op te nemen en te rapporteren zoals het hoort. En indien ██████████ Inc. zou besluiten om de incasso van deze vergoeding uit te keren aan de uiteindelijke begunstigde, komt het aan ██████████ Inc. en deze uiteindelijke begunstigde toe om zulks af te wikkelen conform de geldende regels.

E. Strijd met de redelijkheid en billijkheid

157. In meer/meest subsidiaire orde voeren de heer ██████████ en ██████████ Inc. aan dat de afwijzing van hun claim strijdig zou zijn met de redelijkheid en billijkheid ex artikelen 6:2 BW / 6:248 BW omdat vast staat dat zij aandelen Fortis aanhielden en dat hetzij ██████████ Inc., hetzij haar uiteindelijk begunstigde recht heeft op een vergoeding. De Geschillencommissie volgt de heer ██████████ en ██████████ Inc. niet. In de Schikkingsovereenkomst staat duidelijk uitgeschreven wie als een Eligible Shareholder kan worden gekwalificeerd, en op welke wijze hij dient te handelen om aanspraak te maken op

een vergoeding. De Geschillencommissie houdt er aan de aandacht te vestigen op het gegeven dat zij, bij de beoordeling van dit geschil, net zoals bij elke andere beoordeling in het kader van haar opdracht, gehouden is door de regels, welke zijn voorgeschreven door de Schikkingsovereenkomst en door het Reglement van de Geschillencommissie. Ook Eligible Shareholders zijn daaraan gehouden. Indien rechthebbenden hun claim niet indienen op de door de Schikkingsovereenkomst voorgeschreven wijze verliezen zij het recht op vergoeding. Dit heeft geen uitstaans met redelijkheid of billijkheid.

158. Dat één van de entiteiten van de voormalige Fortis-groep betrokken zou zijn geweest bij het opzetten van de *offshore* constructie en dat dit aanleiding zou zijn tot het toekennen van een recht op vergoeding op grond van redelijkheid en billijkheid is naar het oordeel van de Geschillencommissie niet alleen een irrelevante overweging, maar zou ook leiden tot een discriminerend onderscheid tussen Eligible Shareholders die een zelfde juridische constructie zouden hebben opgezet met tussenkomst van een ander financieel tussenpersoon, en deze die zouden zijn geadviseerd zoals de Claimant dat is geweest. De Schikkingsovereenkomst heeft de vergoeding van Eligible Shareholders tot doel, en heeft geen uitstaans met enig recht op compensatie uit hoofde van verkeerde adviesverstrekking, zoals de heer ██████ dit meent aan Fortis ten laste te kunnen leggen.
159. De Geschillencommissie stelt ten slotte vast dat de standpunten en inzichten van de Partijen in de loop van de procedure zijn geëvolueerd. Computershare grijpt dit aan als een element om het meest recente standpunt van de Claimant te betwisten op grond van de overweging dat zulks niet in overeenstemming zou zijn met het *due process*. De Geschillencommissie kan begrip opbrengen voor het voortschrijdend inzicht waarvan sommigen in deze getuigen. Dat zulke wendingen niet confraterneel noch procesefficiënt zijn doet geen afbreuk aan de legitimiteit van de gewijzigde standpunten. Zolang de debatten niet gesloten zijn kunnen Partijen hun zaak verdedigen.

F. Inzake de status van Active Claimant

160. In het Claimformulier werd onder deel III. “Bent u een actieve Claimant” het vakje aangekruist waarmee de Claimant bevestigt “*deel te nemen aan een in een Nederland of België tegen een Releasee ingestelde gerechtelijke procedure, inclusief door uw naam te laten opnemen in een bezwaarschrift verzoek tot vrijwillige tussenkomst of een dagvaarding of door zich te voegen in strafrechtelijke procedures, waarbij een dergelijke procedure dient te zijn ingesteld voor 24 maart 2017*”.
161. De Bijlage 1 a) aan de Schikkingsovereenkomst stelt dat ondermeer als Active Claimant kan worden aanzien een Eligible Shareholder, uitgezonderd Uitgesloten Personen, die in verband met de Gebeurtenissen een actieve stap heeft genomen om een vordering in te stellen tegen een Releasee door deel te nemen aan een in Nederland of België tegen een Releasee ingestelde gerechtelijke procedure, inclusief door zijn naam te laten opnemen in een bezwaarschrift, verzoek tot vrijwillige tussenkomst, of een dagvaarding, of door zich te voegen in strafrechtelijke procedures, waarbij een dergelijke procedure dient te zijn ingesteld voor 24 maart 2017 (...). ”.

162. De Geschillencommissie stelt vast dat de heer ██████ documentatie aanbrengt waaruit blijkt dat hij in eigen naam een strafklacht met burgerlijke partijstelling heeft ingediend. De strafklacht bevat geen enkele verwijzing naar de naam van ██████ Inc. of het feit dat hij zou optreden namens ██████ Inc..
163. De Geschillencommissie heeft in een aantal eerdere Bindende Adviezen⁵⁰ een oordeel geveld over de gevallen waarbij de claimant aanspraak meent te kunnen maken op de status van Active Claimant, maar niet beantwoordt aan de vereisten opgelegd door de Schikkingsovereenkomst. De Geschillencommissie wijst erop dat in elkeen van de eerdere Bindende Adviezen een claimant de status van Active Claimant inriep op grond van punt b) van de definitie van Active Claimant zoals geregeld in de Bijlage 1 aan de Schikkingsovereenkomst, welke deze status toekent aan Eligible Shareholders, die voor 31 december 2014 geregistreerd zijn of lid geworden zijn van een Nederlandse of Belgische organisatie die een gerechtelijke procedure heeft ingesteld. Het kwam er in elkeen van deze eerdere Bindende Adviezen op aan uit te maken of aan de claimant de status van Active claimant kon worden toegewezen op grond van een lidmaatschap. In onderhavig Geschil wordt de status van Active Claimant gevorderd op grond van punt a) van de definitie van Active Claimant, welke de claimant voor ogen heeft, die een actieve stap heeft genomen om een vordering in te stellen tegen een Releasee door deel te nemen aan een gerechtelijke procedure, waarbij de strafrechterlijke procedures expliciet zijn vermeld. Naar het oordeel van de Geschillencommissie had de heer ██████, met zijn strafklacht van 10 juni 2015, impliciet de intentie om daarbij op te treden namens de Eligible Shareholder, te weten ██████ Inc.. De heer ██████ was immers op de voor de Schikkingsovereenkomst relevante data zelf geen aandeelhouder van Fortis en kon derhalve ook niet optreden als Eligible Shareholder, zodat zulke strafklacht enkel maar betekenis kan hebben indien hij daarbij handelde namens de Eligible Shareholder, die werd benadeeld.
164. Op grond van deze overweging komt de Geschillencommissie tot het besluit dat de heer ██████ bij de indiening van een strafklacht op 10 juni 2015 – indien en voor zover zulks door ██████ Inc. zal worden bekrachtigd - handelde voor rekening van de Claimante. De Geschillencommissie zal derhalve de status van Active Claimant aan de Claimante toekennen op de voorwaarde dat de rechtshandeling (het indienen van de strafklacht) effectief wordt bekrachtigd door ██████ Inc.

G. Inzake de gerechtelijke erkenning

165. De Geschillencommissie wijst erop dat zij zich niet gebonden beschouwt door de verklaringen, richtlijnen en vragen welke Computershare in de loop van de procedure aan de heer ██████ en aan ██████ Inc. heeft gericht. Eens de Geschillencommissie overeenkomstig de Schikkingsovereenkomst wordt gevat door een Verzoek tot Bindend Advies vanwege een Claimant, komt het Geschil terecht bij de Geschillencommissie die in zulk geval optreedt als

⁵⁰ Zie in dit verband de Bindende Adviezen 2020/0069 en 2020/0088.

een tweedelijns onafhankelijke beoordelaar en in die hoedanigheid een Bindend Advies uitvaardigt. In die hoedanigheid heeft de Geschillencommissie de exclusieve bevoegdheid om *de novo* alle aspecten van de Claim te beoordelen en om, in zoverre ze zulks opportuun acht, haar oordeel in de plaats te stellen van elke beoordeling welke Computershare eerder zou hebben verricht.

166. In dit geval is duidelijk dat de Claimant en Computershare het nog steeds oneens zijn, wat betekent dat de Geschillencommissie gevat blijft door het Geschil in de zin van artikel van 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst, en dit niettegenstaande de stelling van Partijen dat in de loop van de procedure al dan niet gerechtelijke erkenningen zouden zijn afgelegd.⁵¹
167. Ten slotte stelt de Geschillencommissie ten overvloede vast dat in zover dat de regels omtrent de gerechtelijke erkenning al van toepassing zouden zijn op het onderhavige Geschil de strikte voorwaarden van de gerechtelijke erkenning hier niet zijn vervuld.

VI. BESLISSING

De Geschillencommissie, op grond van bovenstaande bevindingen en overwegingen:

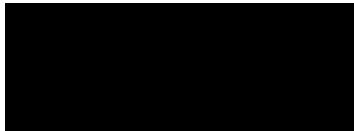
- Besluit dat aan ██████████ Inc., in haar hoedanigheid van Claimante, de gelegenheid moet worden geboden om de rechtshandelingen welke de heer ██████████ voor haar rekening stelt te hebben verricht in het kader van de vordering van een vergoeding voor de aandelen aangehouden op de rekening bij BGL, bevoegdlijk te bekrachtigen, en dat zulke bekrachtiging geformaliseerd dient te worden binnen een termijn van drie maanden volgend op de datum van dit Bindend Advies en op zijn minst alle rechtshandelingen dekt welke zijn bedoeld in § 155. en §164. van onderhavig Bindend Advies, zijnde de indiening van het Claimformulier, het voeren van de procedure tegenover Computershare, het verzoek tot Bindend Advies voor de Geschillencommissie en het indienen van de strafklacht met burgerlijke partijstelling van 10 juni 2015.
- Besluit dat, onder voorbehoud van deze bekrachtiging, ██████████ Inc. zowel als Eligible Shareholder alsook als Active Claimant dient te worden aanzien in de zin zoals gedefinieerd in de Schikkingsovereenkomst en derhalve in aanmerking komt voor de toepasselijke vergoeding onder de Schikkingsovereenkomst in overeenstemming met de in haar Claimformulier opgenomen aantallen aandelen Fortis ;
- Draagt Computershare op om tot uitbetaling van de vergoeding aan ██████████ Inc. over te gaan zodra zij is in kennis gesteld van de voormelde bekrachtigingsverklaring;
- Besluit dat het onderhavige Bindend Advies wordt gepubliceerd in een geanonimiseerde vorm (voor wat betreft de naam van de Claimant) op www.FORsettlement.com.

⁵¹ Zie in dit verband ook het Bindend Advies 2020/0075.

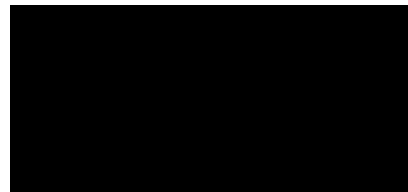
Dit Bindend Advies wordt uitgebracht in vier originele, identieke versies, één voor elk van de Partijen, één voor FORsettlement, en één voor de Geschillencommissie die dit Bindend Advies uitbrengen.

Aldus uitgebracht op 9 augustus 2021

De Geschillencommissie:



Harman Korte



Dirk Smets



Jean-François Tossens