

GESCHILLENCOMMISSIE VOOR DE FORTIS-SCHIKKINGSOVEREENKOMST
p/a Tossens Goldman Gonne
IT Tower Louizalaan 480/18, 1050 Brussel België
Tel. +32 2 895 30 70 – Fax +32 2 895 30 71

BINDEND ADVIES

ex Artikelen 7:900 e.v. van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek
in overeenstemming met Artikel 4.3.5. van de Schikkingsovereenkomst

in het geschil tussen

mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED]

hierna genoemd de "**Claimanten**"

en

Computershare Investor Services PLC

hierna genoemd "**Computershare**"

tezamen genoemd "**Partijen**"

De Geschillencommissie:

mevrouw Henriëtte BAST
de heer Harman KORTE
de heer Dirk SMETS

4 MAART 2022

INHOUDSOPGAVE

I.	INLEIDING	3
A.	DE PARTIJEN	3
B.	SAMENSTELLING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE	3
C.	DE HISTORISCHE CONTEXT EN DE ACHTERGROND VAN DE PROCEDURE VOOR HET GESCHIL	3
C.1	<i>De Gebeurtenissen</i>	3
C.2	<i>Het proces van bemiddeling</i>	4
C.3	<i>De Schikkingsovereenkomst en Eligible Shareholders</i>	4
C.4	<i>De Geschillencommissie</i>	5
II.	HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE	6
III.	SAMENVATTING VAN HET GESCHIL	7
IV.	STANDPUNTEN VAN PARTIJEN	7
A.	DE CORRESPONDENTIE EN CONTACTEN VOORAFGAANDE AAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE	7
B.	STANDPUNT VAN DE CLAIMANTEN	8
C.	STANDPUNT VAN COMPUTERSHARE	9
V.	BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE	11
A.	ONTVANKELIJKHEID VAN HET VERZOEK TOT BINDEND ADVIES	11
B.	TIJDIGHEID VAN HET BEZWAARSCHRIFT	11
VI.	BESLISSING	15

I. INLEIDING

A. De Partijen

1. De Claimanten zijn mevrouw ██████████ en de heer ██████████ wonende aan de ██████████, België ("**de Claimanten**"). De heer ██████████ had in eerste instantie alleen op zijn eigen naam een Claimformulier ingezonden. Uit het later door hem aan Computershare toegezonden bewijs van aandeelhouderschap maakte Computershare op dat de aandelen Fortis waar het in deze zaak om gaat door beide Claimanten werden gehouden en dat zij in gezamenlijkheid de 'Eligible Shareholder' in de zin van de Schikkingsovereenkomst zijn. Dit is de reden waarom de Geschillencommissie beiden als Claimanten aanhaalt.
2. Computershare Investor Services PLC is een onderneming onder de wet- en regelgeving van het Verenigd Koninkrijk, kantoorhoudende per adres PO Box 82, The Pavilions, Bridgwater Road, Bristol BS99 7NH, Verenigd Koninkrijk (**Computershare**)¹.

B. Samenstelling van de Geschillencommissie

3. De Geschillencommissie bestaat uit vijf leden². Artikel 3.1 van haar Reglement³ schrijft voor: "*Elk geschil dat aan de Geschillencommissie wordt voorgelegd zal worden beslecht door een combinatie van drie leden*".
4. Voor het onderhavige geschil bestaat deze combinatie uit de volgende leden: de heer Dirk Smets (Voorzitter), de heer Harman Korte en mevrouw Henriëtte Bast.

C. De historische context en de achtergrond van de procedure voor het geschil

C.1 *De Gebeurtenissen*

5. In 2007 en 2008 hebben Fortis N.V. (na 30 april 2010, Ageas N.V.), een onderneming onder Nederlands recht en Fortis S.A./N.V. (na 30 april 2010, Ageas S.A./N.V.), een onderneming onder Belgisch recht (de **Fortis Group** of **Ageas**) bepaalde activiteiten ondernomen die volgens bepaalde aantijgingen, in strijd zouden zijn geweest met de Belgische en Nederlandse wet- en regelgeving (de **Gebeurtenissen**).

¹ Computershare is, in gevolge Artikel 4.2 van de Schikkingsovereenkomst, aangesteld tot Claims Administrator.

² De Geschillencommissie bestaat uit de volgende leden: mevrouw Henriëtte Bast (vanaf 30 april 2021), de heer Harman Korte (vanaf het begin), mevrouw Alexandra Schlupe (vanaf 30 april 2021), de heer Dirk Smets (vanaf het begin) en de heer Jean-François Tossens (vanaf het begin). De heer Marc Loth was ook lid van de Geschillencommissie (vanaf het begin tot 18 november 2020).

³ Het Reglement van de Geschillencommissie kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement: www.forsettlement.com.

6. Als gevolg van deze aantijgingen werden zowel in Nederland als in België civielrechtelijke claims ingediend en gerechtelijke procedures gestart door onder anderen de VEB⁴, SICAF⁵ en FortisEffect⁶ (alle in Nederland), en door Deminor⁷ en een groep van beleggers geadviseerd en gecoördineerd door Deminor (in België).

C.2 *Het proces van bemiddeling*

7. Op 8 oktober 2015 ging, op basis van een bemiddelingsovereenkomst, een bemiddelingsproces van start tussen de voornoemde eisers, Ageas en de Stichting FORsettlement⁸ (**FORsettlement**).
8. Uit dit bemiddelingsproces kwam voort dat Ageas bereid was, zonder te erkennen dat zij bij enig foutief gedrag betrokken is of is geweest, of dat zij enige wet- of regelgeving heeft overtreden, of dat enige persoon die aandelen hield in de Fortis Group in 2007 of 2008 enige voor vergoeding in aanmerking komende schade zou hebben geleden, alle vorderingen te schikken die enige persoon die een of meerdere aandelen in de Fortis Group hield op enig moment tussen 28 februari 2007 c.o.b.⁹ en 14 oktober 2008 c.o.b. (de **Eligible Shareholders**), heeft gehad, heeft, of in de toekomst mocht hebben in verband met de Gebeurtenissen tegen Ageas, haar bestuurders en enige andere partijen.

C.3 *De Schikkingsovereenkomst en Eligible Shareholders*

9. Bovengenoemde uitkomst van de bemiddeling is vervolgens op 13 april 2018 ingebed in een formele schikkingsovereenkomst tussen Ageas SA/NV, de Vereniging van Effectenbezitters, DRS Belgium CVBA, de Stichting Investor Claims Against FORTIS, de Stichting FortisEffect en Stichting FORsettlement (de **Schikkingsovereenkomst**)¹⁰. Volgens de Schikkingsovereenkomst heeft iedere Eligible Shareholder aanspraak op een bepaalde vergoeding (een gedeelte van het Schikkingsbedrag), waarvan de toedeling onder toezicht staat van de Claimbehandelaar en de Geschillencommissie.¹¹

⁴ *Vereniging van Effectenbezitters*, een vereniging naar Nederlands recht, met zetel in Den Haag, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 40408053 (**VEB**).

⁵ *Stichting Investor Claims Against FORTIS*, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 50975625 (**SICAF**).

⁶ *Stichting FortisEffect*, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Utrecht, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 30249138 (**FortisEffect**).

⁷ *DRS Belgium CVBA*, een coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid naar Belgisch recht, met zetel in Brussel, België, en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer 0452.511.928 (**Deminor**).

⁸ Een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 65740599.

⁹ Volgens bijlage 1 bij de Schikkingsovereenkomst betekent "c.o.b.": het moment waarop de handel sluit op de aandelenbeurs van Amsterdam of Brussel, als relevant, op een gegeven datum.

¹⁰ Tenzij in dit Bindend Advies anders aangegeven, hebben termen met een hoofdletter in dit advies dezelfde betekenis als hoe dit termen in de Schikkingsovereenkomst gedefinieerd zijn.

¹¹ De Schikkingsovereenkomst kan worden geraadpleegd op de website van Forsettlement: www.forsettlement.com

10. De Schikkingsovereenkomst is algemeen verbindend verklaard door het Gerechtshof te Amsterdam op 13 juli 2018. Vanaf dat moment heeft de Schikkingsovereenkomst op grond van artikel 7:908 lid 1 van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek (het **BW**) tussen de partijen genoemd in de vorige paragraaf van dit bindend advies enerzijds en de Eligible Shareholders anderzijds de gevolgen van een vaststellingsovereenkomst waarbij ieder der Eligible Shareholders als partij geldt, uitgezonderd de Uitgesloten Personen alsmede de Eligible Shareholders die binnen de daartoe gestelde termijn een Opt-Out Notice hebben uitgebracht.
11. Volgens de Schikkingsovereenkomst heeft iedere Eligible Shareholder aanspraak op een bepaalde vergoeding (een gedeelte van het Schikkingsbedrag) te bepalen aan de hand van de Schikkingsovereenkomst en het Settlement Distribution Plan, waarvan de toedeling krachtens artikel 4.2.1 Schikkingsovereenkomst onder toezicht staat van FORsettlement.
12. FORsettlement heeft Computershare benoemd tot Claims Administrator. Zij heeft tot taak om de geldigheid van elke vordering die wordt opgegeven op een Claimformulier en het bedrag dat aan een Eligible Shareholder toekomt in eerste instantie vast te stellen. Computershare handelt daarbij als onafhankelijk beoordelaar zoals bedoeld in artikel 7:907 lid 3 sub d BW.

C.4 De Geschillencommissie

13. Artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst bepaalt dat, indien een Eligible Shareholder het oneens is met de vaststelling van Computershare, deze Eligible Shareholder het geschil voorleggen aan de Geschillencommissie *“ter definitieve beslechting in de vorm van een bindend advies naar Nederlands recht”*.
14. Met het ondertekenen en indienen van het Claimformulier heeft de Claimant (opnieuw) ingestemd met de exclusieve bevoegdheid van de Geschillencommissie met betrekking tot de zaken als omschreven in artikelen 4.3.4 tot en met 4.3.8 van de Schikkingsovereenkomst, met inbegrip van geschillen tussen de Claimant en de Claims Administrator met betrekking tot de gerechtigdheid tot vergoeding (inclusief voor zover relevant als Active Claimant), alsmede de geldigheid en/of het bedrag van de vordering tot vergoeding zoals opgegeven in het Claimformulier, bij wege van bindend advies uit te brengen door de Geschillencommissie conform het Reglement van de Geschillencommissie (het **Reglement**).¹² Het Reglement is openbaar.¹³
15. Het bindend advies dat de Geschillencommissie uitbrengt conform het bovenstaande is een specifieke vorm van geschillenbeslechting als voorzien in artikelen 7:900 en verder BW, waarbij de partijen bij een geschil een derde opdragen vast te stellen wat tussen hen rechtens geldt. Conform artikel 4.17 van het Reglement zal de Geschillencommissie beslissen in overeenstemming met Nederlands recht, met de bepalingen van de Schikkingsovereenkomst

¹² Met Claimformulier wordt hier niet alleen bedoeld het formulier dat handmatig wordt ingevuld en per fysieke post aan Computershare wordt toegezonden, maar ook het formulier dat via de webapplicatie van Computershare wordt ingevuld en ingediend.

¹³ Het Reglement van de Geschillencommissie kan worden geraadpleegd op de website www.forsettlement.com.

en het Reglement en, indien relevant, in overeenstemming met andere rechtsregels of toepasselijke handelsgebruiken, die de Geschillencommissie, gelet op de aard van het geschil, in aanmerking acht te komen.

II. HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE

16. Op 22 november 2021 hebben Claimanten een Verzoek tot Bindend Advies ingediend bij de Geschillencommissie tegen de Kennisgeving van late indiening van Bezwaarschrift van Computershare gedateerd 17 november 2021, in de zaak met claimnummer 40106707 op naam van [REDACTED].
17. Per e-mail van 23 november 2021 bevestigde de Geschillencommissie de ontvangst van het Verzoek en de bijlagen aan de Claimanten en stuurde zij het Verzoek en de bijlagen aan Computershare toe met het verzoek uiterlijk 6 december 2021 haar reactie daarop te geven.
18. Op 6 december 2021 verzond Computershare per e-mail een Verweerschrift in het Engels en Nederlands met daarbij vijf bijlagen A t/m E.
19. De Geschillencommissie heeft de Claimanten per e-mail van 7 december 2021 uitgenodigd om uiterlijk op 17 december 2021 hun commentaar op het Verweerschrift van 6 december 2021 van Computershare te leveren.
20. Op 8 december 2021 hebben de Claimanten per e-mail hun reactie gegeven.
21. Op 10 december 2021 stuurde de Geschillencommissie de reactie van de Claimanten aan Computershare met het verzoek uiterlijk op 17 december 2021 haar commentaar op de e-mail van de Claimanten te sturen.
22. Op 17 december 2021 zond Computershare haar commentaar met drie bijlagen A t/m C, waarbij de bijlage B zowel commentaar in het Engels als in het Nederlands bevatte.
23. Per e-mail van 7 januari 2022 liet de Geschillencommissie aan de Partijen weten dat de e-mail van Computershare in goede orde was ontvangen en dat de Geschillencommissie de Partijen in de loop van de week erna zou informeren omtrent de voortgang van de procedure.
24. Bij e-mail van 27 januari 2022 heeft de Geschillencommissie aan de Partijen laten weten dat de Claimanten nog tot 4 februari 2022 de gelegenheid kregen om op de brief van 17 december 2021 van Computershare te reageren.
25. Bij e-mail van 2 februari 2022 brachten de Claimanten deze laatste reactie over aan de Geschillencommissie en Computershare. Per e-mail van dezelfde datum werd Computershare de gelegenheid geboden om uiterlijk 9 februari 2022 te reageren.

26. Op 7 februari 2022 zond Computershare deze reactie per e-mail aan de Geschillencommissie en de Claimanten.
27. Per e-mail van 19 februari 2022 heeft de Geschillencommissie aan de Partijen laten weten het debat te sluiten, tenzij één van de partijen uiterlijk 25 februari 2022 om een mondelinge behandeling zou verzoeken. Aangezien geen der Partijen van deze mogelijkheid gebruik heeft gemaakt, heeft de Geschillencommissie bij e-mail van 3 maart 2022 aan de Partijen laten weten binnenkort haar Bindend Advies te zullen geven.

III. SAMENVATTING VAN HET GESCHIL

28. Het geschil betreft de vraag of de Claim van de Claimanten door Computershare in de Kennisgeving van Afwijzing terecht is afgewezen op grond van artikel 4.3 en 4.4 van het Reglement, nu het bezwaar van de Claimanten laattijdig was ingesteld.

IV. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A. De correspondentie en contacten voorafgaande aan de procedure bij de Geschillencommissie

29. Op 1 oktober 2018 heeft de heer ██████████ een Claimformulier ingediend via de webapplicatie van Computershare. In het Claimformulier gaf hij als e-mailadres op: ██████████.be.¹⁴ In zijn Claimformulier vorderde de heer ██████████ compensatie voor het aanhouden van 200 aandelen Fortis aan het begin van Periode 1 en 334 aandelen Fortis op alle overige voor de Schikkingsovereenkomst relevante data. Het Claimformulier was ingevuld in de Engelstalige variant, en derhalve niet in het Frans of in het Nederlands. Er waren geen bijlagen bij het Claimformulier geüpload.
30. Op 11 februari 2020 heeft Computershare een Kennisgeving van Tekortkoming(en) per e-mail op bovenstaand e-mailadres aan de heer ██████████ gericht, met het verzoek daarop uiterlijk op 12 maart 2020 te reageren, door de kwijtingsverklaring nog ondertekend retour te zenden en door gegevens van de bankrekening waarop de heer ██████████ betaling voor de gevorderde compensatie wenste te ontvangen, aan te vullen met de gegevens van een bankrekeningnummer op naam van de claimant vermeld op het Claimformulier, te weten ██████████.
31. Op 3 juni 2020 heeft Computershare een Vaststelling van Afwijzing per e-mail aan het adres ██████████.be" gestuurd met de mededeling dat de heer ██████████ binnen 20 kalenderdagen na de datum van deze e-mail, derhalve tot uiterlijk 23 juni 2020, een Bezwaarschrift tegen deze beslissing bij haar kon indienen. De redenen voor de Afwijzing waren dat de opgevraagde bankrekeninggegevens en het ondertekende kwijtingsformulier

¹⁴ Volgens de bijlage C aan de brief van Computershare van 6 december 2021 werd het e-mailadres opgegeven met de drie initialen ██████████ in hoofdletters.

nog altijd ontbraken en dat er geen ondersteunend bewijs van aandeelhouderschap in de geclaimde Periodes 1, 2 en 3 was overgelegd.

32. Op 9 november 2021¹⁵ heeft de heer ██████████ contact opgenomen met het callcenter van Computershare. Op dezelfde dag heeft Computershare op verzoek van de heer ██████████ nogmaals (kopieën van) de Kennisgeving van Tekortkoming(en) en de Vaststelling van Afwijzing (in het Engels) aan hem toegestuurd.
33. Op verzoek van de heer ██████████ heeft Computershare de Kennisgeving van Tekortkoming(en) en de Vaststelling van Afwijzing op 10 november 2021¹⁶ nogmaals, maar in de Nederlandse taal, aan hem gemaïld.
34. Bij e-mail van 16 november 2021 hebben de Claimanten een Bezwaarschrift met datumvermelding “16/10/21” ingediend tegen de Vaststelling van Afwijzing, met daarbij kopie van de Vaststelling van Afwijzing, afschriften van bankattesten op naam van de Claimanten en de ingevulde en ondertekende Kennisgeving van Tekortkoming(en) houdende de kwijtingsverklaring alsmede een ander bankrekeningnummer, op naam van de Claimanten.
35. Op 17 november 2021 heeft Computershare een Kennisgeving van late indiening van Bezwaarschrift aan de Claimanten gericht omdat deze hun Bezwaarschrift tegen de Vaststelling van Afwijzing van 3 juni 2020 pas op 16 november 2021, en derhalve niet tijdig, hadden ingediend.

B. Standpunt van de Claimanten

36. De Claimanten stellen in hun Verzoek tot Bindend Advies dat zij de “in te vullen documenten van 11 februari 2020¹⁷ in verband met de Vaststelling van Afwijzing” niet zouden hebben ontvangen.
37. In hun reactie van 8 december 2021 leggen de Claimanten uit dat zij inderdaad bij het indienen van het Claimformulier geen bewijs van aandeelhouderschap aan Computershare hadden overgemaakt omdat zij ervan uitgingen dat die informatie bekend was. Een andere persoon die voldoende kennis van de Engelse taal heeft, zou hebben geholpen met het in het Engels invullen van het online Claimformulier. De e-mails die Computershare in het Engels aan de Claimanten had gestuurd, hebben de Claimanten mogelijk genegeerd omdat zij de inhoud ervan – in het Engels- niet begrepen.

¹⁵ In haar brief van 6 december 2021 verwijst Computershare naar een telefoongesprek dat zou hebben plaatsgevonden op 9 september 2020. De Geschillencommissie neemt aan dat Computershare hiermee het telefoongesprek van 9 november 2021 bedoelde.

¹⁶ In haar brief van 6 december 2021 verwijst Computershare naar een e-mail die zou zijn verzonden op 10 september 2020. De Geschillencommissie neemt aan dat Computershare hiermee haar e-mail van 10 november 2021 bedoelde.

¹⁷ Datum Kennisgeving van Tekortkoming(en)

38. De Claimanten zijn van mening dat de communicatie vanuit Computershare onduidelijk was en stellen dat die onduidelijkheid niet was opgetreden indien Computershare zich middels een aangetekend schrijven tot hen had gericht.
39. De Claimanten leggen een bankattest van BNP Paribas Fortis van 27 juli 2018 voor waaruit blijkt dat zij op de effectenrekening ██████████ 200 aandelen Fortis aanhielden op datum van de aanvang van de Periode 1, en 334 aandelen Fortis aanhielden op alle andere voor de Schikkingsovereenkomst relevante data, alsmede als hoogste positie tijdens de voor de Schikkingsovereenkomst relevante periode.
40. In hun laatste reactie van 2 februari 2022 verwijten de Claimanten de bank dat haar medewerkers niet op de hoogte waren en dat zij hen niet eerder had geïnformeerd. De Claimanten vinden het verder oneerlijk dat andere claimanten met “insider information” wel gecompenseerd zijn, terwijl hun aandeelhouderschap toch vaststaat. Zij hebben de indruk dat hun Claim moedwillig wordt tegengewerkt.

C. Standpunt van Computershare

41. De Claimanten hebben hun Bezwaarschrift van 16 november 2021 laattijdig ingediend, zodat de Vaststelling van Afwijzing van 3 juni 2020 als bindend is vast komen te staan. Het bezwaar tegen de Vaststelling van Afwijzing kon derhalve niet meer in overweging worden genomen. Inhoudelijk was Computershare bij de beoordeling van het Claimformulier van oordeel dat de Claimanten hun Claim voor aandelen Fortis voor Periodes 1, 2 en 3 niet met documenten hadden onderbouwd, dat het bankrekeningnummer dat in het Claimformulier was opgegeven voor het ontvangen van de geclaimde compensatie niet voldeed aan de eis dat het een rekening moest betreffen op naam van de Eligible Shareholders en dat de Claimanten geen kwijtingsverklaring hadden geüpload. Om deze redenen moet de Claim van de Claimanten volledig worden afgewezen.
42. Computershare stelt op 11 februari 2020 een Kennisgeving van Tekortkoming(en) per-e-mail te hebben verzonden aan de Claimanten wegens het ontbreken van de ondertekende kwijtingsverklaring en het ontbreken van een bankrekeningnummer op naam van de Eligible Shareholders. Computershare heeft daarvoor het e-mailadres gebruikt dat de heer ██████████ ██████████ in zijn Claimformulier had opgegeven.
43. Op 3 juni 2020 heeft Computershare een Vaststelling van Afwijzing per e-mail gestuurd aan de Claimanten. Computershare heeft daarvoor opnieuw het e-mailadres gebruikt dat door de Claimanten is opgegeven bij de indiening van hun Claim via de online webapplicatie. Computershare verwijst naar een kopie van de SMTP-logboeken met betrekking tot de verzending van de Kennisgeving van Tekortkoming(en) van 11 februari 2020 en van de Vaststelling van Afwijzing van 3 juni 2020.¹⁸ Volgens Computershare blijkt uit dit document dat de e-mails met de Kennisgeving van Tekortkoming(en) van 11 februari 2020 en de Vaststelling

¹⁸ Zie bijlage B bij de brief van 17 december 2021 van Computershare.

van Afwijzing op 3 juni 2020 zijn verzonden, wat kan worden bewezen aan de hand van de code 2.0.0. Deze Delivery Status Notification (DSN) code is gedefinieerd door de Internet Engineering Task Force, de internationale normalisatieorganisatie die wordt erkend voor het promoten van internetprotocollen, onder de sectie "Status Code Structure" van de Enhanced Mail System Status Codes. Deze definitie "2.0.0." specificeert volgens Computershare succesvolle bezorging en niet alleen succesvolle verzending van de e-mails. Computershare is van oordeel dat ze hiermee voldoende aantoont dat de Kennisgeving van Tekortkoming(en) en de Vaststelling van Afwijzing de Claimanten hebben bereikt.

44. Computershare verwijst naar een eerder Bindend Advies van de Geschillencommissie in het geschil 2020/0124 waarin de Geschillencommissie zich reeds heeft uitgesproken over te laat ingediende bezwaarschriften. Op de Vaststelling van Afwijzing in deze zaak hebben de Claimanten wel gereageerd, zij het meer dan een jaar te laat.
45. Computershare wijst erop dat de Claimanten zelf in het Claimformulier hadden gekozen voor de Engelse taal, dat het de verantwoordelijkheid van de Claimanten is om een volledig en nauwkeurig dossier aan Computershare te verstrekken (zoals duidelijk aangegeven op het online Claimformulier) en om de e-mails van Computershare te openen en te lezen en om in voorkomend geval te verzoeken om een Nederlandstalige vertaling daarvan en/of aanpassing van de voertaal voor de procedure in het Nederlands.
46. Computershare wijst er voorts op dat er geen verschil is tussen groepen met claimanten met "*insider information*" en claimanten zonder "*insider information*". Alle claimanten hadden toegang tot dezelfde openbare informatie en zijn gelijk behandeld in een door Computershare begeleid proces dat, zonder enige tegenwerking van Computershare, gericht is op compensatie van terechte onderbouwde claims.
47. Computershare stelt zich op het standpunt dat zij het Bezwaarschrift van de Claimanten tegen de Vaststelling van Afwijzing van 3 juni 2020 terecht heeft afgewezen als te laat ingediend. Zij heeft erop gewezen dat de termijn voor het indienen van een bezwaar afliep op 23 juni 2020 terwijl het bezwaar pas op 16 november 2021 kenbaar is gemaakt. Zij wijst er ook op dat de termijn van 20 dagen volgt uit toepassing van artikel 4.3 van het Reglement.
48. Computershare wijst op het belang van een strikte en uniforme toepassing van de procedureregels en termijnen voor de voortgang van de uitvoering van de Schikkingsovereenkomst. Doordat het totale Schikkingsbedrag voor vergoedingen onder de Schikkingsovereenkomst vastligt, moet er definitieve duidelijkheid zijn over toe- of afwijzing van alle claims, om de definitieve bedragen van de afzonderlijke vergoedingen aan de Eligible Shareholders te kunnen berekenen.
49. Computershare verzoekt de Geschillencommissie derhalve de Claim van de Claimanten af te wijzen.

V. BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE

A. Ontvankelijkheid van het Verzoek tot Bindend Advies

50. Om door de Geschillencommissie in behandeling te kunnen worden genomen, moet een geschil volgens artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst bij de Geschillencommissie aanhangig worden gemaakt binnen 30 werkdagen na het schrijven van Computershare waarin zij de bezwaren van de Eligible Shareholder tegen het afwijzen van zijn claim geheel of gedeeltelijk afwijst. In artikel 4.6 van het Reglement van de Geschillencommissie wordt dit schrijven van Computershare betiteld als Kennisgeving van Afwijzing (*“Notice of Rejection”*). De Geschillencommissie heeft vastgesteld dat de Kennisgeving van late indiening van Bezwaarschrift van Computershare dateert van 17 november 2021, dat dit bericht van Computershare een Kennisgeving van Afwijzing is als bedoeld in artikel 4.6 van het Reglement van de Geschillencommissie en dat het Verzoek tot Bindend Advies op 22 november 2021 bij haar is ingediend, op grond waarvan de Geschillencommissie het Verzoek als tijdig ingediend in behandeling heeft genomen.

B. Tijdigheid van het Bezwaarschrift

B.1. De termijn van artikel 4.3 van het Reglement

51. Artikel 4.3 van het Reglement stelt dat, indien een claimant niet akkoord is met de vaststelling van Computershare, hij daarvoor een specifieke procedure dient te volgen en daarbij ook een specifieke termijn dient na te leven: *“Indien de persoon in kwestie het oneens is met de Vaststelling, kan die persoon (“Betwistende Claimant”) binnen twintig (20) kalenderdagen na de datum van verzending van de Vaststelling, een bezwaarschrift (“Bezwaarschrift”) indienen bij de Claims Administrator. Het Bezwaarschrift moet schriftelijk worden ingediend en moet de redenen van bezwaar van de Betwistende Claimant bevatten”*.

52. Artikel 4.4 van het Reglement bepaalt wat de gevolgen zijn indien de Betwistende Claimant niet tijdig zijn bezwaar indient: *“Indien de Betwistende Claimant geen Bezwaarschrift indient binnen deze termijn van 20 dagen zoals bepaald in artikel 4.3, is de Vaststelling door de Claims Administrator bindend en staat geen verder rechtsmiddel open”*.

53. Deze sanctie is een specifieke maatregel welke werd uitgewerkt in het Reglement in uitvoering van de organisatie van het beheer van claims zoals geregeld in artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst, welke door het Gerechtshof van Amsterdam werd goedgekeurd krachtens het Arrest van 13 juli 2018.

54. Artikel 4.3 van het Reglement voorziet, in geval van overschrijding van de daarin bepaalde termijn, in een verval van recht op een verder rechtsmiddel. De naleving van deze termijn heeft alle belang voor de Claims Administrator om deze, met alle vereiste rechtszekerheid en binnen een redelijke termijn, toe te laten het Schikkingsbedrag, zoals gedefinieerd in artikel 4.1.1 van

de Schikkingsovereenkomst, toe te kennen aan de Eligible Shareholders aan de hand van de criteria vastgelegd in de Schikkingsovereenkomst. Het zou onaanvaardbaar zijn als een individuele aandeelhouder onbepaald in de tijd het Schikkingsbedrag zou kunnen in vraag stellen dat de Claims Administrator hem zou toegekend of ontzegd hebben. Immers, elke wijziging van de toekenning van een vergoeding aan een individuele aandeelhouder heeft *ipso facto* een invloed op het saldo van het Schikkingsbedrag dat aan de overige Eligible Shareholders wordt toegewezen.

55. De termijn zoals geregeld in artikel 4.3 van het Reglement van de Geschillencommissie, waarvan de niet naleving wordt gesanctioneerd volgens de bepalingen van artikel 4.4 van dit Reglement, dient derhalve in beginsel te worden toegepast.

B.2. Aanvang van de termijn van artikel 4.3 van het Reglement

56. De vraag is dus voor de Geschillencommissie of de termijn van 20 kalenderdagen is gaan lopen vanaf 3 juni 2020, te weten de datum van de verzending van de Vaststelling van Afwijzing, per e-mail, zoals Computershare stelt. Daarvoor is het volgende van belang.

57. Op grond van artikel 10.1 van de Schikkingsovereenkomst is op de overeenkomst en enige niet-contractuele verplichting die voortvloeit uit of verband houdt met de overeenkomst "*bij uitsluiting Nederlands recht van toepassing*". In het verlengde daarvan zal de Geschillencommissie op grond van artikel 4.17 van het Reglement beslissen "*in overeenstemming met Nederlands recht, de bepalingen van de Schikkingsovereenkomst en dit reglement, en, indien relevant, in overeenstemming met andere rechtsregels of toepasselijke handelsgebruiken die de Geschillencommissie, gelet op de aard van het geschil, in aanmerking acht te komen*". De Geschillencommissie zal dus Nederlands recht toepassen op de beoordeling van dit geschil.

58. Een relevante kwestie waar Computershare uitvoerig bij stil heeft gestaan en waartegen de Claimanten geen verweer hebben ingebracht, is de bepaling wanneer een schriftelijk bericht – in dit geval e-mail – de ontvanger heeft bereikt. Op dit punt geldt naar Nederlands recht de zogenoemde (genuanceerde) "ontvangsttheorie" die inhoudt dat een tot een bepaalde persoon gerichte verklaring, om haar werking te hebben, die persoon moet hebben bereikt. Nochtans heeft ook een verklaring die hem tot wie zij was gericht, niet of niet tijdig heeft bereikt, haar werking, indien dit niet of niet tijdig bereiken het gevolg is van zijn eigen handeling, van de handeling van personen voor wie hij aansprakelijk is, of van andere omstandigheden die zijn persoon betreffen en rechtvaardigen dat hij het nadeel draagt.¹⁹

59. Een belangrijke vraag die rijst is wie de bewijslast draagt van de stelling dat een verklaring de geadresseerde op een bepaalde dag heeft bereikt. De reguliere procedurele bewijsregels voor een geding bij de gewone Nederlandse rechter, zijn in bindend-adviesprocedures niet rechtstreeks van toepassing. Indien de hoofdregel van bewijslastverdeling niettemin zou

¹⁹ Artikel 3:37 lid 3 BW. Deze theorie is door de Geschillencommissie voor het eerst toegepast in het Bindend Advies in de zaak 2020/0050, Zie voorts Bindende Adviezen in de op het moment van wijzen van dit Bindend Advies gepubliceerde zaken: 2021/0060 en 2021/0079.

worden toegepast, dan draagt de partij die zich beroept op de rechtsgevolgen van de verklaring in beginsel de bewijslast dat de verklaring de geadresseerde tijdig heeft bereikt. De Geschillencommissie ziet geen aanleiding om op dit punt af te wijken van de hoofdregel. Met betrekking tot een schriftelijke verklaring geldt als uitgangspunt dat deze de geadresseerde heeft bereikt als zij door hem is ontvangen.²⁰ Ontvangen houdt in dit verband in dat de brief op het adres van de geadresseerde is aangekomen; niet vereist is dat de geadresseerde van de inhoud van de brief heeft kennisgenomen. Indien de (tijdige) ontvangst van de verklaring wordt betwist, brengt een redelijke, op de behoeften van de praktijk afgestemde, uitleg mee dat de afzender in beginsel feiten of omstandigheden dient te stellen en zo nodig te bewijzen waaruit volgt dat de verklaring door hem is verzonden naar een adres waarvan hij redelijkerwijs mocht aannemen dat de geadresseerde aldaar door hem kon worden bereikt, en dat de verklaring aldaar is aangekomen. Als adres in vorenbedoelde zin kan in beginsel worden aangemerkt het adres waarvan de afzender op grond van verklaringen of gedragingen van de geadresseerde mocht aannemen dat deze aldaar door hem kon worden bereikt, zoals diens e-mailadres dat bij recente contacten tussen partijen door de geadresseerde is gebruikt.²¹

60. In gevallen zoals deze waarin Computershare zich beroept op de rechtsgevolgen van een per e-mail verzonden mededeling en waarin de Claimanten hun Claimformulier online hebben ingevuld, geldt het volgende. De keuze om het Claimformulier online in te vullen was een actieve keuze die de Claimanten niet hadden hoeven maken. De Claimanten hadden het Claimformulier kunnen downloaden en fysiek kunnen insturen, maar hebben voor online indiening geopteerd. Voor correcte online indiening was het invullen van een geldend e-mailadres een verplicht veld, zonder invulling van welke géén geldig Claimformulier kon worden ingediend. In de instructie voor de online indiening staat vermeld dat het opgegeven e-mailadres gebruikt zou worden voor toezending van de bevestiging van indiening van het Claimformulier.²²
61. Op grond van deze keuze van de Claimanten mocht Computershare er naar het oordeel van de Geschillencommissie – mede gezien haar taak bij het verwerken van vele duizenden claims in de afwikkeling van deze collectieve Schikkingsovereenkomst – vanuit gaan dat haar berichten gericht aan het door de Claimanten opgegeven e-mailadres de Claimanten zouden bereiken. Indien zoals in dit geval een correcte verzending van het bericht aan dat e-mailadres wordt aangetoond, kan, gezien de overige omstandigheden van het geval, en in het licht van de op dit punt geldende maatstaf, redelijkerwijs worden aangenomen dat de berichten aldaar zijn aangekomen.
62. Tijdige en correcte verzending van een e-mail aan een door een claimant opgegeven e-mailadres kan in de ogen van de Geschillencommissie worden aangetoond aan de hand van de bevestiging dat de geïdentificeerde en gedateerde mededeling succesvol aan het in het Claimformulier opgegeven e-mailadres is verzonden en aangekomen (“Delivery Status

²⁰ Zie Hoge Raad 14 juni 2013, ecli:nl:hr:2013:bz4104, paragraaf. 3.3.2. zie verder hoge raad 25 november 2016, ecli:nl:hr:2016:2704.

²¹ Hoge Raad 14 juni 2013, ecli:nl:hr:2013:bz4104, paragraaf. 3.3.2.

²² Op de eerste pagina van de webapplicatie voor het online indienen van de claim stond: “*na het invullen en indienen van uw claim form zult u via e-mail een bevestiging krijgen van de ontvangst van uw claim form*”.

Notification" : "success") dan wel dat aan de hand van gegevens van de server van Computershare kan worden aangetoond dat (de) afbeelding(en) in de geïdentificeerde en gedateerde e-mails door de ontvanger is/zijn gedownload (geopend) of ander bewijs dat de e-mail correct is verzonden.

63. De Geschillencommissie stelt vast dat Computershare in haar reactie van 17 december 2021 een toelichting verstrekt omtrent de status van afgifte van de e-mailberichten in kwestie. Computershare verwijst daarbij naar de melding "dsn=2.0.0" welke volgens de gangbare normen wordt geassocieerd met een succesvolle afgifte van de e-mail. De Geschillencommissie stelt ook vast dat de Claimanten geen verweer hebben gevoerd aangaande deze bijkomende documentatie, welke Computershare heeft voorgelegd. Naar het oordeel van de Geschillencommissie heeft Computershare daarmee voldoende aangetoond dat de Kennisgeving van Tekortkoming(en) van 11 februari 2020 en de Vaststelling van Afwijzing van 3 juni 2020 aan het door de Claimanten opgegeven e-mailadres [REDACTED].be) zijn verzonden en zelfs dat ze effectief bij de Claimanten zijn terecht gekomen.
64. De Claimanten ontkennen ook niet dat de e-mails tijdig op dat opgegeven e-mailadres kunnen zijn aangekomen, maar zij beroepen zich op het feit dat zij de e-mails in de Engelse taal waarschijnlijk hebben genegeerd omdat zij ze – in de Engelse taal – niet begrepen.
65. De Geschillencommissie merkt op dat de Claimanten stellen dat een persoon die hen hielp met het invullen van het Claimformulier Engels sprak, maar zichzelf niet. De Geschillencommissie oordeelt dat de keuze voor invulling in het Engels (en niet het Nederlands of het Frans, zoals ook mogelijk was geweest) voor of namens de Claimanten gemaakt, in hun eigen risicosfeer lag. De Claimanten hadden zelf contact moeten opnemen met Computershare na ontvangst van e-mails in het Engels indien zij een vertaling daarvan behoefden. Nu de Claimanten dat hebben nagelaten, kan Computershare niet worden verweten dat zij de e-mails voor de Claimanten naar het door de Claimanten zelf op het Claimformulier ingevulde e-mailadres heeft gestuurd in de in het Claimformulier gekozen taal: het Engels.
66. Computershare heeft de stelling van de Claimanten niet weerlegd inhoudende dat de communicatie die de Claimanten als onduidelijk hebben ervaren, mogelijk niet onduidelijk was geweest indien ze per aangetekend schrijven zou zijn geschied. Naar het oordeel van de Geschillencommissie voeren de Claimanten terecht niet aan dat Computershare had moeten communiceren per aangetekend schrijven. Dat zou de afwikkeling van de vele duizenden claims waarmee Computershare is belast, naar het oordeel van de Geschillencommissie, onaanvaardbaar bemoeilijken en verzwaren. De Claimanten hadden kunnen kiezen voor indiening van hun Claimformulier per gewone post en communicatie per gewone post, maar dat hebben zij niet gedaan. Als gezegd, zij hebben gekozen voor het gebruik van de webapplicatie voor het indienen van hun Claim. Deze keuze had naar het oordeel van de Geschillencommissie tot gevolg dat Computershare per e-mail met hen mocht communiceren over hun Claim. In zoverre volgt de Geschillencommissie de stelling van Computershare, waartegen de Claimanten geen verweer hebben ingebracht.

67. Op grond van het voorgaande stelt de Geschillencommissie vast dat Computershare voldoende heeft aangetoond dat de Claimanten op 3 juni 2020 in kennis zijn gesteld van de Vaststelling van Afwijzing en dat de Claimanten conform artikel 4.3 van het Reglement vanaf die datum 20 kalenderdagen de tijd hadden, te weten tot uiterlijk 23 juni 2020, om hun Bezwaarschrift in te dienen. Dit hebben zij echter niet gedaan.

B.3. Slotsom

68. Computershare heeft het Bezwaarschrift van Claimanten van 16 november 2021 terecht als laattijdig ingediend, afgewezen. De Vaststelling van Afwijzing van 3 juni 2020 is daarmee bindend geworden zonder dat daar nog een rechtsmiddel tegen open staat. Van tegenwerking of ongelijke behandeling is naar het oordeel van de Geschillencommissie geen sprake geweest. De relevantie en de kenbaarheid van de geldende termijn, toegelicht onder B1 hiervoor, geldt, in gelijke mate en op gelijke wijze, voor alle claimanten.

VI. BESLISSING

De Geschillencommissie, op grond van bovenstaande bevindingen en overwegingen:

- Besluit de Claim van de Claimanten als vervat in hun Verzoek om Bindend Advies van 22 november 2021 af te wijzen op grond van artikel 4.4 van het Reglement;
- Besluit dat het onderhavige Bindend Advies wordt gepubliceerd in een geanonimiseerde vorm (voor wat betreft de naam van de Claimanten) op www.forsettlement.com.

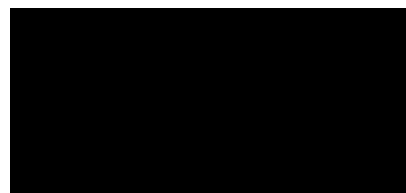
Dit Bindend Advies wordt uitgebracht in vier originele, identieke versies, één voor elk van de Partijen, één voor FORsettlement, en één voor de Geschillencommissie die dit Bindend Advies uitbrengt.

Aldus uitgebracht op 4 maart 2022

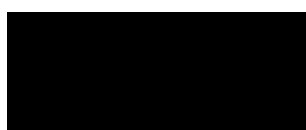
De Geschillencommissie:



Harman Korte



Dirk Smets



Henriëtte Bast