

GESCHILLENCOMMISSIE VOOR DE FORTIS-SCHIKKINGSOVEREENKOMST
p/a Tossens Goldman Gonne
IT Tower Avenue Louise 480/18, 1050 Brussels Belgium
Tel. +32 2 895 30 70 – Fax +32 2 895 30 71

BINDEND ADVIES

ex Artikelen 7:900 e.v. van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek
in overeenstemming met Artikel 4.3.5. van de Schikkingsovereenkomst

in het geschil tussen

de heer [REDACTED] optredend namens
[REDACTED] **Beheer BV**

hierna genoemd de “**Claimant**”

en

Computershare Investor Services PLC

hierna genoemd “**Computershare**”

tezamen genoemd “**Partijen**”

De Geschillencommissie:

de heer Harman Korte
de heer Dirk Smets
de heer Jean-François Tossens

27 JULI 2021

INHOUDSOPGAVE

I.	INLEIDING	3
A.	DE PARTIJEN	3
B.	SAMENSTELLING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE	3
C.	DE HISTORISCHE CONTEXT EN DE ACHTERGROND VAN DE PROCEDURE VOOR HET GESCHIL	3
C.1	<i>De Gebeurtenissen</i>	3
C.2	<i>Het proces van bemiddeling</i>	4
C.3	<i>De Schikkingsovereenkomst</i>	4
C.4	<i>De Geschillencommissie</i>	5
II.	HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE	5
III.	SAMENVATTING VAN HET GESCHIL	7
IV.	STANDPUNTEN EN VERZOEKEN VAN DE PARTIJEN	7
A.	DE CORRESPONDENTIE VOORAFGAANDE AAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE	7
B.	STANDPUNT VAN DE CLAIMANT	8
C.	STANDPUNT VAN COMPUTERSHARE	9
V.	BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE	11
A.	ONTVANKELIJKHEID VAN HET VERZOEK TOT BINDEND ADVIES	11
B.	BEOORDELING TEN GRONDE	12
VI.	BESLISSING	14

I. INLEIDING

A. De Partijen

1. De Claimant is de heer [REDACTED], wonende [REDACTED], Nederland, optredend namens [REDACTED] Beheer BV, met voorheen haar maatschappelijke zetel gelegen aan hetzelfde adres (**Claimant**).
2. Computershare Investor Services PLC is een onderneming onder de wet- en regelgeving van het Verenigd Koninkrijk, handelend als Claims Administrator voor de Fortis-schikkingsovereenkomst en, in die hoedanigheid, geregistreerd als kantoorhoudend per adres PO Box 82 The Pavilions, Bridgwater Road, Bristol BS99 7NH, Verenigd Koninkrijk (**Computershare**)¹.

B. Samenstelling van de Geschillencommissie

3. De Geschillencommissie bestaat uit vijf leden². Artikel 3.1 van haar Reglement³ schrijft voor: *“Elk geschil dat aan de Geschillencommissie wordt voorgelegd zal worden beslecht door een combinatie van drie leden”*.
4. Voor het onderhavige geschil bestaat deze combinatie uit de volgende leden: de heer Harman Korte, de heer Dirk Smets en de heer Jean-François Tossens.

C. De historische context en de achtergrond van de procedure voor het geschil

C.1 De Gebeurtenissen

5. In 2007 en 2008 hebben Fortis N.V. (na 30 april 2010, Ageas N.V.), een onderneming onder Nederlands recht en Fortis S.A./N.V. (na 30 april 2010, Ageas S.A./N.V.), een onderneming onder Belgisch recht (de **Fortis Group** of **Ageas**) bepaalde activiteiten ondernomen die volgens bepaalde aantijgingen, in strijd zouden zijn geweest met de Belgische en Nederlandse wet- en regelgeving (de **Gebeurtenissen**).
6. Als gevolg van deze aantijgingen werden zowel in Nederland als in België civielrechtelijke claims ingediend en gerechtelijke procedures gestart door onder anderen de VEB⁴, SICAF⁵ en

¹ Computershare is, in gevolge Artikel 4.2 van de Schikkingsovereenkomst, aangesteld tot Claims Administrator.

² De Geschillencommissie bestaat uit de volgende leden: mevrouw Henriëtte Bast (vanaf 30 april 2021), de heer Harman Korte (vanaf het begin), mevrouw Alexandra Schluep (vanaf 30 april 2021), de heer Dirk Smets (vanaf het begin) en de heer Jean-François Tossens (vanaf het begin). De heer Marc Loth was ook lid van de Geschillencommissie (vanaf het begin tot 18 november 2021).

³ Het Reglement van de Geschillencommissie kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement: www.forsettlement.com.

⁴ *Vereniging van Effectenbezitters*, een vereniging naar Nederlands recht, met zetel in Den Haag, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 40408053 (**VEB**).

⁵ *Stichting Investor Claims Against FORTIS*, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 50975625 (**SICAF**).

FortisEffect⁶ (alle in Nederland), en door Deminor⁷ en een groep van beleggers geadviseerd en gecoördineerd door Deminor (in België).

C.2 *Het proces van bemiddeling*

7. Op 8 oktober 2015 ging, op basis van een bemiddelingsovereenkomst, een bemiddelingsproces van start tussen de voornoemde eisers, Ageas en de Stichting FORsettlement⁸ (**FORsettlement**).
8. Uit dit bemiddelingsproces kwam voort dat Ageas bereid was, zonder te erkennen dat zij bij enig foutief gedrag betrokken is of is geweest, of dat zij enige wet- of regelgeving heeft overtreden, of dat enige persoon die aandelen hield in de Fortis Group in 2007 of 2008 enige voor vergoeding in aanmerking komende schade zou hebben geleden, alle vorderingen te schikken die enige persoon die een of meerdere aandelen in de Fortis Group hield op enig moment tussen 28 februari 2007 c.o.b.⁹ en 14 oktober 2008 c.o.b. (de **Eligible Shareholders**), heeft gehad, heeft, of in de toekomst mocht hebben in verband met de Gebeurtenissen tegen Ageas, haar bestuurders en enige andere partijen.

C.3 *De Schikkingsovereenkomst*¹⁰

9. Bovengenoemde uitkomst van de bemiddeling is vervolgens op 13 april 2018 ingebed in een formele schikkingsovereenkomst tussen Ageas SA/NV, de VEB, SICAF, FortisEffect en FORsettlement (de Schikkingsovereenkomst)¹¹. Volgens de Schikkingsovereenkomst heeft iedere Eligible Shareholder aanspraak op een bepaalde vergoeding (een gedeelte van het Schikkingsbedrag), waarvan de toedeling onder toezicht staat van de Claimbehandelaar en de Geschillencommissie. De Schikkingsovereenkomst is algemeen verbindend verklaard door het Gerechtshof te Amsterdam op 13 juli 2018.
10. Computershare is door de Stichting benoemd tot Claimbehandelaar. Zij heeft tot taak om een onafhankelijke beoordeling te maken of iemand die een Claimformulier indient, volgens de Schikkingsovereenkomst een aanspraak heeft op een vergoeding, en om namens Ageas de vergoeding te betalen aan de Eligible Shareholder die een Claimformulier voor een geldige claim heeft ingediend.

⁶ *Stichting FortisEffect*, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Utrecht, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 30249138 (**FortisEffect**).

⁷ *DRS Belgium CVBA*, een coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid naar Belgisch recht, met zetel in Brussel, België, en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer 0452.511.928 (**Deminor**).

⁸ Een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 65740599.

⁹ Volgens bijlage 1 bij de Schikkingsovereenkomst betekent "c.o.b.": het moment waarop de handel sluit op de aandelenbeurs van Amsterdam of Brussel, als relevant, op een gegeven datum.

¹⁰ De Schikkingsovereenkomst kan worden geraadpleegd op de website van FORSettlement: www.forsettlement.com

¹¹ Tenzij in dit Bindend Advies anders aangegeven, hebben termen met een hoofdletter in dit advies dezelfde betekenis als hoe dit termen in de Schikkingsovereenkomst gedefinieerd zijn.

C.4 De Geschillencommissie

11. De Schikkingsovereenkomst bepaalt ook dat er een Geschillencommissie moet zijn. Volgens Artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst kunnen Eligible Shareholders geschillen voorleggen aan de Geschillencommissie *“ter definitieve beslechting in de vorm van een bindend advies naar Nederlands recht”*.
12. Het Bindend Advies dat de Geschillencommissie zal uitbrengen in overeenstemming met het voorgaande is een specifieke vorm van geschillenbeslechting die is geregeld in Artikel 7:900 van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek, waarbij de partijen in een geschil een derde partij de beslechting van het geschil toevertrouwen. Volgens Artikel 4.17 van het Reglement van de Geschillencommissie moet het bindend advies worden vastgesteld in overeenstemming met het Nederlands recht, met wat bepaald is in de Schikkingsovereenkomst, met het Reglement van de Geschillencommissie en, indien relevant, in overeenstemming met andere rechtsregels of enige van toepassing zijnde handelsgebruiken, die de Geschillencommissie toepasselijk acht in het licht van de aard van het geschil. Artikel 10.1 van de Schikkingsovereenkomst bepaalt dat ook op die overeenkomst zelf bij uitsluiting Nederlands recht van toepassing is.
13. Het Reglement van de Geschillencommissie dat het functioneren van de Geschillencommissie regelt, als ook de procedure volgens welke een geschil door de Geschillencommissie wordt behandeld, is openbaar gemaakt¹².

II. HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE

14. Op 22 maart 2021 dient de Claimant een Verzoek tot Bindend Advies in bij de Geschillencommissie.
15. Op 23 maart 2021 bevestigt de Geschillencommissie aan de Claimant de ontvangst van het Verzoek tot Bindend Advies.
16. Nadien op 23 maart 2021 zendt de Geschillencommissie het dossier zoals dat door de Claimant was overgemaakt, naar Computershare met het verzoek om uiterlijk op 30 maart 2021 commentaar en relevante informatie over het geschil aan de Geschillencommissie toe te sturen.
17. Op 27 maart 2021 stuurt Computershare haar antwoord op het verzoek van de Geschillencommissie van 23 maart 2021.
18. Op 27 maart 2021 bevestigt de Geschillencommissie de ontvangst van het antwoord van Computershare en nodigt zij de Claimant uit om uiterlijk op 2 april 2021 daarop eventuele opmerkingen kenbaar te maken.

¹² Het Reglement van de Geschillencommissie kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement: www.forsettlement.com

19. Op 29 maart 2021 vult Computershare het dossier aan met een schriftelijke verklaring van VEB.
20. Nadien op 29 maart 2021 stuurt de Claimant een schriftelijke reactie naar de Geschillencommissie.
21. Op 1 april 2021 stuurt Computershare een schriftelijke reactie op het bericht van de Claimant van 29 maart 2021 aan de Geschillencommissie.
22. Op 16 april 2021 vraagt de Claimant wat het finale besluit is inzake het ingediende Verzoek tot Bindend Advies.
23. Op 30 april 2021 reageert Computershare met een bevestiging van haar eerder ingenomen standpunt.
24. Op 3 mei 2021 bevestigt de Geschillencommissie ontvangst van het bericht van Computershare van 30 april jl. en sluit zij de procedure, tenzij een van de Partijen uiterlijk op 10 mei 2021 een verzoek indient tot het houden van een hoorzitting. Daarnaast kondigt de Geschillencommissie aan dat zij in de loop van de maand mei een bindend advies zal uitbrengen.
25. Op 6 mei 2021 reageert de Claimant met een bericht dat hij enkel naar Computershare stuurt zonder daarbij de Geschillencommissie in kopie te plaatsen.
26. Op 12 mei 2021 ontvangt de Geschillencommissie het antwoord van Computershare op de boodschap van de Claimant van 6 mei, en verneemt aldus van het bestaan en de inhoud van de reactie van de Claimant van 6 mei 2021.
27. Op 12 mei 2021 biedt de Geschillencommissie aan Computershare de gelegenheid om tegen uiterlijk 20 mei te reageren op het meest recente standpunt van de Claimant en deelt zij mee dat zij op die datum de debatten zal sluiten.
28. Op 14 mei 2021 bevestigt Computershare haar eerder ingenomen standpunt.
29. Op 8 juni 2021 richt de Geschillencommissie een aantal bijkomende gerichte vragen aan de Claimant omtrent de vereffening en ontbinding van de BV [REDACTED] en van de BV [REDACTED] Beheer en aan Computershare omtrent de voorwaarden welke moeten worden vervuld opdat de rechten verbonden aan een claim kunnen worden overgedragen aan een andere persoon.
30. Op 14 juni 2021 verstrekt de Claimant bijkomende documentatie omtrent de vereffening en de ontbinding van de BV [REDACTED] en van de BV [REDACTED] Beheer, maar hij richt dit bericht enkel aan de Geschillencommissie.
31. Op 15 juni 2021 verstrekt Computershare een antwoord op de vragen die de Geschillencommissie met haar mail van 8 juni 2021 had voorgelegd.

- 32. Op 17 juni 2021 maakt de Geschillencommissie het bericht van de Claimant van 14 juni 2021 over aan Computershare.
- 33. Op 1 juli 2021 bezorgt Computershare haar reactie op de correspondentie van de Claimant van 14 juni 2021.
- 34. Op 8 juli 2021 reageert de Claimant op het standpunt van Computershare van 1 juli 2021.
- 35. Op 15 juli 2021 nodigt de Geschillencommissie Computershare uit om een laatste maal te reageren op de meest recente commentaar van de Claimant van 8 juli 2021.
- 36. Op 21 juli 2021 geeft Computershare haar oordeel omtrent de commentaar van de Claimant van 8 juli 2021.
- 37. Op 23 juli 2021 sluit de Geschillencommissie de debatten.

III. **SAMENVATTING VAN HET GESCHIL**

- 38. Het geschil betreft de vraag of de rechtspersoon BV [REDACTED] die inmiddels is ontbonden en vereffend, ingevolge de ontbinding haar rechten als Active Claimant zoals gedefinieerd in de bijlage 1 aan de Schikkingsovereenkomst heeft overgedragen aan [REDACTED] Beheer BV waarvoor de Claimant optreedt en/of aan de heer [REDACTED], als uiteindelijke begunstigde en eigenaar van BV [REDACTED]

IV. **STANDPUNTEN EN VERZOEKEN VAN DE PARTIJEN**

- A. De correspondentie voorafgaande aan de procedure bij de Geschillencommissie
- 39. Op 13 januari 2019 heeft de Claimant een Claimformulier ingediend. De Claimant heeft naderhand bewijzen van betaling aan de VEB voorgelegd.
- 40. Op 5 november 2020 heeft Computershare een Kennisgeving van Tekortkoming(en) ("*Notice of Deficiency*") aan de Claimant overgemaakt met het verzoek uiterlijk op 25 november 2020 de vastgestelde tekortkoming te remediëren.
- 41. Op 7 december 2020 heeft Computershare een Vaststelling van Aanvaarding van Vordering aan Claimant overgemaakt waarbij een vergoeding werd berekend op basis van de status van niet-actieve claimant.
- 42. Op 13 december 2020 geeft de Claimant te kennen niet akkoord te gaan met het voorstel van berekening van de vergoeding.

43. Op 10 maart 2021 heeft Computershare een Kennisgeving van Afwijzing gericht aan de Claimant.

44. Op 22 maart 2021 heeft de Claimant een geschil bij de Geschillencommissie aanhangig gemaakt.

B. Standpunt van de Claimant

45. De Claimant stelt dat zijn relatie als natuurlijk persoon met zowel de BV [REDACTED] Beheer als met de BV [REDACTED] duidelijk werd toegelicht, namelijk dat beide BV's 100% eigendom zijn van Claimant en dat deze vennootschappen handelden namens hemzelf.

46. Op grond van deze overweging is de Claimant van oordeel dat geen twijfel kan bestaan over de juridische opdrachtrelatie tussen hem als de natuurlijke persoon en de beide besloten vennootschappen.

47. De Claimant legt een uittreksel van de inschrijving bij de Kamer van Koophandel op naam van de BV [REDACTED] Beheer over waaruit blijkt dat hij bij de oprichting enig aandeelhouder van voormelde vennootschap was. De Claimant legt eveneens het register van aandeelhouders van de vennootschap voor, waaruit blijkt dat de heer [REDACTED] de enige aandeelhouder van deze vennootschap is.

48. De Claimant legt het bewijs voor dat de rechtspersoon [REDACTED] Beheer BV op 20 juli 2018 werd ontbonden en beëindigd op grond van een ontbindingsbesluit. De Claimant legt eveneens het bewijs over dat de rechtspersoon [REDACTED] BV op 24 september 2018 werd ontbonden en beëindigd op grond van een ontbindingsbesluit.

49. De Claimant is van oordeel dat hij alle gevraagde bewijsstukken heeft aangeleverd zoals de betalingsbewijzen van de contributiebetaling aan VEB en de rechtsgeldige relatie van hemzelf als natuurlijk persoon met de rechtspersonen welke voor hem de betaling van de contributie hebben uitgevoerd.

50. De Claimant schrijft dat "[REDACTED] BV *juridisch een volle dochter was van [REDACTED] Beheer BV. Van zowel [REDACTED] BV en [REDACTED] Beheer BV. was de natuurlijk persoon [REDACTED] de enige aandeelhouder en de directeur.*"

51. De Claimant voert aan dat Computershare hem gemeld heeft dat zij geen connectie zag tussen [REDACTED] BV (de organisatie die het VEB lidmaatschap heeft betaald) en [REDACTED] Beheer BV. Vermits hij deze connectie wel heeft aangetoond is Computershare voldoende geïnformeerd.

52. Op verzoek van de Geschillencommissie verduidelijkt de Claimant dat hij de BV [REDACTED] Beheer BV in 2004 heeft opgericht als investerings- en pensioenholding en dat hij als natuurlijk persoon de enige eigenaar en bestuurder van deze vennootschap is. De Claimant preciseert ook dat hij [REDACTED] BV in 2010 heeft opgericht met als doel om een virtueel zorgplatform te ontwikkelen en te exploiteren. In afwijking van hetgeen hij eerder

heeft verklaard stelt de Claimant dat hij als natuurlijk persoon de enige eigenaar en bestuurder van deze vennootschap was, maar dat de financiering werd gerealiseerd door [REDACTED] Beheer BV. In 2018 werd de activiteit van [REDACTED] BV op verzoek van [REDACTED] Beheer BV beëindigd vanwege onvoldoende financiële resultaten. Nadat de rekening-courantrelatie tussen [REDACTED] BV en [REDACTED] Beheer BV was gesaldeerd ten laste van [REDACTED] Beheer BV, kon [REDACTED] BV juridisch en fiscaal worden beëindigd. Na de vereffening van de schulden van [REDACTED] BV is het resterend saldo van [REDACTED] Beheer BV met instemming van de belastingdienst overgeboekt op een bankspaarrekening. De bankspaarrekening staat op naam van [REDACTED]. Hiermee werden alle vorderingen en verplichtingen vereffend en is [REDACTED] Beheer BV in 2018 opgeheven.

53. In zijn meest recente correspondentie neemt de Claimant akte van de bevestiging van Computershare dat de claim toebehoort aan de Claimant als natuurlijk persoon. De Claimant voegt hieraan toe dat met het ophouden van het bestaan van [REDACTED] B.V. deze alle rechten en plichten heeft overgedragen aan de Claimant op dezelfde wijze zoals Computershare heeft aanvaard dat met het ophouden van het bestaan van [REDACTED] Beheer BV rechten werden overgedragen aan de Claimant. Hierdoor zijn, naar het oordeel van de Claimant, de voorwaarden van Active Claimant verenigd in zijn persoon.

C. Standpunt van Computershare

54. Computershare stelt niet de naam van [REDACTED] Beheer BV te hebben teruggevonden op de ledenlijst welke de VEB haar heeft overgemaakt.
55. Daarnaast licht Computershare toe dat zij de VEB heeft gecontacteerd met de expliciete vraag op wiens naam de registratie met referte [REDACTED] staat. VEB heeft in een ongedateerd schrijven, dat Computershare aan de Geschillencommissie op 29 maart 2021 heeft meegedeeld, bevestigd dat dit lidnummer verwijst naar de besloten vennootschap [REDACTED] BV. In dezelfde verklaring bevestigt de VEB dat er geen registratie van lidmaatschap op naam van de besloten vennootschap [REDACTED] Beheer BV bij haar bestaat.
56. Computershare verwijst bij haar stellingname tevens naar de Bindend Adviezen 2020/0069 en 2020/0088 van de Geschillencommissie.
57. Op de vraag van de Geschillencommissie tot verduidelijking bevestigt Computershare dat er geen bezwaar bestaat dat het recht op compensatie van een Eligible Shareholder naar een ander persoon wordt overgedragen. Zulks kan het geval zijn op grond van een contractuele bepaling, ingevolge erfopvolging, fusie of om nog andere redenen. Zulke overdracht kan volgens Computershare geschieden voorafgaand aan de indiening van de claim en in dit geval zal de nieuwe gerechtigde het Claimformulier indienen, maar de overdracht kan ook na de indiening van het Claimformulier geschieden. Er kunnen ook verschillende opeenvolgende overdrachten plaats vinden.

58. In dit specifieke geval was de oorspronkelijke in aanmerking komende aandeelhouder [REDACTED] Beheer BV, die de Fortis-aandelen in 2007/2008 in bezit had. Uit het dossier blijkt dat deze rechtspersoon in 2018 ophield te bestaan en dat haar activa vervolgens zijn overgedragen aan haar enige aandeelhouder, zijnde de Claimant. Derhalve aanvaardt Computershare dat de vordering tot schadevergoeding thans aan de Claimant toebehoort en dat de schadevergoeding aan hem verschuldigd is.
59. Wanneer een vordering toebehoort aan een Actieve Claimant, behoudt die vordering haar recht op een Cost Addition van 25% indien die vordering wordt overgedragen aan een andere persoon, ongeacht of de verkrijger al dan niet zelf een Actieve Claimant was. Als bijvoorbeeld een Eligible Shareholder in 2010 is overleden en voor zijn overlijden VEB-lid was, kunnen zijn erfgenamen aanspraak maken op de 25% Cost Addition, ook als zij zelf nooit VEB-lid zijn (geweest).
60. Indien een vordering toebehoorde aan een persoon die geen Actieve Claimant was en deze vordering vóór 31 december 2014 is overgedragen aan een andere persoon die toen lid was (of vóór 31 december 2014 lid werd) van de VEB (of van een andere ACG), dan beschouwt Computershare deze vordering als "opgewaardeerd" tot actieve status. De beweegreden voor deze benadering is dat, volgens de definitie van "Active Claimant" in de Schikkingsovereenkomst, de oorspronkelijke rechthebbende aandeelhouder tot 31 december 2014 het recht had om zijn claim op te waarden door lid te worden van de VEB (of een andere ACG). Computershare ziet geen reden waarom, indien de oorspronkelijke rechthebbende aandeelhouder vóór die datum is overleden, zijn erfgenamen niet het recht zouden hebben om hetzelfde te doen. Computershare verwijst daarbij naar Guidance Note nr. 13.
61. Naar het oordeel van Computershare zijn deze omstandigheden niet terug te vinden in het Geschil dat door de Claimant aanhangig werd gemaakt. In dit specifieke geval behoorde de vordering toe aan [REDACTED] Beheer BV en nadien, wegens de vereffening en ontbinding van deze vennootschap, aan de Claimant. Het VEB-lidmaatschap stond op naam van [REDACTED] BV, en dat is een andere rechtspersoon. Computershare stelt dat op geen enkel relevant moment, en zeker niet voor de peildatum van 31 december 2014, de status van "VEB-lid" was verbonden aan degene aan wie de schadeclaim toen toebehoorde.
62. Computershare geeft in haar meest recente correspondentie toe dat de Claimant bijkomende documentatie heeft verstrekt, maar dat despecifieke details niets veranderen aan haar vaststelling dat [REDACTED] Beheer B.V. niet kan worden beschouwd als een Actieve Claimant zoals gedefinieerd in Bijlage 1 van de Schikkingsovereenkomst. In dit specifieke geschil was [REDACTED] Beheer B.V. de oorspronkelijke Eligible Shareholder, die in bezit was van Fortis aandelen in 2007-2008. Er zijn volgens Computershare aanwijzingen in het dossier dat deze rechtspersoon in 2018 op hield te bestaan en dat haar vermogen is overgedragen aan haar enige aandeelhouder, de heer [REDACTED] waardoor Computershare aanvaardt dat de claim voor compensatie nu toebehoort aan de heer [REDACTED] en dat de vergoeding aan hem wordt betaald.

63. Computershare geeft een aantal voorbeelden van rechtsopvolging, waarbij het recht op vergoeding en de status van Active Claimant effectief worden overgedragen. Als een Eligible Shareholder in 2010 is overleden en vóór zijn overlijden VEB lid was, kunnen zijn erfgenamen aanspraak maken op de 25% Cost Addition, ook als zij zelf nooit VEB lid zijn geweest of zijn geworden. Een ander voorbeeld van overdracht is het geval waarbij een claim toebehoorde aan een entiteit of persoon die geen Active Claimant was en een dergelijke claim vóór 31 december 2014 werd overgedragen aan een andere entiteit of persoon die toen lid was van de VEB, of lid werd van de VEB of een van de andere Active Claimant groepen vóór 31 december 2014. In dat geval beschouwt Computershare een dergelijke claim als “geüpgraded” naar de actieve status.
64. De redenering die Computershare volgt is dat, in overeenstemming met de definitie van “Active Claimant” in de Schikkingsovereenkomst, de oorspronkelijke Eligible Shareholder het recht had om de claim te upgraden door zich aan te sluiten bij de VEB of een andere groep van Active Claimants tot 31 december 2014. Om deze reden ziet Computershare geen reden waarom de begunstigde niet het recht zou hebben om hetzelfde te doen als de oorspronkelijke Eligible Shareholder vóór 31 december 2014 zou ophouden te bestaan.
65. Computershare wijst erop dat geen enkele van deze hypothesen in dit specifieke geval geldt omdat de claim aanvankelijk toebehoorde aan [REDACTED] Beheer B.V. en nu behoort aan de heer [REDACTED] als enige begunstigde. Het VEB-lidmaatschap stond op naam van [REDACTED] B.V. Dit zijn drie verschillende personen/entiteiten. Op geen enkel relevant moment, en zeker niet vóór de afsluitdatum van 31 december 2014, is de status van “VEB lid” toegekend aan de heer [REDACTED], aan wie de claim voor vergoeding toebehoort.
66. Computershare geeft nog mee dat haar oordeel in lijn ligt met het eerder bindend advies 2020/0069 van de Geschillencommissie.

V. BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE

A. Ontvankelijkheid van het Verzoek tot Bindend Advies

67. Om door de Geschillencommissie in behandeling te kunnen worden genomen, moet een geschil volgens artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst bij de Geschillencommissie aanhangig worden gemaakt binnen 30 werkdagen na het schrijven van Computershare waarin zij de bezwaren van de Eligible Shareholder tegen het afwijzen van zijn claim geheel of gedeeltelijk afwijst. In artikel 4.6 van het Reglement van de Geschillencommissie wordt dit schrijven van Computershare betiteld als Kennisgeving van Afwijzing (“*Notice of Rejection*”). De Geschillencommissie heeft vastgesteld dat de Claimant onbetwist heeft medegedeeld dat de Kennisgeving van Afwijzing van Computershare dateert van 22 oktober 2020 en dat het geschil op 9 november 2020 bij haar aanhangig is gemaakt, op grond waarvan de Geschillencommissie het geschil als tijdig ingediend in behandeling heeft genomen.

B. Beoordeling ten gronde

68. De Geschillencommissie houdt er verder aan de aandacht te vestigen op het gegeven dat zij, bij de beoordeling van dit bezwaar, net zoals bij elke andere beoordeling in het kader van haar opdracht, gehouden is door de regels, welke zijn voorgeschreven door de Schikkingsovereenkomst en door het Reglement van de Geschillencommissie.
69. De Geschillencommissie stelt eerst en vooral vast dat het Claimformulier dat de Claimant op 13 januari 2019 heeft ingediend, onder het luik I "Identificatie van de Claimant" zowel de naam van de natuurlijke persoon van de Claimant vermeldt als de naam van de vennootschap [REDACTED] Beheer BV. De naam van de rechtspersoon dient enkel te worden ingevuld "als de aandelen onder de naam van een rechtspersoon gehouden worden". De Geschillencommissie stelt vast dat het feit dat het recht op vergoeding is overgegaan van de rechtspersoon [REDACTED] Beheer BV naar de natuurlijke persoon [REDACTED] in deze zaak niet ter discussie staat.
70. Overweging H. in de Schikkingsovereenkomst stelt dat als "Eligible Shareholder" dient te worden beschouwd enige persoon die op enig moment tussen 28 februari 2007 c.o.b. en 14 oktober 2008 c.o.b. Fortis aandelen aanhield. Artikel 2 van de Bijlage 2 "*Settlement Distribution Plan*" aan de Schikkingsovereenkomst voorziet dat Eligible Shareholders gerechtigd zijn tot een vergoeding uit het door Ageas te betalen Schikkingsbedrag. Een andere persoon dan een "Eligible Shareholder" kan géén aanspraak maken op een vergoeding (tenzij overdracht van de aanspraak van de "Eligible Shareholder" op die andere persoon heeft plaatsgevonden). Dit kan ook worden afgeleid uit de overwegingen geformuleerd in de aanhef van de Schikkingsovereenkomst.
71. In de Bijlage 1 van de Schikkingsovereenkomst wordt een *Active Claimant* gedefinieerd als zijnde een "*Eligible Shareholder, uitgezonderd Uitgesloten Personen, die in verband met de Gebeurtenissen een actieve stap heeft genomen om een vordering in te stellen tegen een Releasee door:*
- (a) *deel te nemen aan een in Nederland of België tegen een Releasee ingestelde gerechtelijke procedure, inclusief door zijn naam te laten opnemen in een bezwaarschrift, verzoek tot vrijwillige tussenkomst, of een dagvaarding, of door zich te voegen in strafrechtelijke procedures, waarbij een dergelijke procedure dient te zijn ingesteld voor 24 maart 2017; of*
 - (b) *voor 31 december 2014 geregistreerd te zijn bij of lid geworden te zijn van een Nederlandse of Belgische organisatie, inclusief de ACG, die een gerechtelijke procedure heeft ingesteld tegen een Releasee voor 24 maart 2017, dat bewezen wordt door een schriftelijke overeenkomst, registratieformulier of schriftelijke verklaring van ondersteuning aan de Fortis litigation, of voor zover het natuurlijke personen betreft (inclusief een pensioen- of management B.V. die is opgezet ten behoeve van een enkele natuurlijke persoon), dat bewezen wordt door het voldoen van de contributie aan die organisatie, en de betreffende Eligible Shareholder is opgenomen in een door de ACG aan de Claims Administrator te overleggen lijst. Elke Eligible Shareholder die zichzelf kenbaar maakt als Lid van een Achterban van de ACG zonder vermeld te staan op de lijst bedoeld*

in de vorige zin, dient specifieke schriftelijke informatie te verschaffen aan de Claims Administrator waaruit blijkt dat een dergelijke Eligible Shareholder kwalificeert als een Active Claimant zoals bedoeld in deze sub (b). Eventuele geschillen in dit opzicht worden beslecht door de Geschillencommissie; of

- (c) *een huidige institutionele partner van een ACG, dat bewezen wordt door bewijs van (voormalig) lidmaatschap van die ACG tot ten minste 31 december 2014 en het voor die datum hebben voldaan van contributie aan die ACG, op voorwaarde dat Ageas voorafgaand aan 14 maart 2016 in kennis moet zijn gesteld van deze institutionele partner en het aantal van dergelijke institutionele partners is beperkt tot vijf (5) per ACG”.*
72. De Geschillencommissie stelt tevens vast dat de Claimant onduidelijk is in zijn beschrijving van het aandeelhouderschap van de BV [REDACTED]. In één en dezelfde paragraaf¹³ stelt de Claimant dat [REDACTED] BV juridisch een volle dochter was van [REDACTED] Beheer BV, maar ook dat zowel [REDACTED] BV en [REDACTED] Beheer BV de Claimant, als natuurlijk persoon, als enige aandeelhouder en directeur had. Omdat de Claimant geen documentatie voorlegt aangaande het aandeelhouderschap van de BV [REDACTED] kan de Geschillencommissie dus niet opmaken of deze vennootschap een dochtervennootschap dan wel een zustervennootschap was van de BV [REDACTED] Beheer.
73. De Geschillencommissie stelt vast dat noch de Claimant, noch de BV [REDACTED] Beheer die de aandelen Fortis in de periode 2007-2008 bezat, een bewijs van lidmaatschap voorlegt waarmee aanspraak zou kunnen worden gemaakt op de status van Active Claimant. Dit wordt ook niet betwist door de Claimant.
74. De Claimant legt twee betalingsbewijzen ten gunste van VEB voor die niet op naam staan van de Claimant noch op naam van de vennootschap die de aandelen Fortis aanhield, te weten [REDACTED] BV. Uit de overgemaakte stukken blijkt dat de betalingen aan VEB van 22 mei 2013 en van 20 augustus 2014 werden uitgevoerd door de besloten vennootschap [REDACTED] BV. De niet gedateerde verklaring van VEB bevestigt dat de BV [REDACTED] tot 2015 lid was van deze vereniging.
- De BV [REDACTED] hield op 24 september 2018 op te bestaan. Deze vennootschap was geen Eligible Shareholder, noch was aan haar het claimrecht van een Eligible Shareholder overgedragen en derhalve was zij geen Active Claimant. Zij kon dan ook, bij haar ontbinding, geen rechten overdragen die verbonden waren aan de status van Active Claimant.
75. Omdat de BV [REDACTED] Beheer noch de Claimant als natuurlijk persoon binnen de termijnen voorzien in de Bijlage 1 aan de Schikkingsovereenkomst voldeden aan de voorwaarden voor de status van Active Claimant, oordeelt de Geschillencommissie dat noch aan de ene noch aan de andere deze status kan worden toegewezen.

¹³ Bericht van de Claimant van 6 mei 2021 dat aanvankelijk enkel aan Computershare werd meegedeeld, en naderhand met de Geschillencommissie werd gedeeld.

VI. BESLISSING

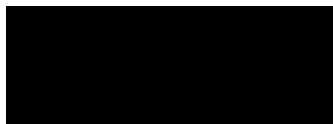
De Geschillencommissie, op grond van bovenstaande bevindingen en overwegingen besluit:

- dat noch aan de BV [REDACTED] Beheer noch aan de heer [REDACTED] de status van *Active Claimant* kan worden toegekend in de zin van de definitie opgenomen in de Bijlage 1 aan de Schikkingsovereenkomst; en
- dat het onderhavige Bindend Advies wordt gepubliceerd in een geanonimiseerde vorm (voor wat betreft de namen van [REDACTED] Beheer BV, van [REDACTED] BV en van de heer [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]) op de website van FORsettlement, te weten <http://www.forsettlement.com>.

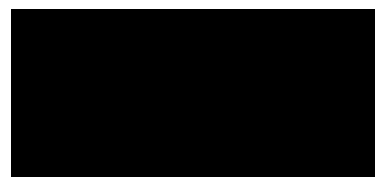
Dit Bindend Advies wordt uitgebracht in vier originele, identieke versies, één voor elk van de Partijen, één voor FORsettlement, en één voor de Geschillencommissie.

Aldus uitgebracht op 27 juli 2021,

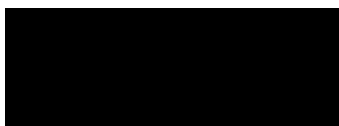
De Geschillencommissie:



Harman Korte



Dirk Smets



Jean-François Tossens