

GESCHILLENCOMMISSIE VOOR DE FORTIS-SCHIKKINGSOVEREENKOMST  
p/a Tossens Goldman Gonne  
IT Tower Avenue Louise 480/18, 1050 Brussels Belgium  
Tel. +32 2 895 30 70 – Fax +32 2 895 30 71

---

**BINDEND ADVIES**

ex Artikelen 7:900 e.v. van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek  
in overeenstemming met Artikel 4.3.5. van de Schikkingsovereenkomst

in het geschil tussen

de heer [REDACTED]

hierna genoemd de “*Claimant*”

en

**Computershare Investor Services PLC**

hierna genoemd “*Computershare*”

tezamen genoemd “*Partijen*”

---

**De Geschillencommissie:**

de heer Harman KORTE  
de heer Dirk SMETS  
de heer Jean-François TOSSENS

---

**26 JULI 2021**

## INHOUDSOPGAVE

|             |                                                                                      |           |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>I.</b>   | <b>INLEIDING .....</b>                                                               | <b>3</b>  |
| A.          | DE PARTIJEN .....                                                                    | 3         |
| B.          | SAMENSTELLING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE .....                                       | 3         |
| C.          | DE HISTORISCHE CONTEXT EN DE ACHTERGROND VAN DE PROCEDURE VOOR HET GESCHIL .....     | 3         |
| C.1         | <i>De Gebeurtenissen</i> .....                                                       | 3         |
| C.2         | <i>Het proces van bemiddeling</i> .....                                              | 4         |
| C.3         | <i>De Schikkingsovereenkomst</i> .....                                               | 4         |
| C.4         | <i>De Geschillencommissie</i> .....                                                  | 5         |
| <b>II.</b>  | <b>BESCHRIJVING VAN HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE.....</b> | <b>5</b>  |
| <b>III.</b> | <b>SAMENVATTING VAN HET GESCHIL .....</b>                                            | <b>7</b>  |
| <b>IV.</b>  | <b>STANDPUNTEN EN VERZOEKEN VAN DE PARTIJEN .....</b>                                | <b>7</b>  |
| A.          | DE CORRESPONDENTIE VOORAFGAANDE AAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE .....    | 7         |
| B.          | STANDPUNT VAN DE CLAIMANT .....                                                      | 8         |
| C.          | STANDPUNT VAN COMPUTERSHARE.....                                                     | 9         |
| <b>V.</b>   | <b>BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE .....</b>                  | <b>10</b> |
| A.          | ONTVANKELIJKHEID VAN HET VERZOEK TOT BINDEND ADVIES .....                            | 10        |
| B.          | TIJDIGHEID VAN DE DOOR DE CLAIMANT INGEDIENDE KENNISGEVING VAN ONENIGHEID.....       | 11        |
| <b>VI.</b>  | <b>BESLISSING.....</b>                                                               | <b>14</b> |

## I. INLEIDING

### A. De Partijen

1. De Claimant is de heer [REDACTED], wonend [REDACTED], België (de **Claimant**).
2. Computershare Investor Services PLC is een onderneming onder de wet- en regelgeving van het Verenigd Koninkrijk, handelend als Claims Administrator voor de Fortis-schikkingsovereenkomst en, in die hoedanigheid, geregistreerd als kantoorhoudend per adres PO Box 82 The Pavilions Bridgwater Road, Bristol BS99 7NH, Verenigd Koninkrijk (**Computershare**)<sup>1</sup>.

### B. Samenstelling van de Geschillencommissie

3. De Geschillencommissie bestaat uit vijf leden<sup>2</sup>. Artikel 3.1 van haar Reglement<sup>3</sup> schrijft voor: *“Elk geschil dat aan de Geschillencommissie wordt voorgelegd zal worden beslecht door een combinatie van drie leden”*.
4. Voor het onderhavige geschil bestaat deze combinatie uit de volgende leden: de heer Harman Korte, de heer Dirk Smets en de heer Jean-François Tossens.

### C. De historische context en de achtergrond van de procedure voor het geschil

#### C.1 *De Gebeurtenissen*

5. In 2007 en 2008 hebben Fortis N.V. (na 30 april 2010, Ageas N.V.), een onderneming onder Nederlands recht en Fortis S.A./N.V. (na 30 april 2010, Ageas S.A./N.V.), een onderneming onder Belgisch recht (de **Fortis Group of Ageas**) bepaalde activiteiten ondernomen die volgens bepaalde aantijgingen, in strijd zouden zijn geweest met de Belgische en Nederlandse wet- en regelgeving (de **Gebeurtenissen**).
6. Als gevolg van deze aantijgingen werden zowel in Nederland als in België civielrechtelijke claims ingediend en gerechtelijke procedures gestart door onder anderen de VEB<sup>4</sup>, SICAF<sup>5</sup> en

---

<sup>1</sup> Computershare is, in gevolge Artikel 4.2 van de Schikkingsovereenkomst, aangesteld tot Claims Administrator.

<sup>2</sup> De Geschillencommissie bestaat uit de volgende leden: mevrouw Henriëtte Bast (vanaf 30 april 2021), de heer Harman Korte (vanaf het begin), mevrouw Alexandra Schluep (vanaf 30 april 2021), de heer Dirk Smets (vanaf het begin) en de heer Jean-François Tossens (vanaf het begin). De heer Marc Loth was ook lid van de Geschillencommissie (vanaf het begin tot 18 november 2021).

<sup>3</sup> Het Reglement van de Geschillencommissie kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement: [www.forsettlement.com](http://www.forsettlement.com).

<sup>4</sup> *Vereniging van Effectenbezitters*, een vereniging naar Nederlands recht, met zetel in Den Haag, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 40408053 (**VEB**).

<sup>5</sup> *Stichting Investor Claims Against FORTIS*, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 50975625 (**SICAF**).

FortisEffect<sup>6</sup> (alle in Nederland), en door Deminor<sup>7</sup> en een groep van beleggers geadviseerd en gecoördineerd door Deminor (in België).

### C.2 Het proces van bemiddeling

7. Op 8 oktober 2015 ging, op basis van een bemiddelingsovereenkomst, een bemiddelingsproces van start tussen de voornoemde eisers, Ageas en de Stichting FORsettlement<sup>8</sup> (**FORsettlement**).
8. Uit dit bemiddelingsproces kwam voort dat Ageas bereid was, zonder te erkennen dat zij bij enig foutief gedrag betrokken is of is geweest, of dat zij enige wet- of regelgeving heeft overtreden, of dat enige persoon die aandelen hield in de Fortis Group in 2007 of 2008 enige voor vergoeding in aanmerking komende schade zou hebben geleden, alle vorderingen te schikken die enige persoon die een of meerdere aandelen in de Fortis Group hield op enig moment tussen 28 februari 2007 c.o.b.<sup>9</sup> en 14 oktober 2008 c.o.b. (de **Eligible Shareholders**), heeft gehad, heeft, of in de toekomst mocht hebben in verband met de Gebeurtenissen tegen Ageas, haar bestuurders en enige andere partijen.

### C.3 De Schikkingsovereenkomst<sup>10</sup>

9. Bovengenoemde uitkomst van de bemiddeling is vervolgens op 13 april 2018 ingebed in een formele schikkingsovereenkomst tussen Ageas SA/NV, de Vereniging van Effectenbezitters, DRS Belgium CVBA, de Stichting Investor Claims Against FORTIS, de Stichting FortisEffect en Stichting FORsettlement (de **Schikkingsovereenkomst**)<sup>11</sup>. Volgens de Schikkingsovereenkomst heeft iedere Eligible Shareholder aanspraak op een bepaalde vergoeding (een gedeelte van het Schikkingsbedrag), waarvan de toedeling onder toezicht staat van de Claimbehandelaar en de Geschillencommissie. De Schikkingsovereenkomst is algemeen verbindend verklaard door het Gerechtshof te Amsterdam op 13 juli 2018.
10. Computershare is door de Stichting benoemd tot Claimbehandelaar. Zij heeft tot taak om een onafhankelijke beoordeling te maken of iemand die een Claimformulier indient, volgens de Schikkingsovereenkomst een aanspraak heeft op een vergoeding, en om namens Ageas de

---

<sup>6</sup> Stichting FortisEffect, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Utrecht, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 30249138 (**FortisEffect**).

<sup>7</sup> DRS Belgium CVBA, een coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid naar Belgisch recht, met zetel in Brussel, België, en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer 0452.511.928 (**Deminor**).

<sup>8</sup> Een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 65740599.

<sup>9</sup> Volgens bijlage 1 bij de Schikkingsovereenkomst betekent "c.o.b.": het moment waarop de handel sluit op de aandelenbeurs van Amsterdam of Brussel, als relevant, op een gegeven datum.

<sup>10</sup> De Schikkingsovereenkomst kan worden geraadpleegd op de website van Forsettlement: [www.forsettlement.com](http://www.forsettlement.com)

<sup>11</sup> Tenzij in dit Bindend Advies anders aangegeven, hebben termen met een hoofdletter in dit advies dezelfde betekenis als hoe dit termen in de Schikkingsovereenkomst gedefinieerd zijn.

vergoeding te betalen aan de Eligible Shareholder die een Claimformulier voor een geldige claim heeft ingediend.

**C.4 De Geschillencommissie**

11. De Schikkingsovereenkomst bepaalt ook dat er een Geschillencommissie moet zijn. Volgens Artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst kunnen Eligible Shareholders geschillen voorleggen aan de Geschillencommissie *“ter definitieve beslechting in de vorm van een bindend advies naar Nederlands recht”*.
12. Het Bindend Advies dat de Geschillencommissie zal uitbrengen in overeenstemming met het voorgaande is een specifieke vorm van geschillenbeslechting die is geregeld in Artikel 7:900 van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek, waarbij de partijen in een geschil een derde partij de beslechting van het geschil toevertrouwen. Volgens Artikel 4.17 van het Reglement van de Geschillencommissie moet het bindend advies worden vastgesteld in overeenstemming met het Nederlands recht, met wat bepaald is in de Schikkingsovereenkomst, met het Reglement van de Geschillencommissie en, indien relevant, in overeenstemming met andere rechtsregels of enige van toepassing zijnde handelsgebruiken, die de Geschillencommissie toepasselijk acht in het licht van de aard van het geschil. Artikel 10.1 van de Schikkingsovereenkomst bepaalt dat ook op die overeenkomst zelf bij uitsluiting Nederlands recht van toepassing is.
13. Het Reglement van de Geschillencommissie dat het functioneren van de Geschillencommissie regelt, als ook de procedure volgens welke een geschil door de Geschillencommissie wordt behandeld, is openbaar gemaakt<sup>12</sup>.

**II. BESCHRIJVING VAN HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE**

14. Op 22 maart 2021 richt de Claimant een elektronisch bericht aan de heer Thimo Vandevelde van Ageas omtrent de foutieve verwerking van zijn claim, waarbij hij een aantal andere personen in kopie plaatst, waaronder vertegenwoordigers van Computershare en de Geschillencommissie. Hij reageert daarmee op de Kennisgeving van late indiening van Kennisgeving van Onenigheid welke Computershare hem op 17 februari 2021 had gericht.
15. Op 26 maart 2021 bevestigt de Geschillencommissie ontvangst van het bericht van de Claimant en attendeert zij de Claimant op de documenten welke normaal deel horen uit te maken van een Verzoek tot Bindend Advies. Daarnaast verwijst de Geschillencommissie eveneens naar de termijn van dertig werkdagen vanaf de Kennisgeving van Afwijzing om een Verzoek tot Bindend Advies in te leiden bij de Geschillencommissie.

---

<sup>12</sup> Het Reglement van de Geschillencommissie kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement: [www.forsettlement.com](http://www.forsettlement.com).

16. Nadien op 26 maart 2021 antwoordt de Claimant aan de Geschillencommissie dat het voor hem onduidelijk is welke documenten nog dienen te worden toegevoegd. Hij verwijst daarbij naar zijn eerdere emails, en wijst er eveneens op dat de Geschillencommissie geen enkel antwoord heeft verstrekt op de vragen welke hij in zijn emailbericht van 22 maart 2021 had voorgelegd. De Claimant protesteert bovendien tegen de deadline welke de Geschillencommissie in haar bericht van eerder die dag had opgegeven. Hij vraagt dat zijn claim met het nodige respect wordt behandeld in plaats van deze af te wimpelen door te verwijzen naar onduidelijke vormvereisten of strakke deadlines.
17. Nadien op 26 maart 2021 antwoordt de Geschillencommissie op het bericht van de Claimant met erop te wijzen dat zij een onafhankelijk orgaan is, dat autonoom en onafhankelijk van Computershare functioneert, en dat zich dient uit te spreken over de geschillen die bij haar aanhangig worden gemaakt. De Geschillencommissie wijst de Claimant erop dat zij zelf dus geen dossier heeft, noch over een kopie beschikt van de correspondentie van de Claimant met Computershare, behoudens de twee documenten van Computershare die gehecht waren aan zijn email van 22 maart 2021.
18. Nadien op 26 maart 2021 reageert de Claimant dat het voor hem onduidelijk is wie om welke reden aan deze e-mail communicatie naderhand werd toegevoegd, en wie welke voorafgaande documentatie reeds ontving. Hij verduidelijkt tevens dat hij er - blijkbaar ten onrechte - van uit ging dat de Geschillencommissie reeds volledig was ingelicht via Computershare of Ageas. Hij bezorgt nogmaals de eerder met Computershare en/of Ageas uitgewisselde communicatie, die zijn klacht gedetailleerd onderbouwt, samen met een overzichtelijk, chronologisch relaas van de feiten. Hij gaat ervan uit dat hiermee de aangeleverde bewijsstukken volstaan, en binnen de door de Geschillencommissie eenzijdig bepaalde deadline werden bezorgd. De Claimant wijst er tenslotte op dat hij nog steeds geen antwoord heeft mogen ontvangen op de vragen gesteld in zijn e-mail van 22 maart 2021 gericht aan de heer Vandeveld van Ageas.
19. Op 31 maart 2021 maakt de Geschillencommissie de emails van de Claimant samen met de door hem bezorgde documenten over aan Computershare met het verzoek om tegen uiterlijk 13 april 2021 haar standpunt aan de Geschillencommissie mee te delen.
20. Op 7 april 2021 deelt Computershare haar positie mee aangaande haar beoordeling van het voorgelegde geschil met een brief die de datum van 1 april 2021 draagt.
21. Nadien op 7 april 2021 verstrekt de Claimant commentaar op het door Computershare meegedeelde standpunt.
22. Op 15 april 2021 nodigt de Geschillencommissie Computershare uit om haar standpunt aangaande het antwoord van de Claimant van 7 april 2021 mee te delen tegen uiterlijk 17 mei 2021.
23. Op 20 april 2021 bevestigt Computershare het standpunt dat zij eerder had ingenomen.

24. Op 20 juli 2021 sluit de Geschillencommissie de debatten.

### III. **SAMENVATTING VAN HET GESCHIL**

25. Het geschil betreft de vraag of de claim in behandeling moet worden genomen, nu de Claimant niet tijdig op de gepaste wijze bezwaar heeft gemaakt tegen de Aanvaarding van Vordering en Uitkering van 28 mei 2019.

### IV. **STANDPUNTEN EN VERZOEKEN VAN DE PARTIJEN**

#### A. De correspondentie voorafgaande aan de procedure bij de Geschillencommissie

26. Op 9 september 2018 heeft de Claimant een Claimformulier ingediend via het digitaal platform van Computershare. Hiervoor heeft de Claimant diezelfde dag een elektronische ontvangstbevestiging gekregen met toekenning van het claimnummer 40076970-0. In deze aangifte vorderde de Claimant compensatie voor het aanhouden van 335 aandelen Fortis bij de aanvang van de Periode 1 en voor het aanhouden van 780 aandelen Fortis op de vijf andere voor de Schikkingsovereenkomst relevante data. Met zijn Claimformulier diende de Claimant één enkel bankattest van KBC Bank in.
27. Op 28 mei 2019 heeft Computershare een Aanvaarding van Vordering en Uitkering ("*Acceptance of Claim and Distribution*") aan de Claimant gericht waarbij zij bevestigde dat zij aan de Claimant een voorlopige vergoeding zou toekennen voor een bedrag van 473,34 EUR, welke stoelt op het aanhouden van 335 aandelen bij de aanvang de Periode 1, van 780 aandelen bij het einde van de Periode 1, en voor 780 aandelen als hoogste positie tijdens de voor de Schikkingsovereenkomst relevante periode. Indien de Claimant hiermee niet instemde, diende hij volgens deze brief uiterlijk tegen 17 juni 2019 te reageren.
28. Op 30 mei 2019 heeft de Claimant het bedrag van 474,34 EUR ontvangen.
29. Op 14 januari 2021 heeft de Claimant, volgens zijn eigen verklaring, een telefonisch contact met Computershare gehad.
30. Op 19 januari 2021 heeft de Claimant, in aansluiting met een telefoongesprek met Computershare, een email aan haar gericht welke wordt aangezien als een Kennisgeving van Onenigheid en waarbij de Claimant erop wees dat hij geen voorlopige vergoeding heeft ontvangen voor het houden van 780 aandelen Fortis tijdens de Periodes 2 en 3, en dat de uitbetaalde vergoeding enkel betrekking heeft op de aandelen van de Periode 1.
31. Op 20 januari 2021 heeft Computershare een Afwijzing van onenigheid wegens late indiening aan de Claimant gericht omdat zijn Kennisgeving van Onenigheid niet tegen uiterlijk 17 juni 2019 werd bezorgd.

32. Nadien op 20 januari 2021 antwoordt de Claimant dat hij met verontwaardiging en ongeloof kennis heeft genomen van het bericht van Computershare van eerder die dag. Hij verduidelijkt dat de *deadline* van 17 juni 2019 eenzijdig was opgelegd en dat hij daar nooit heeft mee ingestemd, en dat hij niet correct werd vergoed. De Claimant voegt eraan toe dat Computershare nooit heeft gevraagd om het bankattest voor de Periodes 2 en 3 na te sturen, en dat hij niet over dat attest beschikte op het moment van de indiening van zijn Claimformulier.
33. Op 21 januari 2021 heeft de Claimant aangedrongen op een spoedig antwoord op zijn bericht van de vorige dag en vroeg hij andermaal om een spoedige rechtzetting.
34. Op 25 januari 2021 heeft de Claimant nogmaals aangedrongen op een spoedig antwoord op zijn bericht van de vorige dag en vroeg hij andermaal om een spoedige rechtzetting.
35. Op 7 februari 2021 heeft de Claimant een elektronisch bericht gestuurd naar de heer Vandevelde van Ageas waarbij hij verwijst naar een eerder telefoongesprek en een uiteenzetting van de feiten geeft.
36. Nadien op 7 februari 2021 heeft de heer Vandevelde het bericht van de Claimant van diezelfde dag overgemaakt aan Computershare.
37. Op 17 februari 2021 heeft Computershare een brief aan de Claimant gericht met de bedoeling om duidelijkheid te verschaffen. Daarin wordt onder meer verwezen naar de brief van 28 mei 2019 en wordt gepreciseerd dat de eerste voorlopige vergoeding nog wordt gevolgd door een bijkomende vergoeding waarvan de hoogte slechts kan worden bepaald nadat alle claims zijn behandeld. Computershare verwees in deze brief ook naar haar website waarop nadere informatie kon worden ingewonnen.
38. Eveneens op 17 februari 2021 heeft Computershare een Kennisgeving van late indiening van Kennisgeving van Onenigheid aan de Claimant gericht, waarbij wordt verwezen naar de eerder verzonden Aanvaarding van Vordering en Uitkering waartegen de Claimant een bezwaar kon formuleren tegen uiterlijk 17 juni 2019.

B. Standpunt van de Claimant

39. De Claimant legt een bankverklaring van KBC Bank van 26 juli 2018 voor waaruit blijkt dat hij op 21 september 2007 (zijnde de aanvang van de Periode 1) 335 aandelen Fortis aanhield en op 7 november 2007 (zijnde het einde van de Periode 1) 780 aandelen Fortis aanhield. Als hoogte positie tussen 28 februari 2007 en 14 oktober 2008 worden 780 aandelen Fortis vermeld. Op deze bankverklaring staat als adres van de Claimant [REDACTED].
40. De Claimant legt daarnaast ook een bankverklaring van Keytrade Bank van 26 september 2018 voor waaruit blijkt dat hij op 13 mei 2008 (zijnde de aanvang van de Periode 2), op 25 juni 2008 (zijnde het einde van de Periode 2), op 29 september 2008 (zijnde de aanvang van de Periode



3) en op 3 oktober 2008 (zijnde het einde van de Periode 3) 780 aandelen Fortis aanhield. Als hoogste positie tussen 28 februari 2007 en 14 oktober 2008 worden 780 aandelen Fortis vermeld. Op deze bankverklaring staat als adres van de Claimant [REDACTED]. De Claimant bevestigt dat dit attest naar zijn oud adres werd gestuurd zodat hij het laattijdig heeft ontvangen, en alleszins nadat hij zijn Claimformulier had ingediend.

41. De Claimant legt uit dat de aandelen tijdens de Periode 1 werden aangehouden bij Bolero (KBC Bank) en dat hij op 27 februari 2008 780 aandelen Fortis heeft getransfereerd naar Fortuneo (Keytrade Bank).
42. De Claimant stelt nooit de Aanvaarding van Vordering en Uitkering van 28 mei 2019 van Computershare te hebben ontvangen en dus nooit kennis te hebben gekregen van het voorstel van afrekening waarin enkel werd rekening gehouden met de aandelen aangehouden tijdens de Periode 1.
43. De Claimant wijst er eveneens op dat hij nooit een herinnering van Computershare heeft ontvangen aangaande het ontbrekende bankattest van Keytrade Bank, dat hij niet aan zijn Claimformulier had toegevoegd.
44. De Claimant legt een door hem opgesteld *result of calculation* van 9 september 2008 voor waarop, naast de in §27 vermelde posities, ook 780 aandelen Fortis als Holding Shares worden gerapporteerd voor de Periode 2 en voor de Periode 3. Volgens dit rekenblad komt de totale vergoeding uit op 1.191 EUR.
45. De Claimant maakte als bijlage aan zijn inleiding van zijn Verzoek tot Bindend Advies van 22 maart 2021 over de twee brieven van Computershare van 17 februari 2021 waarbij hij opmerkte dat er inconsistenties tussen de beide brieven zijn.
46. De Claimant vraagt tevens om excuses van Computershare.

C. Standpunt van Computershare

47. Computershare is van oordeel dat de Claimant zijn Kennisgeving van Onenigheid van 19 januari 2021 laattijdig heeft overgemaakt, en dat zijn bezwaar daarom niet meer in overweging kan worden genomen.
48. Computershare legt een extract voor van de data welke de Claimant heeft ingegeven bij de indiening van zijn Claimformulier (bijlage B aan de brief van Computershare van 7 april 2021). Volgens deze gegevens heeft de Claimant voor de aandelenposities aangehouden bij de aanvang en het einde van de Periode 1 bevestigd dat hij bewijs van deze posities had meegestuurd. Volgens ditzelfde uittreksel heeft de Claimant bij de indiening van zijn Claimformulier eveneens bevestigd dat hij voor de 780 aandelen Fortis aangehouden tijdens de Periodes 2 en 3 geen bewijs had meegestuurd.

49. Computershare wijst erop dat Aanvaarding van Vordering en Uitkering van 28 mei 2019 per e-mail naar de Claimant werd toegestuurd, op het adres dat bij Computershare bekend is: [REDACTED]@hotmail.com. Dit is het e-mailadres dat de Claimant zelf heeft opgegeven toen hij zijn vordering bij Fortis indiende voor communicatie in verband met zijn vordering, en het is precies hetzelfde e-mailadres waarmee hij actief communiceert in het kader van de procedure voor de Geschillencommissie. Computershare stelt dat zij geen *bounce back* van deze e-mail heeft ontvangen, zodat de e-mail van 28 mei 2019 zijn bestemming moet hebben bereikt, aangezien elke elektronische communicatie zorgvuldig wordt getraceerd tot de eindbestemming. Aangezien de e-mail zijn bestemming heeft bereikt, heeft Computershare geen versie per post aan de Claimant gezonden.
50. Computershare merkt op dat de Claimant geen poging heeft ondernomen om met Computershare in contact te treden op het moment dat hij de bankverklaring van Keytrade heeft ontvangen. Omdat het aanhouden van de aandelen tijdens de Periodes 2 en 3 aldus ongedocumenteerd bleef heeft Computershare een voorlopige vergoeding toegekend op basis van het bankattest van KBC Bank dat de Claimant wel had overgemaakt.
51. Computershare is van oordeel dat de Claimant het initiatief tot contactname met Computershare had kunnen nemen zowel op het moment dat hij de Keytradeverklaring heeft ontvangen als op het moment dat hij de voorlopige vergoeding heeft ontvangen.
52. Computershare stelt zich op het standpunt dat zij het bezwaar van de Claimant tegen de Aanvaarding van Vordering en Uitkering van 28 mei 2019 terecht heeft afgewezen als te laat ingediend. Zij wijst erop dat de termijn voor het indienen van een bezwaar afliep op 17 juni 2019 terwijl het bezwaar pas op 19 januari 2021 is kenbaar gemaakt. Zij wijst erop dat de datum van 17 juni 2019 volgt uit toepassing artikel 4.3 van het Reglement van de Geschillencommissie.
53. Daarbij wijst Computershare op het belang van strikte en uniforme toepassing van de procedureregels en termijnen voor de voortgang van de uitvoering van de Schikkingsovereenkomst. Doordat het totale bedrag voor vergoedingen onder de Schikkingsovereenkomst vastligt, moet er definitieve duidelijkheid zijn over toe- of afwijzing van alle claims, om de definitieve bedragen van de afzonderlijke vergoedingen te kunnen berekenen.
54. Computershare verzoekt de Geschillencommissie het geschil niet ontvankelijk te verklaren, op de grond dat volgens artikel 4.4 van het Reglement van de Geschillencommissie de beslissing van Computershare definitief is en daartegen geen beroep meer ingesteld kan worden, omdat niet volgens artikel 4.3 van datzelfde Reglement tijdig bezwaar gemaakt is tegen die beslissing.

## **V. BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE**

### **A. Ontvankelijkheid van het Verzoek tot Bindend Advies**

55. Om door de Geschillencommissie in behandeling te kunnen worden genomen, moet een geschil volgens artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst bij de Geschillencommissie aanhangig worden gemaakt binnen 30 werkdagen na het schrijven van Computershare waarin zij de bezwaren van de Eligible Shareholder tegen het afwijzen van zijn claim geheel of gedeeltelijk afwijst. In artikel 4.6 van het Reglement van de Geschillencommissie wordt dit schrijven van Computershare betiteld als Kennisgeving van Afwijzing ("*Notice of Rejection*"). De Geschillencommissie heeft vastgesteld dat de Claimant onbetwist heeft medegedeeld dat de Kennisgeving van late indiening van een Kennisgeving van Onenigheid van Computershare dateert van 17 februari 2021, dat dit bericht van Computershare een Kennisgeving van Afwijzing is als bedoeld in artikel 4.6 van het Reglement van de Geschillencommissie en dat het geschil op 22 maart 2021 bij haar aanhangig is gemaakt, op grond waarvan de Geschillencommissie het geschil als tijdig ingediend in behandeling heeft genomen.

B. Tijdigheid van de door de Claimant ingediende Kennisgeving van Onenigheid

56. De Geschillencommissie dient zich eerst en vooral uit te spreken over de vraag of de Claimant zijn Kennisgeving van Onenigheid van 19 januari 2021 tijdig heeft ingediend als reactie op de Aanvaarding van Vordering en Uitkering van 28 mei 2019 welke dient te worden aanzien als de Vaststelling zoals bedoeld in Artikelen 4.2 tot 4.4 van het Reglement van de Geschillencommissie.
57. Indien een claimant zijn Kennisgeving van Onenigheid niet binnen twintig (20) kalenderdagen indient nadat hem de Vaststelling werd bezorgd, krijgt deze Vaststelling volgens Artikel 4.4 een bindend karakter en beschikt de Claimant over geen enkel verhaal meer.
58. In een aantal andere Bindende Adviezen welke de Geschillencommissie reeds heeft uitgevaardigd heeft zij de sanctie voorzien in Artikel 4.4 van haar Reglement bevestigd en ook toegepast<sup>13</sup>.
59. De situatie is in dit geval evenwel in meerdere opzichten niet dezelfde omdat Computershare de Claimant nooit heeft geïnformeerd over de ontbrekende bankverklaring met betrekking tot het aanhouden van 780 aandelen Fortis tijdens de Periode 2 en 3. De Geschillencommissie is van oordeel dat de Claimant er terecht van uit ging dat Computershare hem zou wijzen op deze tekortkoming alvorens een Aanvaarding van Vordering en Uitkering uit te sturen.
60. De Geschillencommissie heeft reeds in twee eerdere Bindende Adviezen het standpunt ingenomen<sup>14</sup> dat wanneer Computershare een discrepantie vaststelt tussen het door de

---

<sup>13</sup> Zie onder meer de Bindende Adviezen n°2020/0067, 2021/0003, 2021/0004, 2021/0008, 2021/0009, 2021/0010, 2021/0014 en 2021/0018 bekend gemaakt op de website van FORsettlement: [www.forsettlement.com](http://www.forsettlement.com).

<sup>14</sup> Zie in dit verband het Bindend Advies n° 2021/0023 waarbij de Geschillencommissie opmerkt dat bij de claimbehandeling waarop dit eerder Bindend Advies betrekking heeft, Computershare het door de Claimant in het Claimformulier opgegeven aantal aandelen heeft aangepast zonder de door haar vastgestelde discrepantie met andere brongegevens te beschouwen als een Tekortkoming en de Claimant hiervan te informeren.

Claimant ingediende Claimformulier en andere brongegevens, zij zulke discrepantie niet eenzijdig kan aanpassen zonder de Claimant over deze verschillen, te aanzien als een Tekortkoming, conform Artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst te informeren en hem, in voorkomend geval, de gelegenheid te bieden om de Tekortkoming te remediëren.

61. Naar het oordeel van de Geschillencommissie maakt het daarbij niet uit of deze andere brongegevens informatie is welke Computershare rechtstreeks heeft ontvangen van de deponhoudende bank<sup>15</sup>, dan wel documenten zijn die de Claimant zelf heeft verstrekt<sup>16</sup>.
62. Dit geschil onderscheidt zich van de twee andere door het feit dat de Tekortkoming hier bestaat in de discrepantie tussen de gegevens vermeld in het Claimformulier enerzijds, en de onderliggende documentatie van de bankattesten anderzijds. In casu ontbrak het bankattest van Keytrade ter ondersteuning van de posities in aandelen Fortis tijdens de Periode 2 en de Periode 3.
63. Het is de Geschillencommissie niet ontgaan dat de Claimant, bij de indiening van zijn Claimformulier op 9 september 2018, zelf duidelijk had aangegeven dat hij enkel onderliggend bewijs had meegestuurd voor de aandelen aangehouden bij KBC Bank, maar (nog) geen bewijs had voorgelegd voor de aandelen aangehouden bij Keytrade Bank.
64. De Claimant heeft zijn Claimformulier op 9 september 2018 ingediend, en heeft slechts nadien de bankverklaring van Keytrade Bank ontvangen. Dit bankattest draagt de datum van 26 september 2018 maar uit de verklaring van de Claimant kan worden afgeleid dat dit attest nog naar het oude adres van de Claimant werd gestuurd. Dat de betrokken bank dit attest naar het oude adres van de Claimant heeft gestuurd is voor rekening van de Claimant. De Claimant verduidelijkt niet wanneer hij het attest van Keytrade Bank uiteindelijk heeft ontvangen. Vast staat dat de Claimant, zelfs op het moment van ontvangst niet de reflex heeft gehad om dit bewijsstuk over te maken aan Computershare.
65. De Geschillencommissie is zich eveneens bewust van de instructies welke zijn gevoegd bij het in te dienen Claimformulier en waarbij ondermeer te lezen staat : *“(…) Om een vergoeding te ontvangen als Eligible Shareholder onder de Schikkingsovereenkomst, indien van toepassing, dient u dit Claim Form volledig in te vullen en, op bladzijde 7, te ondertekenen en de vereiste documentatie in te dienen. Indien u niet tijdig en op de juiste manier geadresseerd (zoals hieronder uiteengezet) een Claim Form indient, kan uw vordering worden afgewezen en kunt u worden uitgesloten van enige vergoeding onder de Schikkingsovereenkomst. To (…).”*, en ook nog: *“(…) Kopieën van bevestigingspapieren van effectenmakelaars, maandelijkse courtage-afschriften, afschriften van de bewaarnemende bank of andere documenten die de*

---

Zie ook het Bindend advies 2021/0012, betrekking hebbend op een claimbehandeling waarbij Computershare eveneens een discrepantie had vastgesteld en het door de Claimant vermelde aantal aandelen in het Claimformulier als berekeningsbasis had aangehouden, dit niettegenstaande zij had vastgesteld dat het door de Claimant opgegeven aantal aandelen niet overeenstemde met het onderliggende bankattest.

<sup>15</sup> Zoals het geval is in het Bindend Advies 2021/0023.

<sup>16</sup> Zoals het geval is in het Bindend Advies 2021/0012.

*bijzonderheden bevestigen van uw bezit aan Fortis Aandelen moeten bij uw Claim Form worden gevoegd (...)”, en eveneens “ (...) Indien dergelijke documenten niet in uw bezit zijn, vraag dan een kopie of gelijkwaardige documenten op bij uw effectenmakelaar, want deze documenten zijn vereist om uw vordering te bewijzen en verwerken. De Claims Administrator kan op elk moment aanvullende informatie of documentatie van u nodig hebben. Als u deze documentatie niet verstrekt, kan dit de verificatie van uw vordering vertragen of ertoe leiden dat uw vordering wordt afgewezen (...).” Hieruit kan, a priori, worden afgeleid worden dat de vereiste documentatie diende te worden overgemaakt, en dat bij gebrek daaraan de Claimant het risico liep geen vergoeding te ontvangen.*

66. De aandacht van de Claimant hoorde naar het oordeel van de Geschillencommissie ook getrokken te worden door het bedrag van 474,34 EUR dat op zijn rekening werd gecrediteerd op 30 mei 2019. De Claimant legt zelf een stuk voor waaruit blijkt dat hij op 9 september 2018 aan de hand van een simulatie is nagegaan dat aan hem een bedrag van 1.191 EUR zou worden toegekend op basis van zijn aandelenposities in Fortis met inbegrip van deze voor de Perioden 2 en 3. De Claimant had zich dus naar aanleiding van de ontvangst van 474,34 EUR kunnen afvragen wat dit bedrag precies inhield in vergelijking met het bedrag van 1.191 EUR waarop hij volgens zijn eigen berekeningen recht had. De Claimant heeft dit niet gedaan.
67. De overwegingen vermeld in de paragrafen 63, 65 en 66 wegen naar het oordeel van de Geschillencommissie evenwel niet op tegen de verplichting die rust op Computershare om een Kennisgeving van Tekortkoming(en) aan de Claimant te richten met betrekking tot elke vastgestelde discrepantie tussen de gevorderde compensatie zoals opgegeven in het Claimformulier enerzijds, en de onderliggende documentatie anderzijds, zoals is voorgeschreven in Artikel 4.1 van het Reglement van de Geschillencommissie welke, in lijn met Artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst stelt: “ *Indien de Claims Administrator een tekortkoming in een claim constateert, zal hij de persoon die het betreffende Claim Form heeft ingediend in de gelegenheid stellen die tekortkoming binnen een door de Claims Administrator gestelde termijn te verhelpen.* “. Het is slechts nadat de Claimant in de gelegenheid werd gesteld om de vastgestelde tekortkoming te herstellen en na afloop van de termijn die aan een Claimant wordt gegund voor het rechtzetten van vastgestelde tekortkoming(en) dat Computershare een Vaststelling van Aanvaarding of van Afwijzing, al naargelang het geval, kan richten aan de Claimant.
68. Zoals de Geschillencommissie reeds heeft geoordeeld in andere Bindende Adviezen<sup>17</sup>, dient Computershare elke Claimant te informeren van elke specifieke Tekortkoming. Indien Computershare vaststelt dat de aandelenposities waarvoor de Claimant een vergoeding vordert niet stroken met andere brongegevens waarover ze beschikt<sup>18</sup>, of met de bewijsstukken die de Claimant heeft overgemaakt<sup>19</sup>, of onvoldoende gedocumenteerd zijn zoals hier het geval is, dient zij zulks te beschouwen als een Tekortkoming en dient zij, conform Artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst de Claimant hiervan in kennis te stellen en hem, in zoverre mogelijk is, de gelegenheid te bieden deze Tekortkoming te remediëren. Zoals de

<sup>17</sup> Zie bijvoorbeeld het Bindend Advies n° 2020/0002.

<sup>18</sup> Zoals het geval is in het Bindend Advies 2021/0023.

<sup>19</sup> Zoals het geval is in het Bindend Advies 2021/0012.

Geschillencommissie eveneens in genoemde eerdere beslissingen heeft geoordeeld, kan de sanctie voorzien in artikel 4.4 van het Reglement van de Geschillencommissie op het niet voldoen aan de in artikel 4.3 van dat reglement bepaalde uiterste termijn voor het maken van bezwaar, niet worden toegepast in de omstandigheden dat de Claimant niet op gepaste wijze werd geïnformeerd omtrent een door Computershare vastgestelde Tekortkoming.

69. De Geschillencommissie stelt vast dat de Claimant het ontbrekende bankattest inmiddels heeft overgemaakt zodat de Tekortkoming waarvan sprake in de voorgaande paragrafen, *de facto*, is geremedieerd.
70. De Geschillencommissie stelt ten slotte vast dat Claimant de toezending door Computershare van de Aanvaarding van Vordering en Uitkering van 28 mei 2019 betwist, maar deze overweging aanvankelijk in zijn communicatie niet had opgeworpen<sup>20</sup>. Langs de andere zijde stelt Computershare dat alle correspondentie welke met de Claimant werd gevoerd, met inbegrip van de brief van 28 mei 2019, werd gericht aan het mailadres van de Claimant dat hij had opgegeven. Rekening houdend met de voorgaande paragrafen, en met de hiernavolgende beslissing is het antwoord op de vraag of de Claimant de Aanvaarding van Vordering en Uitkering heeft ontvangen niet (meer) relevant.

## VI. BESLISSING

De Geschillencommissie, op grond van bovenstaande bevindingen en overwegingen:

- Besluit de Claim van de Claimant te aanvaarden ;
- Nodigt Computershare de vergoeding waarop de Claimant recht heeft opnieuw te berekenen met inachtneming van het bankattest van Keytrade als staving voor het aanhouden van aandelen Fortis tijdens de Periodes 2 en 3 ; en
- Besluit dat het onderhavige Bindend Advies wordt gepubliceerd in een geanonimiseerde vorm (voor wat betreft de naam van de Claimant) op [www.FORsettlement.com](http://www.FORsettlement.com).

Dit Bindend Advies wordt uitgebracht in vier originele, identieke versies, één voor elk van de Partijen, één voor FORsettlement, en één voor de Geschillencommissie die dit Bindend Advies uitbrengen.

<sup>20</sup>

In dit verband wordt verwezen naar het mailverkeer van de Claimant van 19, 20, 21 en 25 januari 2021 en van 7 februari 2021 waarin de niet-ontvangst van de Aanvaarding van Vordering en Uitkering niet wordt opgeworpen.

Aldus uitgebracht op 26 juli 2021

De Geschillencommissie:



---

Harman Korte



---

Dirk Smets



---

Jean-François Tossens