

GESCHILLENCOMMISSIE VOOR DE FORTIS-SCHIKKINGSOVEREENKOMST  
p/a Tossens Goldman Gonne  
IT Tower Avenue Louise 480/18, 1050 Brussels Belgium  
Tel. +32 2 895 30 70 – Fax +32 2 895 30 71

---

**BINDEND ADVIES**

ex Artikelen 7:900 e.v. van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek  
in overeenstemming met Artikel 4.3.5. van de Schikkingsovereenkomst

in het geschil tussen

de heer [REDACTED] en de besloten vennootschap [REDACTED]  
vertegenwoordigd door de heer [REDACTED]

hierna tezamen genoemd de "**Claimanten**"

en

**Computershare Investor Services PLC**

hierna genoemd "**Computershare**"

tezamen genoemd "**Partijen**"

---

**De Geschillencommissie:**

de heer Harman Korte  
de heer Dirk Smets  
de heer Jean-François Tossens

---

21 MEI 2021

## INHOUDSOPGAVE

<b>I.</b>	<b>INLEIDING.....</b>	<b>3</b>
A.	DE PARTIJEN .....	3
B.	SAMENSTELLING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE.....	3
C.	DE HISTORISCHE CONTEXT EN DE ACHTERGROND VAN DE PROCEDURE VOOR HET GESCHIL .....	3
C.1	<i>De Gebeurtenissen</i> .....	3
C.2	<i>Het proces van bemiddeling</i> .....	4
C.3	<i>De Schikkingsovereenkomst</i> .....	4
C.4	<i>De Geschillencommissie</i> .....	5
<b>II.</b>	<b>BESCHRIJVING VAN HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE.....</b>	<b>5</b>
<b>III.</b>	<b>SAMENVATTING VAN HET GESCHIL.....</b>	<b>9</b>
<b>IV.</b>	<b>STANDPUNTEN EN VERZOEKEN VAN DE PARTIJEN.....</b>	<b>10</b>
A.	DE CORRESPONDENTIE VOORGAANDE AAN DE PROCEDURE VOOR DE GESCHILLENCOMMISSIE .....	10
B.	STANDPUNT VAN DE CLAIMANTEN .....	11
C.	STANDPUNT VAN COMPUTERSHARE .....	12
D.	COMMENTAAR VERSTREKT DOOR FORTISEFFECT.....	13
<b>V.</b>	<b>BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE.....</b>	<b>14</b>
<b>VI.</b>	<b>BESLISSING .....</b>	<b>18</b>

## I. INLEIDING

### A. De Partijen

1. Claimanten zijn de heer ██████████, wonende aan de ██████████ (Nederland), en de besloten vennootschap ██████████, met als maatschappelijke zetel ██████████ (Nederland) vertegenwoordigd door de heer ██████████ (*Claimanten*).
2. Computershare Investor Services PLC is een onderneming onder de wet- en regelgeving van het Verenigd Koninkrijk, handelend als Claims Administrator voor de Fortis-schikkingsovereenkomst en, in die hoedanigheid, geregistreerd als kantoorhoudend per adres PO Box 82 The Pavilions Bridgwater Road Bristol BS99 7NH Verenigd Koninkrijk (*Computershare*)<sup>1</sup>.

### B. Samenstelling van de Geschillencommissie

3. De Geschillencommissie bestaat uit vijf leden<sup>2</sup>. Artikel 3.1 van haar Reglement<sup>3</sup> schrijft voor: *“Elk geschil dat aan de Geschillencommissie wordt voorgelegd zal worden beslecht door een combinatie van drie leden”*.
4. Voor het onderhavige geschil bestaat deze combinatie uit de volgende leden: de heer Harman Korte, de heer Dirk Smets en de heer Jean-François Tossens.

### C. De historische context en de achtergrond van de procedure voor het geschil

#### C.1 *De Gebeurtenissen*

5. In 2007 en 2008 hebben Fortis N.V. (na 30 april 2010, Ageas N.V.), een onderneming onder Nederlands recht en Fortis S.A./N.V. (na 30 april 2010, Ageas S.A./N.V.), een onderneming onder Belgisch recht (de **Fortis Group** of **Ageas**) bepaalde activiteiten ondernomen die volgens bepaalde aantijgingen, in strijd zouden zijn geweest met de Belgische en Nederlandse wet- en regelgeving (de **Gebeurtenissen**).

---

<sup>1</sup> Computershare is, in gevolge Artikel 4.2 van de Schikkingsovereenkomst, aangesteld tot Claims Administrator.

<sup>2</sup> De Geschillencommissie bestaat uit de volgende leden: mevrouw Henriëtte Bast (vanaf 30 april 2021), de heer Harman Korte (vanaf het begin), Mevrouw Alexandra Schlupe (vanaf 30 april 2021), de heer Dirk Smets (vanaf het begin) en de heer Jean-François Tossens (vanaf het begin). De heer Marc Loth was ook lid van de Geschillencommissie (vanaf het begin tot 18 november 2021).

<sup>3</sup> Het Reglement van de Geschillencommissie kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement: [www.FORsettlement.com](http://www.FORsettlement.com).

6. Als gevolg van deze aantijgingen werden zowel in Nederland als in België civielrechtelijke claims ingediend en gerechtelijke procedures gestart door onder anderen de VEB<sup>4</sup>, SICAF<sup>5</sup> en FortisEffect<sup>6</sup> (alle in Nederland), en door Deminor<sup>7</sup> en een groep van beleggers geadviseerd en gecoördineerd door Deminor (in België).

### C.2 *Het proces van bemiddeling*

7. Op 8 oktober 2015 ging, op basis van een bemiddelingsovereenkomst, een bemiddelingsproces van start tussen de voornoemde eisers, Ageas en de Stichting FORsettlement<sup>8</sup> (**FORsettlement**).
8. Uit dit bemiddelingsproces kwam voort dat Ageas bereid was, zonder te erkennen dat zij bij enig foutief gedrag betrokken is of is geweest, of dat zij enige wet- of regelgeving heeft overtreden, of dat enige persoon die aandelen hield in de Fortis Group in 2007 of 2008 enige voor vergoeding in aanmerking komende schade zou hebben geleden, alle vorderingen te schikken die enige persoon die een of meerdere aandelen in de Fortis Group hield op enig moment tussen 28 februari 2007 c.o.b.<sup>9</sup> en 14 oktober 2008 c.o.b. (de **Eligible Shareholders**), heeft gehad, heeft, of in de toekomst mocht hebben in verband met de Gebeurtenissen tegen Ageas, haar bestuurders en enige andere partijen.

### C.3 *De Schikkingsovereenkomst<sup>10</sup>*

9. Bovengenoemde uitkomst van de bemiddeling is vervolgens op 13 april 2018 ingebed in een formele schikkingsovereenkomst tussen Ageas SA/NV, de Vereniging van Effectenbezitters, DRS Belgium CVBA, de Stichting Investor Claims Against FORTIS, de Stichting FortisEffect en Stichting FORsettlement (de Schikkingsovereenkomst)<sup>11</sup>. Volgens de Schikkingsovereenkomst heeft iedere Eligible Shareholder aanspraak op een bepaalde vergoeding (een gedeelte van het Schikkingsbedrag), waarvan de toedeling onder toezicht staat van de Claimbehandelaar en de Geschillencommissie. De Schikkingsovereenkomst is algemeen verbindend verklaard door het Hof te Amsterdam op 13 juli 2018.

---

<sup>4</sup> *Vereniging van Effectenbezitters*, een vereniging naar Nederlands recht, met zetel in Den Haag, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 40408053 (**VEB**).

<sup>5</sup> *Stichting Investor Claims Against FORTIS*, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 50975625 (**SICAF**).

<sup>6</sup> *Stichting FortisEffect*, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Utrecht, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 30249138 (**FortisEffect**).

<sup>7</sup> *DRS Belgium CVBA*, een coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid naar Belgisch recht, met zetel in Brussel, België, en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer 0452.511.928 (**Deminor**).

<sup>8</sup> Een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 65740599.

<sup>9</sup> Volgens bijlage 1 bij de Schikkingsovereenkomst betekent "c.o.b.": het moment waarop de handel sluit op de aandelenbeurs van Amsterdam of Brussel, als relevant, op een gegeven datum.

<sup>10</sup> De Schikkingsovereenkomst kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement op het volgende adres: [www.forsettlement.com](http://www.forsettlement.com).

<sup>11</sup> Tenzij in dit Bindend Advies anders aangegeven, hebben termen met een hoofdletter in dit advies dezelfde betekenis als hoe dit termen in de Schikkingsovereenkomst gedefinieerd zijn.

10. Computershare is door de Stichting benoemd tot Claimbehandelaar. Zij heeft tot taak om een onafhankelijke beoordeling te maken of iemand die een Claimformulier indient, volgens de Schikkingsovereenkomst een aanspraak heeft op een vergoeding, en om namens Ageas de vergoeding te betalen aan de Eligible Shareholder die een Claimformulier voor een geldige claim heeft ingediend.

#### C.4 De Geschillencommissie

11. De Schikkingsovereenkomst bepaalt ook dat er een Geschillencommissie moet zijn. Volgens artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst kunnen Eligible Shareholders geschillen voorleggen aan de Geschillencommissie *“ter definitieve beslechting in de vorm van een bindend advies naar Nederlands recht”*.
12. Het Bindend Advies dat de Geschillencommissie zal uitbrengen in overeenstemming met het voorgaande is een specifieke vorm van geschillenbeslechting die is geregeld in artikel 7:900 van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek, waarbij de partijen in een geschil een derde partij de beslechting van het geschil toevertrouwen. Volgens artikel 4.17 van het Reglement van de Geschillencommissie moet het bindend advies worden vastgesteld in overeenstemming met het Nederlands recht, met wat bepaald is in de Schikkingsovereenkomst, met het Reglement van de Geschillencommissie en, indien relevant, in overeenstemming met andere rechtsregels of enige van toepassing zijnde handelsgebruiken, die de Geschillencommissie toepasselijk acht in het licht van de aard van het geschil. Artikel 10.1 van de Schikkingsovereenkomst bepaalt dat ook op die overeenkomst zelf bij uitsluiting Nederlands recht van toepassing is.
13. Het Reglement van de Geschillencommissie dat het functioneren van de Geschillencommissie regelt, als ook de procedure volgens welke een geschil door de Geschillencommissie wordt behandeld, is openbaar gemaakt<sup>12</sup>.

## II. BESCHRIJVING VAN HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE

14. Op 23 september 2020 stelt Computershare de Geschillencommissie in kennis van haar brief van 21 september 2020 aan de advocaat van de Claimanten, waarbij ze deze laatste in kennis stelt van de stappen welke de Claimanten dienen te nemen indien ze een bezwaar wensen in te leiden bij de Geschillencommissie.
15. Op 2 oktober 2020 laat de Geschillencommissie aan Computershare weten dat zij opnieuw met haar in contact zal treden zodra de Claimanten een bezwaar hebben ingeleid.
16. Op 5 oktober 2020 dient de raadsman van de Claimanten een bezwaar in bij de Geschillencommissie en deelt hij tevens de link mee via dewelke de documenten met betrekking tot het bezwaar kunnen worden gedownload.

---

<sup>12</sup> Het Reglement van de Geschillencommissie kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement op het volgende adres: [www.forsettlement.com](http://www.forsettlement.com).

17. Op 9 oktober 2020 bevestigt de Geschillencommissie ontvangst van de stukkenbundel meegedeeld door de Claimanten.
18. Op 14 oktober 2020 maakt de Geschillencommissie de stukkenbundel van de Claimanten over aan Computershare en vraagt haar om haar oordeel aangaande het voorgelegd geschil mee te delen tegen uiterlijk 30 oktober 2020.
19. Nadien, op 14 oktober 2020 vraagt Computershare aan de Geschillencommissie om haar een bijkomende termijn van één week toe te kennen voor het behandelen van het voorgelegd geschil.
20. Op 15 oktober 2020 verleent de Geschillencommissie een bijkomende termijn aan Computershare voor het behandelen van het voorgelegd dossier, en legt zij een termijn op die verstrijkt op 6 november 2020.
21. Nadien, op 15 oktober 2020 dankt Computershare de Geschillencommissie voor de verlening van het bijkomend uitstel.
22. Op 7 november 2020 richt Computershare aan de Geschillencommissie een brief met datum van 6 november 2020 waarin ze haar beoordeling aangaande voorgelegde claims meedeelt.
23. Op 12 november 2020 bevestigt de Geschillencommissie ontvangst van het antwoord van Computershare, en nodigt zij de Claimanten uit om hun standpunt aangaande het antwoord van Computershare van 7 november 2020 mee te delen tegen uiterlijk 23 november 2020. De Geschillencommissie verschaft tevens verduidelijkingen voor het geval dat een derde partij zou wensen tussen te komen in het geschil.
24. Op 20 november 2020 richt de raadsman van de Claimanten een brief aan de Geschillencommissie met een reactie op het schrijven van Computershare van 12 november 2020.
25. Op 23 november 2020 bevestigt Computershare dat zij FortisEffect uitnodigt om deel te nemen aan de procedure.
26. Op 25 november 2020 bevestigt de Geschillencommissie ontvangst van het verzoek van Computershare en bevestigt zij dat ze dit verzoek zal onderzoeken indien dit verzoek bij haar wordt ingediend tegen uiterlijk 4 december 2020.
27. Op 8 december 2020 laat Computershare weten dat er naar haar oordeel een misverstand is ontstaan omdat zij zelf, om redenen van vertrouwelijkheid, geen contact heeft opgenomen met FortisEffect. Computershare vraagt aan de Geschillencommissie de toelating om FortisEffect aangaande het geschil te contacteren.

28. Nadien, op 8 december 2020, reageert de raadsman van de Claimanten met de boodschap dat hij zich voor wat betreft de tussenkomst van FortisEffect, refereert aan de beslissing van de Geschillencommissie.
29. Nadien, op 8 december 2020, bevestigt de Geschillencommissie, dat zij Computershare machtigt om FortisEffect over deze aangelegenheid te contacteren waarbij FortisEffect wordt uitgenodigd om tegen uiterlijk 18 december 2020 haar tussenkomst bekend te maken, en haar commentaar over te maken.
30. Nadien, op 8 december 2020, bevestigt Computershare dat zij FortisEffect zal contacteren.
31. Op 17 december 2020 laat Computershare weten dat zij de raadsman van FortisEffect heeft uitgenodigd om tussen te komen in de procedure en signaleert zij dat de raadsman van FortisEffect eveneens wordt opgenomen in het mailverkeer.
32. Nadien, op 17 december 2020, vestigt de Geschillencommissie de aandacht van Computershare en van de raadsman van FortisEffect op de gemaakte afspraak dat de commentaren van FortisEffect worden verwacht tegen uiterlijk 18 december 2020.
33. Op 18 december 2020 deelt de raadsman van FortisEffect zijn commentaar mee op het hangend geschil.
34. Nadien, op 18 december 2020, bevestigt de Geschillencommissie ontvangst van de opmerkingen van FortisEffect en geeft zij aan de Claimanten de gelegenheid om tegen uiterlijk 4 januari 2021 te reageren op dit standpunt.
35. Op 28 december 2020 deelt de raadsman van de Claimanten zijn standpunt mee aangaande de meest recente correspondentie.
36. Op 22 januari 2021 vraagt de Geschillencommissie aan Computershare of deze zaak kan worden toegevoegd aan de lijst van dossiers waarvoor een hoorzitting wordt opgezet.
37. Op 25 januari 2021 bevestigt Computershare dat dit dossier kan worden ingepast in de hoorzittingen, welke zijn ingepland voor 12 februari 2021 en vestigt zij de aandacht van de Geschillencommissie op de tussenkomst van FortisEffect waarvan de vertegenwoordiger eveneens tot deze zitting dient te worden uitgenodigd.
38. Op 26 januari 2021 nodigt de Geschillencommissie de Partijen en FortisEffect uit om deel te nemen aan een hoorzitting welke wordt ingepland voor 12 februari 2021.
39. Op 26 januari 2021 bevestigt de vertegenwoordiger van FortisEffect zijn deelname aan de geplande hoorzitting.
40. Op 28 januari 2021 laat Computershare weten dat zij ervan uitging dat de hoorzitting in het Engels zou plaats vinden. Nu voor haar duidelijk is geworden dat de hoorzitting in het

Nederlands zal doorgaan wenst ze dat ze wordt vertegenwoordigd door haar raadsman, die de voorkeur heeft voor een latere datum.

41. Nadien, op 28 januari 2021, legt de Geschillencommissie de vraag aan de raadsman van de Claimanten voor of de vergadering in het Engels kan doorgaan zodat de initieel geplande datum voor de hoorzitting kan gehandhaafd worden.
42. Op 1 februari 2021 antwoordt de raadsman van de Claimanten dat zijn cliënten de voorkeur geven aan een hoorzitting in de Nederlandse taal. Hij laat daarbij eveneens weten dat de standpunten van partijen genoegzaam bekend zijn, en dat een hoorzitting naar zijn oordeel niet nodig is.
43. Op 2 februari 2021 bevestigt de Geschillencommissie ontvangst van het bericht van de raadsman van de Claimanten, en legt zij aan Computershare de vraag voor of zij eveneens vrede kan nemen met de uitgewisselde schriftelijke standpunten, zonder dat nog een hoorzitting zou nodig zijn.
44. Op 10 februari 2021 antwoordt Computershare dat zij bereid is om op dit voorstel in te gaan op voorwaarde dat zij nog de gelegenheid krijgt om schriftelijk te reageren tegen uiterlijk 17 februari 2021.
45. Nadien, op 10 februari 2021, bevestigt de Geschillencommissie dat Computershare nog een laatste gelegenheid wordt geboden om schriftelijk te reageren tegen uiterlijk 17 februari 2021.
46. Op 12 februari 2021 vraagt de raadsman van de Claimanten dat ook aan hem nog de gelegenheid zou worden geboden om schriftelijk te reageren indien Computershare en FortisEffect alsnog een inhoudelijke substantieve argumentatie zouden neerleggen.
47. Op 17 februari 2021 dient Computershare een aanvullende nota in als reactie op de bezwaren van de Claimanten van 5 oktober 2020.
48. Op 22 februari 2021 legt de Geschillencommissie aan de raadsman van de Claimanten de vraag voor of zij haar bindend advies mag uitvaardigen op basis van de geschreven nota's van de betrokkenen.
49. Op 23 februari 2021 vraagt de raadsman van de Claimanten dat hem nog de gelegenheid wordt geboden om te reageren op de laatste communicaties.
50. Nadien, op 23 februari 2021 bevestigt de Geschillencommissie dat aan de Claimanten nog tot 2 maart 2021 de gelegenheid wordt geboden om een schriftelijke reactie over te maken.
51. Op 3 maart 2021 maakt de raadsman van de Claimanten een nieuwe nota over als reactie op de gevoerde correspondentie.



52. Op 12 maart 2021 laat de Geschillencommissie aan de Partijen en aan FortisEffect weten dat ze toch een hoorzitting wenst te houden, en daarvoor twee mogelijke data voorstelt.
53. Op 15 maart 2021 bevestigt de heer ██████████ zijn deelname.
54. Op 16 maart 2021 bevestigt Computershare dat zij aan de hoorzitting zal deelnemen indien deze kan doorgaan op 31 maart 2021. Computershare laat tevens weten dat zij bij deze hoorzitting geen beroep zal doen op haar raadsman.
55. Nadien, op 16 maart 2021, bevestigt de Geschillencommissie dat de hoorzitting zal plaats vinden op 31 maart 2021 en legt zij de vraag voor aan de raadsliden van de Claimanten en van FortisEffect of deze datum hen schikt.
56. Op 17 maart 2021 bevestigt de raadsman van de Claimanten dat hij en zijn cliënten zullen deelnemen aan de hoorzitting.
57. Op 17 maart 2021 dankt de Geschillencommissie de raadsman van de Claimanten en doet zij bij de advocaat nog navraag omtrent de praktische organisatie van de video-vergadering.
58. Nadien op 17 maart 2021 verstrekt de raadsman van de Claimanten de gevraagde praktische informatie.
59. Nadien op 17 maart 2021 dankt de Geschillencommissie de raadsman van de Claimanten voor de verstrekte praktische informatie.
60. Op 31 maart 2021 wordt de hoorzitting gehouden waaraan de volgende personen deelnemen:
  - Namens de Claimanten: meester R. De Mooij en de heer ██████████
  - Namens Computershare: de dames Katherine Ellis, Leonie Parkin en Janainna Pietrantonio en de heer Albertus Ruiters bijgestaan door de heer Axel Van Eerden
  - Namens FortisEffect: de heer Arco Krijgsman
  - De Geschillencommissie is samengesteld uit de heren Jean-François Tossens (Voorzitter), Harman Korte en Dirk Smets, bijgestaan door de mevrouw Anne-Marie Devrieze.
61. Op 20 mei 2021 sluit de Geschillencommissie de debatten.

### III. **SAMENVATTING VAN HET GESCHIL**

62. De Claimanten vragen Computershare de vergoeding welke aan hen toekomt, rechtstreeks aan hen uit te betalen, en niet aan FortisEffect. Computershare stelt zich op het standpunt dat zij, voortgaand op de voorgelegde documenten, de vergoeding aan FortisEffect moet overmaken.

#### IV. STANDPUNTEN EN VERZOEKEN VAN DE PARTIJEN

##### A. De correspondentie voorgaande aan de procedure voor de Geschillencommissie

63. Op 26 mei 2010 heeft de BV [REDACTED] vertegenwoordigd door de heer [REDACTED] een *overeenkomst/akte deelname Fortiseffect* met FortisEffect afgesloten waarin ondermeer de overdracht van de vordering van deze claimant in het kader van het Fortis-geschil aan FortisEffect wordt voorzien.
64. Op 27 mei 2010 heeft de heer [REDACTED] een *overeenkomst/akte deelname Fortiseffect* met FortisEffect afgesloten waarin ondermeer de overdracht van de vordering van deze claimant in het kader van het Fortis-geschil aan FortisEffect wordt voorzien.
65. Op 3 juli 2017 heeft de raadsman van de Claimanten een brief aan FortisEffect gericht met het commentaar dat FortisEffect niet voldoet aan de Claimcode, en dat indien de Claimanten dit eerder geweten hadden, ze de overeenkomsten met FortisEffect niet zouden zijn aangegaan. Op grond van deze omstandigheid vernietigen de Claimanten de *overeenkomst/akte deelname Fortiseffect* welke de BV [REDACTED] op 26 mei 2010 en de heer [REDACTED] op 27 mei 2010 hebben afgesloten (hierna de "Overeenkomsten").
66. De Claimanten hebben op 21 september 2018 zelf hun Claim Forms via het elektronisch platform ingediend bij Computershare.
67. Op 5 november 2019 heeft Computershare aan de beide Claimanten een Kennisgeving van Tekortkoming(en) gericht waarbij wordt aangegeven dat de Claimanten, als Lid van de Achterban van FortisEffect geïdentificeerd waren, dat zij hun Claim Form niet via die organisatie hadden ingediend, en dat Computershare in dit geval enkel uitbetalingen aan of via FortisEffect kon doen.
68. Op 8 november 2019 heeft de raadsman van de Claimanten FortisEffect in herinnering gebracht dat zij de Overeenkomsten hebben vernietigd wegens dwaling en met het verzoek gericht aan FortisEffect om Computershare hierover te berichten.
69. Eveneens op 8 november 2019 heeft de raadsman van de Claimanten een brief aan Computershare gericht met de boodschap dat zijn cliënten de samenwerking met FortisEffect hebben verbroken en als *Active Claimant* geregistreerd staan bij de VEB.
70. Op 13 december 2019 heeft Computershare een elektronisch bericht aan FortisEffect gericht met de vraag of, voor de elf opgegeven claimanten, FortisEffect afstand doet van haar rechten inzake de fee welke de betrokkenen zouden verschuldigd zijn. De Claimanten maken deel uit van deze elf claimanten.
71. Op 17 juli 2020 heeft de raadsman van de Claimanten een herinneringsbrief naar Computershare gestuurd met een samenvatting van de gebeurtenissen en afschriften van de gevoerde correspondentie.

72. Op 24 augustus 2020 heeft de raadsman van de Claimanten opnieuw aan Computershare een herinnering gestuurd, en tevens een betalingstermijn opgelegd.
73. Op 3 september 2020 heeft Computershare een elektronisch bericht aan de raadsman van de Claimanten gericht met de boodschap dat zij een minnelijke schikking tussen de Claimanten en FortisEffect afwacht alvorens tot betaling over te gaan.
74. Op 16 september 2020 heeft de raadsman van de Claimanten een brief aan Computershare gericht met de verduidelijking dat de Claimanten de overeenkomst met FortisEffect hebben beëindigd, en met de vraag aan Computershare om de zaak voor te leggen aan de Geschillencommissie.
75. Op 21 september 2020 heeft Computershare aan de raadsman van de Claimanten geantwoord met een beschrijving van de procedure welke moet worden gevolgd om een geschil in te leiden bij de Geschillencommissie.

B. Standpunt van de Claimanten

76. De Claimanten stellen dat zij de Overeenkomsten welke zij op 26 mei en op 27 mei 2010 met FortisEffect zijn aangegaan op goede gronden op 3 juli 2017 met terugwerkende kracht hebben vernietigd. FortisEffect werd hiervan per gewone post en per aangetekend schrijven in kennis gesteld, en heeft zich niet tegen de vernietiging van de Overeenkomsten verzet noch deze in rechte aangevochten.
77. De Claimanten zijn van oordeel dat FortisEffect de vernietiging van de Overeenkomsten en de daarin opgenomen regeling van de cessie van de vorderingen stilzwijgend heeft aanvaard.
78. De Claimanten voegen daaraan toe dat zelfs indien FortisEffect de vernietiging niet stilzwijgend zou hebben aanvaard, de vernietiging van de Overeenkomsten rechtsgeldig heeft plaatsgevonden.
79. De Claimanten voeren aan dat, in tegenstelling tot hetgeen Computershare laat schijnen, er nooit gesprekken tussen hen en FortisEffect hebben plaatsgevonden om te komen tot een minnelijke schikking.
80. De Claimanten wijzen erop dat zij hun Claim Forms zelfstandig bij Computershare hebben ingediend en daarbij aangegeven hebben dat zij bij de VEB zijn aangesloten.
81. De Claimanten zijn van oordeel dat indien Computershare zou betalen aan FortisEffect, deze bij doorbetaling aan de Claimanten ten onrechte een fee van 10% zou inhouden en de Claimanten vervolgens een gerechtelijke procedure zouden moeten beginnen om de terugbetaling van dat bedrag af te dwingen.

82. De Claimanten vragen aan de Geschillencommissie om een Bindend Advies te geven waarbij Computershare de opdracht wordt gegeven om de betaling van de vergoeding waarop de Claimanten recht hebben, rechtstreeks aan de Claimanten uit te betalen, en niet aan FortisEffect.
83. De Claimanten stellen dat FortisEffect zich niet in deze procedure heeft gevoegd om een eventueel afwijkend standpunt kenbaar te maken. De Claimanten zien daarom geen aanleiding om FortisEffect uit te nodigen om zich te voegen in deze procedure.
84. Naar het oordeel van de Claimanten doet niet ter zake welke verklaringen met betrekking tot de Claimcode bij het aangaan van de Overeenkomsten al dan niet op de website van FortisEffect te lezen stonden.

C. Standpunt van Computershare

85. Computershare wijst erop dat het neutraal staat in deze zaak en wenst dat de Schikkingsovereenkomst correct wordt toegepast. Computershare stelt dat het geen oordeel velt over de geldigheid van de Overeenkomsten tussen de Claimanten en FortisEffect.
86. Computershare verwijst naar artikel 1.6 van de Bijlage 2 van de Schikkingsovereenkomst welke stelt : *“Indien een Active Claimant die een Lid van de Achterban van Deminor of SICAF of FortisEffect is geen Claim Form indient via Deminor of SICAF of FortisEffect, stelt de Claims Administrator Deminor dan wel SICAF dan wel FortisEffect, al naar gelang, daarvan in kennis en wordt het geval voorgelegd aan de Geschillencommissie om te bepalen of het betreffende Lid van de Achterban in aanmerking komt voor de Vroege Uitkering, en wordt het betreffende gedeelte van de Vroege Uitkering niet aan het betreffende Lid van de Achterban uitgekeerd voordat de Geschillencommissie een beslissing heeft genomen”*.
87. Computershare heeft, in uitvoering van voormelde bepaling, de door de Claimanten rechtstreeks ingediende claims afgestemd met de lijst van de Leden van de Achterban die een overeenkomst met Deminor, FortisEffect en SICAF hebben afgesloten.
88. Voor alle claimanten die aldus als Lid van de Achterban werden geïdentificeerd heeft Computershare nagegaan of deze claimanten een expliciete machtiging aan Computershare hadden gegeven om hun vergoeding te betalen aan de ACG. Indien dit niet het geval was werd dit aanzien als een tekortkoming.
89. Computershare merkt op dat de claims in kwestie werden ingediend door de heer ██████████ en niet via FortisEffect. FortisEffect heeft bovendien aan Computershare de Overeenkomsten overgemaakt, welke ze eerder met de Claimanten had afgesloten.
90. Omdat de expliciete machtiging van de Claimanten ontbrak heeft Computershare aan de Claimanten een Kennisgeving van Tekortkoming(en) gericht met het verzoek aan hen om deze machtiging te verlenen.

91. Als reactie op de Kennisgeving van Tekortkoming(en) hebben de Claimanten Computershare erop geattendeerd dat zij lid waren van de VEB en dat de Overeenkomsten met FortisEffect verbroken waren.
  92. Computershare heeft om deze reden geen enkele uitbetaling aan de Claimanten verricht en wacht op een beslissing van de Geschillencommissie.
  93. Computershare heeft aan FortisEffect gevraagd om tussen te komen in het geschil zodat deze haar opmerkingen op dit geschil kan delen.
  94. Computershare wijst erop dat volgens de Schikkingsovereenkomst iemand (onder andere) als *Active Claimant* wordt beschouwd indien hij uiterlijk op 31 december 2014 geregistreerd was bij een ACG. Niets wijst erop dat hij ook zijn lidmaatschap dient aan te houden. Een eenvoudige registratie volstaat om te kunnen worden aanzien als een Lid van de Achterban in de betekenis van de Schikkingsovereenkomst. Het staat voor Computershare vast dat de Claimanten zich initieel als FortisEffect Leden van de Achterban hebben geregistreerd.
  95. Computershare stelt dat aan haar geen bewijs werd voorgelegd dat de Overeenkomsten tussen de Claimanten en FortisEffect werden vernietigd, maar zelfs indien dit bewijs zou worden voorgelegd is Computershare van oordeel dat de Claimanten, volgens de definitie van de Schikkingsovereenkomst, dienen te worden beschouwd als FortisEffect Leden van de Achterban.
  96. Computershare wijst er tevens op dat de Claimanten geen bewijs voorleggen dat er op de website van FortisEffect in de periode van 2010 enige verklaring zou zijn opgenomen waaruit de conformering met de Claimcode in 2010 kan worden afgeleid. Computershare stelt daarom de vraag of de conformiteit met de Claimcode in 2017 als een geldig argument kan worden ingeroepen om de Overeenkomsten van 2010 te vernietigen. Computershare voegt hier nog aan toe dat FortisEffect tijdens de uitvoering van de Schikkingsovereenkomst de Claimcode heeft nageleefd wat wordt aangetoond door haar erkenning als *Active Claimant Group* en een schikkende partij in deze Schikkingsovereenkomst.
  97. Computershare wijst er tenslotte op dat de Claimanten, overeenkomstig paragraaf 8 van de *Voorwaarden deelname bestaande deelnemers*, welke aan de Overeenkomsten zijn gehecht, beschikten over de mogelijkheid om binnen een termijn de Overeenkomsten op te zeggen. De Claimanten hebben nagelaten dit binnen de voorziene termijn te doen, maar hebben daarmee zeven jaar gewacht. Naar het oordeel van Computershare dient deze poging tot beëindiging als ontijdig te worden aanzien.
- D. Commentaar verstrekt door FortisEffect
98. FortisEffect wijst erop dat zij, in de context van het Ageas-dossier, haar variabele vergoeding heeft teruggebracht tot 10% voor alle Leden van de Achterban. FortisEffect bevestigt haar

bereidheid om haar vergoeding welke initieel was bepaald op 22,5% en naderhand op 17,5% terug te brengen tot hetgeen schriftelijk werd overeengekomen tussen de betrokkenen.

99. FortisEffect heeft er geen bezwaar tegen dat de uitbetaling rechtstreeks geschiedt ten gunste van de Claimanten op voorwaarde dat de fee welke haar toekomt wordt ingehouden op deze betaling.
100. FortisEffect stelt dat het over de jaren heen belangrijke inspanningen heeft geleverd om met alle Leden van de Achterban te communiceren, met inbegrip van boodschappen omtrent aanpassingen van de fees en richtlijnen voor het indienen van de claim. FortisEffect deelt een niet-uitputtend overzicht mee van de communicaties tussen de Claimanten en FortisEffect.
101. Wat de naleving van de Claimcode betreft heeft FortisEffect, overeenkomstig het principe *comply or explain*, aan het Hof van Beroep van Amsterdam mondeling en schriftelijk toegelicht op welke punten zij afwijkt van de Claimcode. Het Hof van Beroep van Amsterdam heeft geoordeeld dat er geen afwijzingsgronden bestaan ten aanzien van de ontvankelijkheid en de representativiteit van FortisEffect. FortisEffect wijst erop dat het optreden van de VEB door het Hof van Beroep van Amsterdam als niet verenigbaar met de Claimcode werd aanzien, en dat daarom de verbindingsverklaring ten aanzien van de VEB werd afgewezen.
102. FortisEffect betwist dat het uitblijven van een reactie van haar zijde op de brieven van de Claimanten van 2017 met de eenzijdige beslissing tot vernietiging van de Overeenkomsten dient te worden beschouwd als een aanvaarding van deze vernietiging.

## **V. BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE**

### **A. Aangaande de ontvankelijkheid van het bezwaar**

103. Om door de Geschillencommissie in behandeling te kunnen worden genomen, moet een geschil volgens artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst bij de Geschillencommissie aanhangig worden gemaakt binnen 30 werkdagen na het schrijven van Computershare waarin zij de bezwaren van de Eligible Shareholder tegen het afwijzen van zijn claim geheel of gedeeltelijk afwijst. In artikel 4.6 van het Reglement van de Geschillencommissie wordt dit schrijven van Computershare betiteld als Kennisgeving van Afwijzing ("*Notice of Rejection*"). De Geschillencommissie heeft vastgesteld dat Computershare in deze zaak op 21 september 2020 een brief heeft gericht aan de raadsman van de Claimanten met als titel "*referral to the Dispute Committee*" en waarbij zij, in haar brief, expliciet verwijst naar de toepassing van artikel 1.6 van de Bijlage 2 aan de Schikkingsovereenkomst. Het desbetreffende artikel voorziet niet in een specifieke termijn voor de indiening van een Bezwaar bij de Geschillencommissie. De Geschillencommissie stelt alleszins vast dat het Bezwaar werd ingeleid binnen de termijn voorzien in artikel 4.3.5 nadat de Claimanten kennis hebben genomen van de brief van Computershare met de doorverwijzing naar de Geschillencommissie, en is daarom van oordeel dat het Bezwaar tijdig werd ingediend.

B. Aard van de deelneming van FortisEffect aan deze procedure.

104. In haar Interim Bindend Advies van 6 februari 2020<sup>13</sup> oordeelde de Geschillencommissie dat het tot haar discretionaire bevoegdheid behoort om, geval per geval, uit te maken of (en in voorkomend geval, onder welke voorwaarden) de deelname van derden aan de debatten kan worden toegestaan.
105. Deze discretionaire bevoegdheid van de Geschillencommissie is verantwoord in het licht van artikel 4.10 van haar Reglement, dat stelt dat de Geschillencommissie zal bepalen op welke wijze de procedures, die bij haar aanhangig worden gemaakt, zullen worden gevoerd.
106. In de context van de onderhavige procedure, oordeelde de Geschillencommissie het gepast om FortisEffect tot de debatten toe te laten zodat aan deze de gelegenheid wordt geboden om commentaar te leveren aangaande de bezwaren van de Claimanten tegen het voornemen van Computershare om de vergoeding waarop de Claimanten recht hebben uit te betalen op de bankrekening van FortisEffect. Met deze uitnodiging wordt FortisEffect geen partij bij deze procedure, waarbij enkel de Claimanten en Computershare als partijen betrokken zijn.

C. Het bezwaar van de Claimanten

107. De bevoegdheid van de Geschillencommissie om over zulke gevallen te oordelen is gebaseerd op paragraaf 1.6 van de Bijlage 2 van de Schikkingsovereenkomst die als volgt luidt: *“Indien een Active Claimant die een Lid van de Achterban van Deminor of SICAF of FortisEffect is geen Claim Form indient via Deminor of SICAF of FortisEffect, stelt de Claims Administrator Deminor dan wel SICAF dan wel FortisEffect, al naar gelang, daarvan in kennis en wordt het geval voorgelegd aan de Geschillencommissie om te bepalen of het betreffende Lid van de Achterban in aanmerking komt voor de Vroege Uitkering, en wordt het betreffende gedeelte van de Vroege Uitkering niet aan het betreffende Lid van de Achterban uitgekeerd voordat de Geschillencommissie een beslissing heeft genomen”*.
108. Een Lid van de Achterban” betekent een Eligible Shareholder die zich heeft aangesloten of aangemeld bij een ACG, zijnde de VEB, Deminor, SICAF of FortisEffect (zie in dit verband de definitie van een “Lid van de Achterban” in de Bijlage 1 van de Schikkingsovereenkomst en de definitie van ACG in de aanhef van de Schikkingsovereenkomst).
109. Wanneer een Eligible Shareholder zich voor 31 december 2014 heeft geregistreerd bij een ACG of lid is geworden bij één van dergelijke organisaties, wordt aan hem/haar de status van *Active Claimant* toegekend (zie in dit verband de definitie van *Active Claimant* in Bijlage 1 van de Schikkingsovereenkomst).
110. In het onderhavige geval hebben de Claimanten, op 26 mei 2010 voor wat betreft de BV [REDACTED], en op 27 mei 2010 voor wat betreft de heer [REDACTED], een overeenkomst met FortisEffect afgesloten, waarbij de Claimanten aan FortisEffect hun

---

<sup>13</sup> Zie het Bindend Advies van 6 februari 2020, pagina's. 13-15, dat werd bekend gemaakt op de website [www.forsettlement.com](http://www.forsettlement.com), onder de titel “documenten”.

vordering ten aanzien van Fortis NV en andere derde partijen hebben gecedeerd (artikel 6 van de Overeenkomsten).

111. Krachtens paragraaf 8.3 van de Bijlage 2 van de Schikkingsovereenkomst dient Computershare elke aanvaarde vergoeding die toekomt aan een Lid van de Achterban van een ACG (behoudens de VEB) uit te betalen aan een via een door de respectieve ACG aangestelde onafhankelijke vertegenwoordiger of trustee, die daarbij handelt als vertegenwoordiger of trustee voor het betreffende Lid van de Achterban op voorwaarde dat “[...] (b) een dergelijk Lid van de Achterban Ageas onherroepelijk en expliciet de toestemming geeft om een dergelijke vergoeding uit te betalen van de desbetreffende ACG (in het Claim Form of anderszins) [...]”.
112. In dit geval vormen de Overeenkomsten het bewijs dat de Claimanten onherroepelijk en expliciet hun toestemming hebben gegeven om elke vergoeding te laten betalen op de rekening van FortisEffect. Zulke toestemming in de Claim Form of anderszins is immers vereist door artikel 8.3 van de Bijlage 2 van de Schikkingsovereenkomst. Door de uitvoering van de Overeenkomsten hebben de Claimanten hun vordering aan FortisEffect overgedragen. Vanaf dat moment is FortisEffect blijkbaar de eigenaar van de claims, en dus niet meer de Claimanten.
113. Vervolgens dient men zich de vraag te stellen of de Claimanten voldoende bewijs hebben voorgelegd dat de Overeenkomsten werd vernietigd ingevolge hun brief van 3 juli 2017. Volgens de Claimanten werden met deze brief alle effecten van de Overeenkomsten met terugwerkende kracht vernietigd.
114. Alvorens op deze vraag een antwoord te verstrekken oordeelt de Geschillencommissie het nodig om een onderscheid te maken tussen:
  - (a) de discussiepunten omtrent de toepassing van de Schikkingsovereenkomst, en
  - (b) de discussiepunten omtrent de rechtstreekse overeenkomsten tussen de Leden van de Achterban en de ACG.
115. Aan de Geschillencommissie werd ongetwijfeld de bevoegdheid verleend om door middel van een Bindend Advies te beslissen over het eerste type van geschillen welke hierboven onder (a) werd geïdentificeerd.
116. Naar het oordeel van de Geschillencommissie strekt haar bevoegdheid niet uit tot het tweede type van geschil, zijnde de formele bepaling van de contractuele rechten en plichten welke rechtstreeks voortvloeien uit de akkoorden tussen de Leden van de Achterban en de ACG.
117. Eerst en vooral is het van belang om weten dat de relevante ACG's geen partij zijn bij de procedures welke voor de Geschillencommissie worden gevoerd. Zoals hierboven reeds aangehaald, werd FortisEffect enkel uitgenodigd om deel te nemen aan de debatten in deze zaak om haar opmerkingen over te maken aan de Geschillencommissie.



118. Ten tweede is de Geschillencommissie enkel bevoegd om een Bindend Advies uit te schrijven binnen het juridisch kader van het Nederlands recht. De Geschillencommissie heeft dus niet de jurisdictie van algemene strekking om beslissingen uit te schrijven zoals dit wel het geval is bij de beslissingen van rechtbanken of van arbitrale colleges. Bijgevolg kan de Geschillencommissie zich niet in de plaats stellen van een bevoegde rechtbank om uiteindelijk te beslissen omtrent de rechten van de partijen die voortspuiten uit een overeenkomst die niet de Schikkingsovereenkomst is.
119. Ten slotte kan uit de bepalingen van de Schikkingsovereenkomst niet worden afgeleid dat artikel 1.6 van de Bijlage 2 van deze overeenkomst in de plaats komt van de specifieke geschillenregelingsclausules, welke in de rechtstreekse overeenkomsten tussen de Leden van de Achterban en de ACG vermeld staan of op deze specifieke bepalingen zou primeren. Het Claim Form bepaalt echter dat elke Eligible Shareholder instemt met de exclusieve bevoegdheid van de Geschillencommissie met betrekking tot de zaken aangegeven in 4.3.4 tot en met 4.3.8 van de Schikkingsovereenkomst, en met de exclusieve bevoegdheid van de rechtbank Amsterdam, en haar beroepsinstanties, om te oordelen over elk ander geschil dat een dergelijke Eligible Shareholder heeft met Ageas, de overige Partijen of een van de Releasees met betrekking tot deze overeenkomst, "*voor zover geschillenbeslechting niet is geregeld in overeenkomsten tussen de betreffende Eligible Shareholder en een Partij of een Releasee zoals beschreven in Artikel 10.4*". Een gelijksoortige beperking van de bevoegdheid van de Geschillencommissie moet aanvaard worden met betrekking tot de bevoegdheid die de Geschillencommissie zoals in *casu* uitoefent op basis van artikel 1.6 van Bijlage 2 van de Schikkingsovereenkomst, ook al werd een dergelijke beperking niet expliciet herhaald in dit artikel 1.6. In onderhavig geval bepaalt artikel 9 van de algemene voorwaarden gehecht aan de Overeenkomsten dat alle geschillen tussen de partijen uitsluitend door de bevoegde rechtbanken van Utrecht kunnen worden beslecht.
120. Bijgevolg is de Geschillencommissie van oordeel dat Computershare op een correcte wijze de Schikkingsovereenkomst toepast wanneer ze zich baseert op *prima facie* bewijs dat een Lid van de Achterban lid is geworden van een ACG en zijn akkoord heeft gegeven dat zijn vergoeding wordt vereffend via de ACG. De Overeenkomsten maken in dit geval zulk *prima facie* bewijs uit.
121. De Claimanten brengen geen *prima facie* bewijs aan dat het tegendeel aantoonde. De vernietiging van de Overeenkomsten wordt vandaag nog steeds door FortisEffect betwist zoals dat ook tijdens de hoorzitting van 31 maart 2021 nog door de vertegenwoordiger van FortisEffect werd bevestigd. De Claimanten hebben geen overtuigend bewijs aangeleverd dat met brief van 3 juli 2017 de Overeenkomsten werden vernietigd. Als grond voor deze vernietiging verwijst de brief in kwestie naar het feit dat de Claimanten uitgaan van de stelling dat FortisEffect zich, op het moment van het afsluiten van de Overeenkomsten, conform de Claimcode hoorde te gedragen. Dat FortisEffect zich conform deze Claimcode heeft gedragen werd naderhand door het Hof van Beroep van Amsterdam in twijfel getrokken. Er is evenwel geen bewijs dat het zich al dan niet conformeren aan de Claimcode op de Claimanten van enige invloed zou zijn geweest bij hun beslissing om de Overeenkomsten af te sluiten. Daarenboven hebben de Claimanten niet de minste toelichting noch verantwoording verstrekt dat de

beweerde vernietiging in overeenstemming zou zijn met artikel 8 van de algemene voorwaarden van de Overeenkomsten.

122. Als besluit stelt de Geschillencommissie dat de Claimanten geen overtuigend bewijs hebben voorgelegd dat Computershare, bij de toepassing van de Schikkingsovereenkomst, de cessie van de rechten ten gunste van FortisEffect dient te negeren.
123. Wegens de hierboven beschreven redenen kan Computershare rechtsgeldig worden ontheven van haar taak en van de plichten die op haar wegen krachtens de Schikkingsovereenkomst, door de vergoeding welke toekomt aan de Claimanten te betalen op een rekening van FortisEffect.
124. Van zodra Computershare deze betaling heeft verricht zal FortisEffect, overeenkomstig artikel 8.3 van de Bijlage 2 van de Schikkingsovereenkomst, de volledige verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid aanvaarden, zowel ten aanzien van zijn Leden van de Achterban als Ageas, dat de betalingen volledig in overeenstemming met deze overeenkomst en met eventuele directe overeenkomsten tussen elk Lid van de Achterban en de respectieve ACG aan haar Leden van de Achterban zullen plaatsvinden.
125. Dit houdt in dat, indien de Claimanten, op grond van de vermeende vernietiging van de Overeenkomsten, van oordeel zijn dat de vergoeding ten onrechte werd uitbetaald aan FortisEffect, zij FortisEffect kunnen dagvaarden voor de bevoegde rechtbanken van Utrecht om de reden dat de Overeenkomsten *ab initio* nietig zouden moeten worden verklaard.

## **VI. BESLISSING**

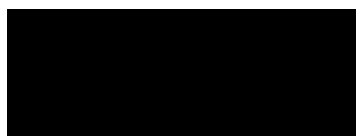
De Geschillencommissie, op grond van bovenstaande bevindingen en overwegingen:

- Besluit dat de vordering van Claimanten wordt afgewezen; en
- Besluit dat het onderhavige Bindend Advies wordt gepubliceerd in een geanonimiseerde vorm (voor wat betreft de namen van de Claimanten) op [www.FORsettlement.com](http://www.FORsettlement.com).

Dit Bindend Advies wordt uitgebracht in zes originele, identieke versies, één voor elk van de Partijen, één voor FORsettlement, en één voor elk van de leden van de Geschillencommissie.

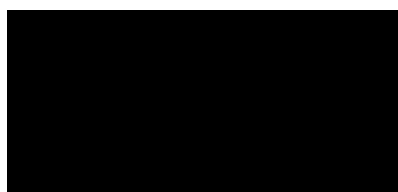
Aldus uitgebracht op 21 mei 2021

De Geschillencommissie:



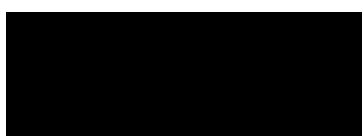
---

Harman Korte



---

Dirk Smets



---

Jean-François Tossens