

**GESCHILLENCOMMISSIE VOOR DE FORTIS-SCHIKKINGSOVEREENKOMST**  
**p/a Tossens Goldman Gonne**  
**IT Tower Avenue Louise 480/18, 1050 Brussels Belgium**  
**Tel. +32 2 895 30 70 – Fax +32 2 895 30 71**

---

**BINDEND ADVIES**

ex Artikelen 7:900 e.v. van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek  
in overeenstemming met Artikel 4.3.5. van de Schikkingsovereenkomst

in het geschil tussen

de heer ██████████

hierna genoemd de "**Claimant**"

en

**Computershare Investor Services PLC**

hierna genoemd "**Computershare**"

tezamen genoemd "**Partijen**"

---

**De Geschillencommissie:**

de heer Harman Korte  
de heer Dirk Smets  
de heer Jean-François Tossens

---

**21 JUNI 2021**

INHOUDSOPGAVE

<b>I.</b>	<b>INLEIDING.....</b>	<b>3</b>
A.	DE PARTIJEN .....	3
B.	SAMENSTELLING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE .....	3
C.	DE HISTORISCHE CONTEXT EN DE ACHTERGROND VAN DE PROCEDURE VOOR HET GESCHIL.....	3
C.1	<i>De Gebeurtenissen.....</i>	3
C.2	<i>Het proces van bemiddeling .....</i>	4
C.3	<i>De Schikkingsovereenkomst .....</i>	4
C.4	<i>De Geschillencommissie .....</i>	5
<b>II.</b>	<b>BESCHRIJVING VAN HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE .....</b>	<b>5</b>
<b>III.</b>	<b>SAMENVATTING VAN HET GESCHIL .....</b>	<b>8</b>
<b>IV.</b>	<b>STANDPUNTEN EN VERZOEKEN VAN DE PARTIJEN .....</b>	<b>8</b>
A.	DE CORRESPONDENTIE VOORAFGAANDE AAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE .....	8
B.	STANDPUNT VAN CLAIMANT .....	11
C.	STANDPUNT VAN COMPUTERSHARE .....	11
<b>V.</b>	<b>BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE .....</b>	<b>12</b>
<b>VI.</b>	<b>BESLISSING .....</b>	<b>14</b>

## I. INLEIDING

### A. De Partijen

1. De Claimant is de heer ██████████, wonende ██████████, België (de **Claimant**).
2. Computershare Investor Services PLC is een onderneming onder de wet- en regelgeving van het Verenigd Koninkrijk, handelend als Claims Administrator voor de Fortis-schikkingsovereenkomst en, in die hoedanigheid, geregistreerd als kantoorhoudend per adres PO Box 82 The Pavilions, Bridgwater Road, Bristol BS99 7NH, Verenigd Koninkrijk (**Computershare**)<sup>1</sup>.

### B. Samenstelling van de Geschillencommissie

3. De Geschillencommissie bestaat uit vijf leden<sup>2</sup>. Artikel 3.1 van haar Reglement<sup>3</sup> schrijft voor: *“Elk geschil dat aan de Geschillencommissie wordt voorgelegd zal worden beslecht door een combinatie van drie leden”*.
4. Voor het onderhavige geschil bestaat deze combinatie uit de volgende leden: de heer Harman Korte, de heer Dirk Smets en de heer Jean-François Tossens.

### C. De historische context en de achtergrond van de procedure voor het geschil

#### C.1 *De Gebeurtenissen*

5. In 2007 en 2008 hebben Fortis N.V. (na 30 april 2010, Ageas N.V.), een onderneming onder Nederlands recht en Fortis S.A./N.V. (na 30 april 2010, Ageas S.A./N.V.), een onderneming onder Belgisch recht (de **Fortis Group** of **Ageas**) bepaalde activiteiten ondernomen die volgens bepaalde aantijgingen, in strijd zouden zijn geweest met de Belgische en Nederlandse wet- en regelgeving (de **Gebeurtenissen**).
6. Als gevolg van deze aantijgingen werden zowel in Nederland als in België civielrechtelijke claims ingediend en gerechtelijke procedures gestart door onder anderen de VEB<sup>4</sup>, SICAF<sup>5</sup> en

---

<sup>1</sup> Computershare is, in gevolge artikel 4.2 van de Schikkingsovereenkomst, aangesteld tot Claims Administrator.

<sup>2</sup> De Geschillencommissie bestaat uit de volgende leden: mevrouw Henriëtte Bast (vanaf 30 april 2021), de heer Harman Korte (vanaf het begin), mevrouw Alexandra Schlupe (vanaf 30 april 2021), de heer Dirk Smets (vanaf het begin) en de heer Jean-François Tossens (vanaf het begin). De heer Marc Loth was ook lid van de Geschillencommissie (vanaf het begin tot 18 november 2021).

<sup>3</sup> Het Reglement van de Geschillencommissie kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement: [www.FORsettlement.com](http://www.FORsettlement.com).

<sup>4</sup> *Vereniging van Effectenbezitters*, een vereniging naar Nederlands recht, met zetel in Den Haag, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 40408053 (**VEB**).

<sup>5</sup> *Stichting Investor Claims Against FORTIS*, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 50975625 (**SICAF**).

FortisEffect<sup>6</sup> (alle in Nederland), en door Deminor<sup>7</sup> en een groep van beleggers geadviseerd en gecoördineerd door Deminor (in België).

## C.2 *Het proces van bemiddeling*

7. Op 8 oktober 2015 ging, op basis van een bemiddelingsovereenkomst, een bemiddelingsproces van start tussen de voornoemde eisers, Ageas en de Stichting FORsettlement<sup>8</sup> (**FORsettlement**).
8. Uit dit bemiddelingsproces kwam voort dat Ageas bereid was, zonder te erkennen dat zij bij enig foutief gedrag betrokken is of is geweest, of dat zij enige wet- of regelgeving heeft overtreden, of dat enige persoon die aandelen hield in de Fortis Group in 2007 of 2008 enige voor vergoeding in aanmerking komende schade zou hebben geleden, alle vorderingen te schikken die enige persoon die een of meerdere aandelen in de Fortis Group hield op enig moment tussen 28 februari 2007 c.o.b.<sup>9</sup> en 14 oktober 2008 c.o.b. (de **Eligible Shareholders**), heeft gehad, heeft, of in de toekomst mocht hebben in verband met de Gebeurtenissen tegen Ageas, haar bestuurders en enige andere partijen.

## C.3 *De Schikkingsovereenkomst<sup>10</sup>*

9. Bovengenoemde uitkomst van de bemiddeling is vervolgens op 13 april 2018 ingebed in een formele schikkingsovereenkomst tussen Ageas, de VEB, Deminor, SICAF, FortisEffect en FORsettlement (de Schikkingsovereenkomst)<sup>11</sup>. Volgens de Schikkingsovereenkomst heeft iedere Eligible Shareholder aanspraak op een bepaalde vergoeding (een gedeelte van het Schikkingsbedrag), waarvan de toedeling onder toezicht staat van de Claimbehandelaar en de Geschillencommissie. De Schikkingsovereenkomst is algemeen verbindend verklaard door het Gerechtshof te Amsterdam op 13 juli 2018.
10. Computershare is door de Stichting benoemd tot Claimbehandelaar. Zij heeft tot taak om een onafhankelijke beoordeling te maken of iemand die een Claimformulier indient, volgens de Schikkingsovereenkomst een aanspraak heeft op een vergoeding, en om namens Ageas de vergoeding te betalen aan de Eligible Shareholder die een Claimformulier voor een geldige claim heeft ingediend.

---

<sup>6</sup> *Stichting FortisEffect*, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Utrecht, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 30249138 (**FortisEffect**).

<sup>7</sup> *DRS Belgium CVBA*, een coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid naar Belgisch recht, met zetel in Brussel, België, en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer 0452.511.928 (**Deminor**).

<sup>8</sup> Een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 65740599.

<sup>9</sup> Volgens bijlage 1 bij de Schikkingsovereenkomst betekent "c.o.b.": het moment waarop de handel sluit op de aandelenbeurs van Amsterdam of Brussel, als relevant, op een gegeven datum.

<sup>10</sup> De Schikkingsovereenkomst kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement: [www.forsettlement.com](http://www.forsettlement.com).

<sup>11</sup> Tenzij in dit Bindend Advies anders aangegeven, hebben termen met een hoofdletter in dit advies dezelfde betekenis als hoe dit termen in de Schikkingsovereenkomst gedefinieerd zijn.

C.4 De Geschillencommissie

11. De Schikkingsovereenkomst bepaalt ook dat er een Geschillencommissie moet zijn. Volgens artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst kunnen Eligible Shareholders geschillen voorleggen aan de Geschillencommissie *“ter definitieve beslechting in de vorm van een bindend advies naar Nederlands recht”*.
12. Het Bindend Advies dat de Geschillencommissie zal uitbrengen in overeenstemming met het voorgaande is een specifieke vorm van geschillenbeslechting die is geregeld in artikel 7:900 van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek, waarbij de partijen in een geschil een derde partij de beslechting van het geschil toevertrouwen. Volgens artikel 4.17 van het Reglement van de Geschillencommissie moet het bindend advies worden vastgesteld in overeenstemming met het Nederlands recht, met wat bepaald is in de Schikkingsovereenkomst, met het Reglement van de Geschillencommissie en, indien relevant, in overeenstemming met andere rechtsregels of enige van toepassing zijnde handelsgebruiken, die de Geschillencommissie toepasselijk acht in het licht van de aard van het geschil. Artikel 10.1 van de Schikkingsovereenkomst bepaalt dat ook op die overeenkomst zelf bij uitsluiting Nederlands recht van toepassing is.
13. Het Reglement van de Geschillencommissie dat het functioneren van de Geschillencommissie regelt, als ook de procedure volgens welke een geschil door de Geschillencommissie wordt behandeld, is openbaar gemaakt<sup>12</sup>.

**II. BESCHRIJVING VAN HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE**

14. Op 19 februari 2021 heeft de Claimant een geschil aanhangig gemaakt bij de Geschillencommissie tegen de Kennisgeving van Afwijzing (*“Notice of Rejection”*) van Computershare van 17 februari 2021.
15. Op 20 februari 2021 stuurde de Geschillencommissie de op het geschil betrekking hebbende stukken naar Computershare met de uitnodiging om op uiterlijk 1 maart 2021 haar zienswijze te geven op het geschil.
16. Op 25 februari 2021 stuurde Computershare aan de Geschillencommissie haar zienswijze op het aanhangig gemaakte geschil met een brief gedateerd 24 februari 2021.
17. Nadien op 25 februari 2021 verzocht de Claimant om een vertaling van de brief van Computershare in het Nederlands.
18. Nadien op 25 februari 2021 kondigde Computershare aan dat zij binnenkort voor de vertaling zou zorgen.
19. Op 3 maart 2021 verschaft Computershare de gevraagde vertaling van haar brief van 24 februari 2021 in het Nederlands.

---

<sup>12</sup> Het Reglement van de Geschillencommissie kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement: [www.forsettlement.com](http://www.forsettlement.com).

20. Nadien op 3 maart 2021 verzocht de Geschillencommissie aan de Claimant om uiterlijk op 8 maart 2021 te laten weten of hij nog commentaar of opmerkingen had naar aanleiding van het antwoord van Computershare.
21. Op 4 maart 2021 antwoordde de Claimant op de uitnodiging van de Geschillencommissie. Hij verzocht om een vertaling van de brief van de Geschillencommissie van 20 februari 2021 in het Nederlands en deelde mee niet in te gaan op het verzoek van Computershare om de zaak als opgelost te beschouwen.
22. Op 5 maart 2021 antwoordde de Geschillencommissie dat zij – lettend op de ermee gemoeide kosten - de gevraagde vertaling niet zou maken, omdat de brief niet de inhoud van het geschil betrof, maar alleen de procedure. Voorts deelde de Geschillencommissie mee dat in de desbetreffende brief aan Computershare werd verzocht om uiterlijk op 1 maart 2021 een inhoudelijke reactie te geven op het aanhangig gemaakte geschil en aan de Geschillencommissie alle relevante stukken toe te sturen.
23. Op 6 maart 2021 bevestigde de Claimant de ontvangst van het bericht van de Geschillencommissie van 5 maart 2021, en bevestigde hij tevens de inhoud van zijn op 4 maart 2021 gestuurde bericht.
24. Op 9 maart 2021 antwoordde Computershare per brief gedateerd 8 maart 2021 dat zij haar standpunt handhaafde.
25. Nadien op 9 maart 2021 verzocht de Claimant om een vertaling van het bericht en de brief van respectievelijk 9 maart 2021 en 8 maart 2021 in het Nederlands.
26. Op 10 maart 2021 stuurde de Geschillencommissie aan de Partijen de aankondiging dat zij Partijen zou uitnodigen voor een hoorzitting over het geschil, te houden eind maart/ begin april 2021.
27. Nadien op 10 maart 2021 stuurde Computershare een vertaling van haar brief van 8 maart 2021 in het Nederlands.
28. Op 11 maart 2021 stuurde de Claimant een inhoudelijke reactie op de brief van Computershare van 8 maart 2021.
29. Nadien op 11 maart 2021 bevestigde Computershare de ontvangst van de laatste communicatie van de Claimant en deelde zij mede dat zij haar standpunt handhaafde en de bevestiging van een datum voor de hoorzitting zou afwachten.
30. Op 23 maart 2021 verstuurde de Geschillencommissie aan de Partijen de uitnodiging voor een hoorzitting te houden op 14 april 2021 en verzocht zij de Claimant om enkele praktische gegevens.

31. Op 24 maart 2021 deelde de Claimant enige praktische gegevens mede.
32. Nadien op 24 maart 2021 stuurde Computershare een brief van 19 maart 2021 en een vertaling van die brief in het Nederlands van 24 maart 2021, waarin zij concludeerde haar eerdere standpunt te handhaven.
33. Nadien op 24 maart 2021 antwoordde de Claimant op het bericht van Computershare van die dag. Hij verzocht om een kopie van de Schikkingsovereenkomst in het Nederlands en beargumenteerde de handhaving van zijn standpunt.
34. Op 25 maart 2021 stuurde de Geschillencommissie in antwoord op het verzoek van de Claimant een link naar de op de website van FORsettlement gepubliceerde Nederlandse originele versie van de Schikkingsovereenkomst.
35. Op 30 maart 2021 antwoordde de Claimant dat hij na ontvangst van de link de Schikkingsovereenkomst had kunnen inkijken en er niet in had gevonden dat Computershare gerechtigd zou zijn om Claimanten qua tijdstip van uitbetaling verschillend te behandelen, zodat hij zijn standpunt handhaafde.
36. Op 12 april 2021 verzocht Computershare om uitstel van de hoorzitting met twee weken wegens ziekte in haar team.
37. Nadien op 12 april 2021 bevestigde de Geschillencommissie wegens de naar voren gebrachte onvoorziene omstandigheden het uitstel van de hoorzitting en vroeg zij of de Claimant op 28 april 2021 voor een hoorzitting beschikbaar zou zijn.
38. Op 13 april 2021 heeft de Claimant telefonisch zijn beschikbaarheid voor een hoorzitting op 28 april 2021 bevestigd.
39. Op 28 april 2021 heeft een hoorzitting over het geschil plaatsgevonden waaraan vertegenwoordigers van de Partijen en de leden van de Geschillencommissie hebben deelgenomen, te weten:
  - Voor de Claimant : de heer ██████████;
  - Voor de Geschillencommissie : de heren Jean-François Tossens, Dirk Smets en Harman Korte;
  - Assistentie Geschillencommissie: mevrouw Lily Kengen, mevrouw Anne-Marie Devrieze en de heer Simon Vanlaethem;
  - Voor Computershare : mevrouw Leonie Parkin, mevrouw Janainna Pietrantonio en de heer Albertus Ruiter;
  - Assistentie Computershare : de heer Axel Van Eerden.

Tijdens deze hoorzitting werd overeengekomen dat Computershare en de Claimant nog bijkomende gegevens zouden verstrekken, te weten:

Computershare: een toelichting op haar mededeling dat de Claimant zijn claim meerdere malen heeft ingediend;

De Claimant: een nadere uiteenzetting van zijn standpunt, en het bewijs dat hij het bedrag van de aan hem niet tijdig uitgekeerde vergoeding, zijnde € 1.622,87, door beleggingen zou hebben kunnen verdubbelen in de acht maanden waarin hij naar zijn oordeel te lang op uitbetaling van die vergoeding heeft moeten wachten.

40. Op 29 april 2021 heeft de Claimant naar aanleiding van de hoorzitting de argumentatie voor zijn standpunt schriftelijk uiteengezet.
41. Op 4 mei 2021 heeft de Claimant, zoals gevraagd door de Geschillencommissie tijdens de hoorzitting, zijn onderbouwing verstrekt voor de omvang van de materiële schade die hij geleden zou hebben door het tijdstip waarop zijn vergoeding is betaald.
42. Op 5 mei 2021 heeft Computershare, zoals gevraagd door de Geschillencommissie tijdens de hoorzitting, toegelicht hoe zij een Claimformulier van de Claimant per aangetekende post heeft ontvangen.
43. Nadien op 5 mei 2021 heeft de Claimant naar aanleiding van het bericht van Computershare van die dag, een bericht gestuurd waarin hij heeft uiteengezet hoe hij zijn Claimformulier naar Computershare heeft gezonden.
44. Nadien op 5 mei 2021 heeft de Geschillencommissie de Partijen meegedeeld dat zij de debatten sloot en dat zij in de loop van de maand mei een Bindend Advies zou uitbrengen.

### III. SAMENVATTING VAN HET GESCHIL

45. Het geschil betreft de vraag of de Claimant recht heeft op een vergoeding voor materiële en immateriële schade wegens het feit dat de uitbetaling van zijn vergoeding later heeft plaatsgevonden dan de uitbetaling van vergoedingen van andere claims die gelijktijdig met die van de Claimant bij Computershare zouden zijn ingediend.

### IV. STANDPUNTEN EN VERZOEKEN VAN DE PARTIJEN

#### A. De correspondentie voorafgaande aan de procedure bij de Geschillencommissie

46. De Claimant heeft per aangetekende post op 7 september 2018 een claim ingediend op naam van hemzelf en zijn echtgenote. Deze claim is door Computershare geregistreerd onder nummer [REDACTED] en volledig gehonoreerd, en de desbetreffende Vroege Uitkering van 70% van de Voorlopige Vergoeding is aan de Claimant en zijn echtgenote uitbetaald in januari 2019.
47. De Claimant heeft een op 11 september 2018 ondertekend Claimformulier dezelfde dag per aangetekende post gezonden naar het Belgische postadres van Computershare. Computershare heeft de claim geregistreerd onder nummer 129.023-1. De Claimant heeft aan de Geschillencommissie een kopie gestuurd van zijn Claimformulier van 11 september 2018



voor het houden van 819 aandelen Fortis op 21 september 2007 (o.o.b.<sup>13</sup>), voor 1.365 aandelen Fortis op 7 november 2007 (c.o.b.<sup>14</sup>), voor 1.615 aandelen Fortis op de overige voor de Schikkingsovereenkomst relevante tijdstippen en voor 1.615 aandelen als hoogste aantal aandelen Fortis gehouden in de voor de Schikkingsovereenkomst relevante periode. Computershare heeft verklaard dat zij op 4 november 2018, op 7 november 2018 en op 2 december 2018 duplicaten van het genoemde Claimformulier heeft ontvangen, met identieke ondersteunende documentatie.

48. De Claimant heeft zowel de claim genoemd bij 46., als die genoemd bij 47. in totaal viermaal ingediend. Ten gevolge hiervan beschikte de Claimant over in totaal acht registratienummers van claims. Op een verzoek van Computershare van 18 juli 2019 heeft de Claimant aan Computershare opgave gedaan van de acht nummers, waarna Computershare heeft vastgesteld welke claims als meervoudig ingediend buiten behandeling zouden blijven. Tegen het ontdebellen van één van de claims heeft de Claimant bezwaar gemaakt, dat door Computershare op 26 juli 2019 is afgewezen.
49. Tenzij anders vermeld, gaat het vervolg van dit Bindend Advies over de bij 47. genoemde claim.
50. Computershare heeft een Aanvaarding van vordering en uitkering gedateerd 26 augustus 2019 aan de Claimant gestuurd waarin vergoeding voor alle door de Claimant in zijn Claimformulier opgenomen aandelen werd toegekend, en aan de Claimant een Vroege Uitkering<sup>15</sup> van 70% van zijn Voorlopige Vergoeding werd toegekend, aangezien hij op of voor 31 december 2018 een geldig en goedgekeurd Claimformulier had ingediend. De Voorlopige Vergoeding werd vastgesteld op €2.318,39 en de Vroege Uitkering op €1.622,87. Deze Vroege Uitkering werd volgens de Claimant eind augustus 2019 aan hem uitbetaald.
51. Op 3 september 2019 heeft de Claimant een Bezwaarschrift ingediend bij Computershare tegen de Aanvaarding van vordering en uitkering van 26 augustus 2019.
52. Op 23 september 2019 heeft Computershare per e-mail de ontvangst van het Bezwaarschrift aan de Claimant bevestigd.
53. Op 24 september 2019 heeft Computershare in een schrijven getiteld "Fortisschikking: ontvangstbevestiging bezwaarschrift" het bezwaar van de Claimant van 3 september 2019 afgewezen en een uiteenzetting gegeven van de berekening van de hem toe te kennen Voorlopige Vergoeding, waarvan het totaal €2.138,39<sup>16</sup> bedroeg.

---

<sup>13</sup> Volgens bijlage 1 bij de Schikkingsovereenkomst betekent "o.o.b.": het moment waarop de handel opent op de aandelenbeurs van Amsterdam of Brussel, als relevant, op een gegeven datum.

<sup>14</sup> Volgens bijlage 1 bij de Schikkingsovereenkomst betekent "c.o.b.": het moment waarop de handel sluit op de aandelenbeurs van Amsterdam of Brussel, als relevant, op een gegeven datum.

<sup>15</sup> De aanspraak van Eligible Shareholders op een Vroege Uitkering is geregeld in artikel 4.3.6. en Bijlage 2, paragraaf 6 van de Schikkingsovereenkomst.

54. Nadien op 24 september 2019 heeft de Claimant aan Computershare de ontvangst van voornoemd bericht bevestigd, meegedeeld dat volgens hem het totaalbedrag van de aangekondigde vergoeding niet juist was en gemeld dat Computershare niet was ingegaan op het door hem op 3 september 2019 gemaakte bezwaar.
55. Met schrijven gedateerd 25 september 2019 en getiteld “Fortisschikking: ontvangstbevestiging bezwaarschrift” heeft Computershare uiteengezet dat de Claim van de Claimant onder nummer 129.023-1 volledig zou worden gehonoreerd. Opnieuw gaf Computershare een uiteenzetting van de berekening van de hem toe te kennen Voorlopige Vergoeding, waarvan het totaal nu weer - net zoals in de Aanvaarding van vordering en uitkering van 26 augustus 2019 - €2.318,39 bedroeg.
56. Op 29 september 2019 heeft de Claimant aan Computershare dankgezegd voor de in het schrijven van 25 september 2019 vervatte correctie en Computershare erop gewezen dat hij nog geen antwoord ontvangen had op zijn opmerking over gelijke behandeling van claims en de door hem gevraagde interesten als compensatie voor de niet-gelijke behandeling.
57. De Claimant heeft zonder resultaat op 25 september 2019, op 30 september 2019, op 31 oktober 2019, op 7 november 2019 en op 24 november 2019 Computershare gevraagd om in te gaan op de grond van zijn bezwaar van 3 september 2019 en op zijn verzoek tot vergoeding van de materiële en morele schade die hij zou hebben geleden door de ongelijke behandeling tussen claims die werden ingediend vóór 31 december 2018.
58. Op 31 oktober 2019 stuurde Computershare aan de Claimant een ontvangstbevestiging van diens bezwaarschrift.
59. Op 17 april 2020 heeft de Claimant een claim tot schadevergoeding ingediend bij Computershare op de grond dat zijn Voorlopige Vergoeding naar zijn zeggen acht maanden later werd uitgekeerd dan die aan andere claimanten die hun Claimformulier in dezelfde periode hadden ingediend als de Claimant. De claim tot schadevergoeding wegens late betaling stelde hij op hetzelfde bedrag als de aan hem uitbetaalde Vroege Uitkering: €1.622,87.
60. Op 17 februari 2021 stuurde Computershare aan de Claimant een “Kennisgeving van late indiening van Bezwaarschrift”. Computershare schreef hierin dat de Aanvaarding van vordering en uitkering van 26 augustus 2019 conform artikel 4.3 van het Reglement van de Geschillencommissie een termijn van 20 kalenderdagen de tijd bood voor het indienen van bezwaar, namelijk tot 16 september 2019, terwijl de Claimant, aldus Computershare, op 24 september 2019 zijn Bezwaarschrift had ingediend<sup>17</sup>. Tevens schreef Computershare dat deze

---

<sup>16</sup> De Geschillencommissie heeft vastgesteld dat dit bedrag onjuist is, vermoedelijk ten gevolge van een typefout (verwisseling van 1 en 3). Het juiste bedrag is het bedrag van € 2.318,39, als opgenomen in de Aanvaarding van vordering en uitkering van 26 augustus 2019.

<sup>17</sup> De Geschillencommissie merkt op dat de Claimant op 3 september 2019, tijdig, een Bezwaarschrift heeft ingediend tegen de Aanvaarding van vordering en uitkering van 26 augustus 2019. Klaarblijkelijk heeft

Kennisgeving een Kennisgeving van Afwijzing volgens het Reglement van de Geschillencommissie is, waartegen de Claimant binnen 30 werkdagen een geschil bij de Geschillencommissie aanhangig kan maken.

B. Standpunt van de Claimant

61. De Claimant meent recht te hebben op een vergoeding van €1.622,87 wegens morele en materiële schade die hij heeft geleden doordat hij zijn Vroege Uitkering acht maanden later heeft ontvangen dan andere claimanten, die net als hij hun claim voor 31 december 2018 bij Computershare zouden hebben ingediend.
62. De Claimant meent dat alle claimanten die voor een Vroege Uitkering in aanmerking kwamen op hetzelfde moment die uitkering hadden moeten ontvangen.
63. De Claimant stelt dat de Schikkingsovereenkomst geen bepaling bevat die het toestaat dat claimanten voor wat betreft het tijdstip van uitbetaling van de Vroege Uitkering ongelijk behandeld zouden mogen worden.
64. De Claimant voert aan dat de uitbetaling op verschillende tijdstippen een ongeoorloofde discriminatie is tussen de claimanten.
65. De Claimant heeft zijn claim tot schadevergoeding qua hoogte onderbouwd met een voorbeeld hoe hij met beleggingen in acht maanden een rendement van een veelvoud van €1.622,87 had kunnen behalen, indien hij zijn Vroege Uitkering acht maanden eerder zou hebben ontvangen en zou hebben kunnen beleggen.
66. De Claimant verzoekt de Geschillencommissie te beslissen dat hem een schadevergoeding van €1.622,87 wordt toegekend wegens latere uitbetaling van zijn Vroege Uitkering, dan Vroege Uitkeringen aan andere claimanten en de ten gevolge van die latere uitbetaling door hem geleden materiële en morele schade.

C. Standpunt van Computershare

67. Computershare heeft naar voren gebracht dat naar Nederlands recht een verplichting tot het vergoeden van rente ofwel voortvloeit uit een overeenkomst, ofwel voortvloeit uit de wet. Zij wijst erop dat de Schikkingsovereenkomst niet voorziet in een vergoeding van rente over de vastgestelde Voorlopige Vergoeding of de Definitieve Vergoeding. Voorst wijst zij erop dat op grond van de wet alleen wettelijke rente verschuldigd is wegens vertraging in de voldoening van een geldsom, als en over de periode dat de schuldenaar met de voldoening daarvan in verzuim geweest is (artikel 6:119 lid 1 BW) en dat om in verzuim te geraken met de betaling van een geldsom een duidelijke betalingstermijn nodig is die FORsettlement danwel Computershare zou hebben overschreden (waarbij zij verwijst naar artikel 6:81 BW en 6:83 sub a BW) en zij wijst erop dat de Schikkingsovereenkomst slechts voorziet in betaling aan

---

Computershare ook het bericht van de Claimant van 24 september 2019 (zie paragraaf 54) als een Bezwaar tegen de Aanvaarding van vordering en uitkering aangemerkt.

claimanten “zo snel mogelijk”, zodat FORsettlement en Computershare niet in verzuim zijn, en er dus geen wettelijke rente verschuldigd kan zijn.

68. Computershare heeft voorts naar voren gebracht, dat de Schikkingsovereenkomst niet vaststelt dat alle vroeg ingediende claims tegelijkertijd zouden worden uitgekeerd. Zij geeft aan dat een dergelijke bepaling op geen enkel moment duidelijk wordt geïmpliceerd door de Schikkingsovereenkomst of op de FORsettlement-website. Integendeel, zo stelt zij, het wordt expliciet vastgesteld in de FAQ-sectie van de FORsettlement-website dat “Computershare niet alle claims op hetzelfde ogenblik kan verwerken. Dit betekent dan ook dat de betalingen aan “early filers” in verschillende fases gebeuren...”. Computershare merkt verder op dat bepaalde claims mogelijk extra onderzoek vereisen vanwege hun complexiteit en dat daardoor de verwerkingstijd toeneemt. Als gevolg van verschillende niveaus van complexiteit, verschillende indieningsdata en het enorme aantal ontvangen claims, is het niet haalbaar om alle claims tegelijkertijd uit te betalen. Vergoedingen worden niet afzonderlijk verstrekt, maar in grotere distributies die een compensatie bevatten voor duizenden claims tegelijk.
69. Computershare heeft toegelicht dat de behandeling van de onderhavige claim vertraging heeft opgelopen doordat de Claimant vier identieke Claimformulieren met documenten heeft ingediend en Computershare iedere dubbeling afzonderlijk moest beoordelen en vergelijken met de algemene opslag van claims.
70. Computershare verzoekt de Geschillencommissie de claim tot rente- en schadevergoeding af te wijzen.

## **V. BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE**

71. Om door de Geschillencommissie in behandeling te kunnen worden genomen, moet een geschil volgens artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst bij de Geschillencommissie aanhangig worden gemaakt binnen 30 werkdagen na de Kennisgeving van Afwijzing waarin Computershare de bezwaren van de Eligible Shareholder tegen het afwijzen van zijn claim geheel of gedeeltelijk afwijst. De Geschillencommissie heeft vastgesteld dat de brief van Computershare die geldt als Kennisgeving van Afwijzing dateert van 17 februari 2021 en dat het geschil op 19 februari 2021 bij haar aanhangig is gemaakt, op grond waarvan de Geschillencommissie het geschil als tijdig ingediend in behandeling heeft genomen.
72. De Geschillencommissie houdt eraan voorts de aandacht te vestigen op het gegeven dat zij, bij de beoordeling van dit Verzoek tot Bindend Advies, net zoals bij elke andere beoordeling in het kader van haar opdracht, gehouden is door de regels, welke zijn voorgeschreven door de Schikkingsovereenkomst en door het Reglement van de Geschillencommissie.
73. De Geschillencommissie heeft vastgesteld dat de Claimant volgens de bepalingen van de Schikkingsovereenkomst en zoals gevorderd in zijn Claimformulier, als Eligible Shareholder is aangemerkt en dat aan hem een Voorlopige Vergoeding is toegekend voor alle aandelen Fortis waarvoor hij op zijn Claimformulier een vergoeding heeft geclaimd, en dat aan de Claimant een Vroege Uitkering van 70% van de Voorlopige Vergoeding is uitbetaald. Computershare

heeft al hetgeen Claimant in het Claimformulier heeft gevorderd, toegewezen. Dit onderhavige geschil ten overstaan van de Geschillencommissie heeft (slechts) betrekking op een aanvullende vergoeding tot (immateriële) schadevergoeding.

74. De Geschillencommissie stelt vast dat hetgeen de Claimant vordert niet tot de bevoegdheid van de Geschillencommissie behoort. De Schikkingsovereenkomst (artikelen 4.3.4 tot en met 4.3.8) kent aan de Geschillencommissie de (exclusieve) bevoegdheid toe om bij wijze van bindend advies te beslissen over de vraag of een claimant een Eligible Shareholder is, eventueel als Active Claimant kan worden aangemerkt en over de toewijzing van de in de Schikkingsovereenkomst geformuleerde schadevergoeding. Op het Claimformulier (Deel V) wordt de exclusieve bevoegdheid van de Geschillencommissie omschreven door verwijzing naar “de zaken die zijn uiteengezet in artikelen 4.3.4 t/m 4.3.8 van de Schikkingsovereenkomst”. Tot deze “zaken” behoort niet het beoordelen van een vordering tot schadevergoeding voor materiële en immateriële schade. Door ondertekening van het Claimformulier aanvaarden de claimanten deze (beperkte) bevoegdheid van de Geschillencommissie. De Geschillencommissie concludeert derhalve dat zij niet bevoegd is om over de door Claimant ingediende vordering tot rente- en schadevergoeding te beslissen.
75. Ten overvloede merkt de Geschillencommissie het volgende op. De Geschillencommissie heeft in de Schikkingsovereenkomst geen bepaling aangetroffen op grond waarvan de Vroege Uitkeringen aan alle Eligible Shareholders die daarvoor in aanmerking komen, gelijktijdig zouden moeten worden uitbetaald. Artikel 6.1 van Bijlage 2 van de Schikkingsovereenkomst bepaalt: *“Zo snel mogelijk nadat het Hof de Verbindendverklaring heeft afgegeven, wordt een bedrag van 70% (zeventig procent) van de Voorlopige Vergoeding (de "Vroege Uitkering") in overeenstemming met Paragraaf 8 uitbetaald aan alle Eligible Shareholders die op of vóór de Uitsluitingsdatum een geldig en goedgekeurd Claim Form hebben ingediend, welke betaling onder voorbehoud is van de Release”*. De Geschillencommissie is van mening dat dit niet impliceert dat alle Eligible Shareholders hun Vroege Uitkering op dezelfde dag moeten ontvangen. Gelijktijdige uitbetaling zou immers betekend hebben dat geen enkele Vroege Uitkering aan welke Eligible Shareholder dan ook uitbetaald zou kunnen worden tot het moment waarop Computershare de laatste nog niet afgehandelde claim zou hebben afgehandeld. Dit zou zeer onpraktisch, maar bovendien in het nadeel zijn geweest van de overgrote meerderheid van de Eligible Shareholders die zouden hebben moeten wachten op hun Vroege Uitkering door complicaties in de afhandeling van andere claims, terwijl hun eigen claim al goedgekeurd was. Ook heeft de Geschillencommissie geen principe in het Nederlands recht gevonden dat een strikte gelijkheid in de tijdstippen van uitbetaling zou opleggen. Als algemeen uitgangspunt kan naar het oordeel van de Geschillencommissie worden aanvaard dat gedifferentieerd mag worden als die differentiatie redelijkerwijs wordt gerechtvaardigd door de omstandigheden en de bijzonderheden van de claims. Dit is de interpretatie van de Geschillencommissie van *“zo snel mogelijk”* in artikel 6.1 van Bijlage 2 van de Schikkingsovereenkomst.
76. De Geschillencommissie merkt voorts op dat de door Computershare gegeven en hierboven weergegeven uitleg van waarom de claimbehandeling niet tot gelijktijdige uitbetaling van alle Vroege Uitkeringen kan leiden, haar als juist voorkomt. Verschillen in het moment waarop tot vaststelling en uitbetaling overgegaan kan worden ontstaan doordat niet alle claims gelijktijdig behandeld kunnen worden, doordat niet alle claims gelijktijdig zijn ingediend, en doordat de

doorlooptijd van de behandeling door verschillen in complexiteit en omstandigheden van de claims uiteenloopt.

77. De Geschillencommissie is ten slotte van oordeel dat de Claimant geen overtuigend bewijs heeft geleverd voor de beweerdelijk geleden materiële en immateriële schade.
78. Op grond van voorgaande vaststellingen en overwegingen komt de Geschillencommissie tot de conclusie dat de Schikkingsovereenkomst het niet toestaat dat de claim van de Claimant tot rente- of schadevergoeding wordt toegewezen.

## VI. **BESLISSING**

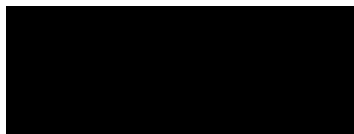
De Geschillencommissie, op grond van bovenstaande bevindingen en overwegingen:

- Verklaart zich onbevoegd om over de claim van de Claimant tot betaling van een vergoeding wegens schade door latere uitbetaling van zijn Vroege Uitkering dan de uitbetalingen aan andere claimanten die voor een Vroege Uitkering in aanmerking kwamen, te beslissen; en
- Besluit dat het onderhavige Bindend Advies wordt gepubliceerd in een geanonimiseerde vorm (voor wat betreft de naam van de Claimant) op [www.FORsettlement.com](http://www.FORsettlement.com).

Dit Bindend Advies wordt uitgebracht in vier originele, identieke versies, één voor elk van de Partijen, één voor FORsettlement, en één voor de Geschillencommissie.

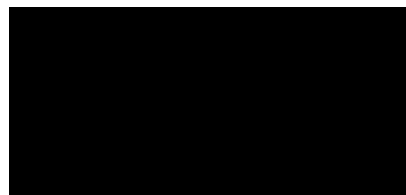
Aldus uitgebracht op 21 juni 2021

De Geschillencommissie:



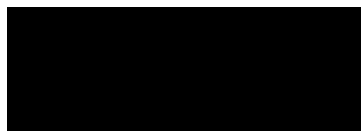
---

Harman Korte



---

Dirk Smets



---

Jean-François Tossens