

Geschillencommissie voor de Fortis-schikkingsovereenkomst
p/a Tossens Goldman Gonne
IT Tower Avenue Louise 480/18, 1050 Brussels Belgium
Tel. +32 2 895 30 70 – Fax +32 2 895 30 71

BINDEND ADVIES

ex Artikelen 7:900 e.v. van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek
in overeenstemming met Artikel 4.3.5. van de Schikkingsovereenkomst

in het geschil tussen

Mevrouw [REDACTED]
Vertegenwoordigd door mr. Jan Seghers

Hierna genoemd de "**Claimante**"

en

Computershare Investor Services PLC
Vertegenwoordigd door mr. Stan Putter

Hierna genoemd "**Computershare**"

Tezamen genoemd "**Partijen**"

in aanwezigheid van

Stichting FORsettlement
Vertegenwoordigd door mr. Margriet de Boer

Hierna genoemd "**FORsettlement**"

De Geschillencommissie:

de heer Harman KORTE
de heer Dirk SMETS
de heer Jean-François TOSSENS

20 MEI 2021

INHOUDSOPGAVE

I.	INLEIDING	3
A.	DE PARTIJEN	3
B.	STICHTING FORSETTLEMENT	3
C.	SAMENSTELLING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE	3
D.	DE HISTORISCHE CONTEXT EN DE ACHTERGROND VAN DE PROCEDURE VOOR HET GESCHIL	3
C.1	<i>De Gebeurtenissen</i>	3
C.2	<i>Het proces van bemiddeling</i>	4
C.3	<i>De Schikkingsovereenkomst</i>	4
C.4	<i>De Geschillencommissie</i>	5
II.	BESCHRIJVING VAN HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE	5
III.	SAMENVATTING VAN HET GESCHIL	8
IV.	STANDPUNTEN EN VERZOEKEN VAN DE PARTIJEN	10
A.	STANDPUNT VAN DE CLAIMANTE	10
B.	STANDPUNT VAN COMPUTERSHARE	10
C.	STANDPUNT VAN FORSETTLEMENT	12
V.	BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE	13
A.	INZAKE DE BEVOEGDHEID VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE OM VAN HET GESCHIL KENNIS TE NEMEN EN DE ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING VAN CLAIMANTE	13
B.	INZAKE DE WETTELIJKE BASIS VAN DE DOOR ARTIKEL 4.3 VAN DE DISPUTE COMMITTEE REGULATIONS VOORGESCHREVEN TERMIJN (VRAGEN VAN GESCHILLENCOMMISSIE 22.03.2021)	14
C.	INZAKE ONTVANGST VAN DE BRIEVEN VAN COMPUTERSHARE DOOR DE CLAIMANTE	16
D.	INZAKE ONTVANGST VAN DE BRIEF VAN DE CLAIMANTE DOOR COMPUTERSHARE	17
VI.	BESLISSING	19

I. INLEIDING

A. De Partijen

1. De Claimante is Mevrouw ██████████, wonende ██████████, België (de *Claimante*). Mevrouw ██████████ is vertegenwoordigd in dit geschil door mr. Jan Seghers.
2. Computershare Investor Services PLC is een onderneming onder de wet- en regelgeving van het Verenigd Koninkrijk, handelend als Claims Administrator voor de Fortisschikkingsovereenkomst en, in die hoedanigheid, geregistreerd als kantoorhoudend per adres PO Box 82 The Pavilions Bridgwater Road Bristol BS99 7NH Verenigd Koninkrijk (*Computershare*)¹. Computershare is vertegenwoordigd door haar raadsman mr. Stan Putter.

B. Stichting FORsettlement

3. Stichting FORsettlement (*FORsettlement*) is een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 65740599. In dit geschil is FORsettlement vertegenwoordigd door haar raadsvrouw, mr. Margriet de Boer.
4. Op 11 januari 2021 is FORsettlement in het dispuut tussengekomen teneinde haar zienswijze aangaande bepaalde aspecten van het dispuut te delen².

C. Samenstelling van de Geschillencommissie

5. De Geschillencommissie bestaat uit vijf leden³. Artikel 3.1 van haar Reglement⁴ schrijft voor: *“Elk geschil dat aan de Geschillencommissie wordt voorgelegd zal worden beslecht door een combinatie van drie leden”*.
6. Voor het onderhavige geschil bestaat deze combinatie uit de volgende leden: de heer Harman Korte, de heer Dirk Smets en de heer Jean-François Tossens.

D. De historische context en de achtergrond van de procedure voor het geschil

C.1 *De Gebeurtenissen*

7. In 2007 en 2008 hebben Fortis N.V. (na 30 april 2010, Ageas N.V.), een onderneming onder Nederlands recht en Fortis S.A./N.V. (na 30 april 2010, Ageas S.A./N.V.), een onderneming

¹ Computershare is, in gevolge artikel 4.2 van de Schikkingsovereenkomst, aangesteld tot Claims Administrator.

² In haar Bindend Advies 2019/0003 van 6 februari 2020 heeft de Geschillencommissie geoordeeld dat zij, als enige, de bevoegdheid en vrijheid heeft om – zo zij dit nuttig of nodig acht - anderen dan de Partijen uit te nodigen of toe te laten in de procedure, om observaties te delen of een bepaald inzicht te verschaffen (Zie Bindend Advies 6 februari 2020, pp. 13-15, gepubliceerd op de website www.FORsettlement.com in “documenten”).

³ De Geschillencommissie bestaat uit de volgende leden: mevrouw Henriëtte Bast (vanaf 30 april 2021), de heer Harman Korte (vanaf het begin), mevrouw Alexandra Schlupe (vanaf 30 april 2021), de heer Dirk Smets (vanaf het begin) en de heer Jean-François Tossens (vanaf het begin). De heer Marc Loth was ook lid van de Geschillencommissie (vanaf het begin tot 18 november 2020).

⁴ Het Reglement van de Geschillencommissie kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement: www.FORsettlement.com.

onder Belgisch recht (de **Fortis Group** of **Ageas**) bepaalde activiteiten ondernomen die volgens bepaalde aantijgingen, in strijd zouden zijn geweest met de Belgische en Nederlandse wet- en regelgeving (de **Gebeurtenissen**).

8. Als gevolg van deze aantijgingen werden zowel in Nederland als in België civielrechtelijke claims ingediend en gerechtelijke procedures gestart door onder anderen de VEB⁵, SICAF⁶ en FortisEffect⁷ (alle in Nederland), en door Deminor⁸ en een groep van beleggers geadviseerd en gecoördineerd door Deminor (in België).

C.2 *Het proces van bemiddeling*

9. Op 8 oktober 2015 ging, op basis van een bemiddelingsovereenkomst, een bemiddelingsproces van start tussen de voornoemde eisers, Ageas en de Stichting FORsettlement⁹ (**FORsettlement**).
10. Uit dit bemiddelingsproces kwam voort dat Ageas bereid was, zonder te erkennen dat zij bij enig foutief gedrag betrokken is of is geweest, of dat zij enige wet- of regelgeving heeft overtreden, of dat enige persoon die aandelen hield in de Fortis Group in 2007 of 2008 enige voor vergoeding in aanmerking komende schade zou hebben geleden, alle vorderingen te schikken die enige persoon die een of meerdere aandelen in de Fortis Group hield op enig moment tussen 28 februari 2007 c.o.b.¹⁰ en 14 oktober 2008 c.o.b. (de **Eligible Shareholders**), heeft gehad, heeft, of in de toekomst mocht hebben in verband met de Gebeurtenissen tegen Ageas, haar bestuurders en enige andere partijen.

C.3 *De Schikkingsovereenkomst*¹¹

11. Bovengenoemde uitkomst van de bemiddeling is vervolgens op 13 april 2018 ingebed in een formele schikkingsovereenkomst tussen Ageas, de VEB, Deminor, de SICAF, FortisEffect en FORsettlement (de Schikkingsovereenkomst)¹². Volgens de Schikkingsovereenkomst heeft iedere Eligible Shareholder aanspraak op een bepaalde vergoeding (een gedeelte van het Schikkingsbedrag), waarvan de toedeling onder toezicht staat van de Claims Administrator en de Geschillencommissie. De Schikkingsovereenkomst is algemeen verbindend verklaard door het Gerechtshof te Amsterdam op 13 juli 2018.

⁵ *Vereniging van Effectenbezitters*, een vereniging naar Nederlands recht, met zetel in Den Haag, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 40408053 (**VEB**).

⁶ *Stichting Investor Claims Against FORTIS*, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 50975625 (**SICAF**).

⁷ *Stichting FortisEffect*, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Utrecht, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 30249138 (**FortisEffect**).

⁸ *DRS Belgium CVBA*, een coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid naar Belgisch recht, met zetel in Brussel, België, en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer 0452.511.928 (**Deminor**).

⁹ Een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 65740599.

¹⁰ Volgens bijlage 1 bij de Schikkingsovereenkomst betekent "c.o.b.": het moment waarop de handel sluit op de aandelenbeurs van Amsterdam of Brussel, als relevant, op een gegeven datum.

¹¹ De Schikkingsovereenkomst kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement: www.forsettlement.com.

¹² Tenzij in dit Bindend Advies anders aangegeven, hebben termen met een hoofdletter in dit advies dezelfde betekenis als hoe dit termen in de Schikkingsovereenkomst gedefinieerd zijn.

12. Computershare is door de Stichting benoemd tot Claims Administrator. Zij heeft tot taak om een onafhankelijke beoordeling te maken of iemand die een Claimformulier indient, volgens de Schikkingsovereenkomst een aanspraak heeft op een vergoeding, en om namens Ageas de vergoeding te betalen aan de Eligible Shareholder die een Claimformulier voor een geldige claim heeft ingediend.

C.4 De Geschillencommissie

13. De Schikkingsovereenkomst bepaalt ook dat er een Geschillencommissie moet zijn. Volgens artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst kunnen Eligible Shareholders geschillen voorleggen aan de Geschillencommissie *“ter definitieve beslechting in de vorm van een bindend advies naar Nederlands recht”*.
14. Het Bindend Advies dat de Geschillencommissie zal uitbrengen in overeenstemming met het voorgaande is een specifieke vorm van geschillenbeslechting die is geregeld in artikel 7:900 van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek (**BW**), waarbij de partijen in een geschil een derde partij de beslechting van het geschil toevertrouwen. Volgens artikel 4.17 van het Reglement van de Geschillencommissie moet het bindend advies worden vastgesteld in overeenstemming met het Nederlands recht, met wat bepaald is in de Schikkingsovereenkomst, met het Reglement van de Geschillencommissie en, indien relevant, in overeenstemming met andere rechtsregels of enige van toepassing zijnde handelsgebruiken, die de Geschillencommissie toepasselijk acht in het licht van de aard van het geschil. Artikel 10.1 van de Schikkingsovereenkomst bepaalt dat ook op die overeenkomst zelf bij uitsluiting Nederlands recht van toepassing is.
15. Het Reglement van de Geschillencommissie dat het functioneren van de Geschillencommissie regelt, als ook de procedure volgens welke een geschil door de Geschillencommissie wordt behandeld, is openbaar gemaakt¹³.

II. BESCHRIJVING VAN HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE

16. Op 16 november 2020 heeft de raadsman van de Claimante per e-mail namens de Claimante een procedure aanhangig gemaakt bij de Geschillencommissie tegen het besluit van Computershare van 2 november 2020 tot afwijzing van het bezwaar van de Claimante tegen de afwijzing van haar claim als niet tijdig ingediend.
17. Op 17 november 2020 heeft de Geschillencommissie de ontvangst bevestigd en de raadsman van de Claimante verzocht om een kopie van het ontbrekende claimformulier.
18. Op 17 november 2020 heeft de raadsman van de Claimante aan de Geschillencommissie geantwoord dat de Claimante niet beschikt over een kopie van het claimformulier.

¹³ Het Reglement van de Geschillencommissie kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement: www.FORsettlement.com.

19. Op 18 november 2020 heeft de Geschillencommissie aan Computershare verzocht haar en de Claimante om op uiterlijk 27 november toe te sturen: de zienswijze van Computershare op het geschil, alle relevante informatie, alsmede een kopie van alle relevante documenten betreffende de claim van de Claimante.
20. Op 27 november 2020 heeft Computershare voldaan aan het verzoek van de Geschillencommissie en medegedeeld dat zij de zaak als afgesloten beschouwd omdat de Claimante niet tijdig bezwaar heeft gemaakt tegen de definitieve afwijzing van haar claim.
21. Op 28 november 2020 heeft de raadsman van de Claimante aan de Geschillencommissie met kopie aan Computershare gereageerd op het schrijven van Computershare van 27 november 2020.
22. Op 3 december 2020 heeft de Geschillencommissie Computershare uitgenodigd om naar aanleiding van het schrijven namens de Claimante van 28 november 2020 op uiterlijk 11 december 2020 schriftelijk haar eventuele verdere commentaar op de zaak te geven.
23. Op 6 december 2020 heeft Computershare de ontvangst van het schrijven namens de Claimante van 28 november 2020 en van de uitnodiging van de Geschillencommissie bevestigd en aangekondigd dat zij spoedig met een reactie zal komen. Tevens heeft Computershare medegedeeld welk adres zij van de Claimante heeft.
24. Op 11 december 2020 heeft Computershare de aangekondigde reactie op de uitnodiging van de Geschillencommissie aan de Geschillencommissie en de Claimante doen toekomen, met in de bijlage kopieën van vier aan Claimante toegezonden brieven van Computershare.
25. Op 14 december 2020 heeft de raadsman van de Claimante aan de Geschillencommissie geschreven dat de Claimante en een zoon van de Claimante de aan haar gerichte brieven van Computershare zoals toegezonden bij het schrijven van Computershare van 11 december 2020, voordien niet hadden gezien en dat zijn cliënte bereid is daaromtrent een verklaring op eer af te leggen.
26. Op 17 december 2020 heeft de Geschillencommissie aan de raadsman van de Claimante en Computershare aangekondigd een hoorzitting te zullen houden over het onderhavige geschil.
27. Op 23 december 2020 heeft de raadsman van de Claimante een aanvullend document over het geschil aan de Geschillencommissie en Computershare toegezonden.
28. Op 11 januari 2021 heeft mr. Margriet de Boer namens FORsettlement een brief met opmerkingen over het dispuut aan de Geschillencommissie gezonden.
29. Op 11 januari 2021 heeft mr. Stan Putter namens Computershare een aanvullende memorie aan de Geschillencommissie gezonden.
30. Op 21 januari 2021 heeft de Geschillencommissie de ontvangst van de onder 28. en 29. genoemde documenten bevestigd en Partijen en FORsettlement uitgenodigd voor een *case management*-overleg.

31. Op 2 februari 2021 heeft een *case management*-overleg in een videoconferentie plaatsgevonden waaraan vertegenwoordigers van de Partijen en FORsettlement en de leden van de Geschillencommissie hebben deelgenomen.
32. Op 12 februari 2021 heeft een hoorzitting over het geschil plaatsgevonden waaraan vertegenwoordigers van de Partijen en van FORsettlement en de leden van de Geschillencommissie hebben deelgenomen, te weten:
 - Voor de Claimante : mevrouw ██████████ en haar zoon ██████████, en mr. Jan Seghers;
 - Voor de Geschillencommissie : de heren Jean-François Tossens, Dirk Smets en Harman Korte;
 - Assistentie Geschillencommissie : mevrouw Lily Kengen en mevrouw Anne-Marie Devrieze;
 - Voor Computershare : mevrouw Leonie Parkin, mevrouw Janainna Pietrantonio en de heer Albertus Ruiten;
 - Assistentie Computershare : de heer Axel Van Eerden;
 - Voor FORsettlement : mr. Margriet de Boer en mr. Yves Herinckx.
33. Op 13 februari 2021 heeft mr. Jan Seghers namens de Claimante, zoals afgesproken tijdens de hoorzitting van de dag voordien, gegevens verstrekt aan de Geschillencommissie, Computershare en FORsettlement, om Computershare in staat te stellen de geluidsopname te vinden van het telefoongesprek dat hij op 26 oktober 2020 heeft gevoerd met Computershare.
34. Op 17 februari 2021 heeft mr. Stan Putter namens Computershare de geluidsopname van genoemde telefoongesprek van 26 oktober 2020, alsmede een transcriptie van de geluidsopname, voorzien van een Engelse vertaling, aan de Geschillencommissie, de Claimante en FORsettlement toegezonden. In zijn begeleidend bericht heeft hij aan de Claimante verzocht om als eerste haar observaties over de inhoud van het telefoongesprek te geven.
35. Nadien op 17 februari 2021 heeft mr. Jan Seghers namens de Claimante aan Computershare verzocht als eerste haar observaties over de inhoud van het telefoongesprek te geven.
36. Nadien op 17 februari 2021 heeft de Geschillencommissie de ontvangst van de transcriptie van geluidsopname van het genoemde telefoongesprek bevestigd, en aan de Claimante verzocht als eerste haar commentaar te geven op uiterlijk 23 februari 2021, en aan Computershare verzocht daarop op uiterlijk 1 maart 2021 te antwoorden.
37. Op 22 februari 2021 heeft mr. Jan Seghers namens de Claimante schriftelijk de gevraagde observaties gestuurd aan de Geschillencommissie, Computershare en FORsettlement.
38. Op 23 februari 2021 heeft mr. Stan Putter namens Computershare schriftelijk de gevraagde observaties gestuurd aan de Geschillencommissie, de Claimante en FORsettlement.
39. Op 2 maart 2021 heeft de Geschillencommissie de ontvangst van de observaties bevestigd en de debatten gesloten.

40. Op 22 maart 2021 heeft de Geschillencommissie de debatten heropend en bijkomende vragen gesteld aan de Partijen en aan FORsettlement. De Geschillencommissie heeft de Partijen en FORsettlement verzocht te antwoorden op uiterlijk 2 april 2021 en uiterlijk op dezelfde datum aan te geven of zij al dan niet om een hoorzitting verzoeken, beperkt tot deze punten.
41. Op 24 maart 2021 heeft mr. Jan Seghers namens de Claimante schriftelijk de gevraagde antwoorden gestuurd aan de Geschillencommissie, Computershare en FORsettlement.
42. Op 2 april 2021 hebben mr. Stan Putter namens Computershare en mr. Margriet de Boer namens FORsettlement schriftelijk de gevraagde antwoorden gestuurd aan de Geschillencommissie, de Claimante en respectievelijk FORsettlement en Computershare.
43. Op 3 april 2021 heeft de Geschillencommissie de ontvangst van de opmerkingen bevestigd en opgemerkt dat geen van de Partijen noch FORsettlement om een hoorzitting had verzocht.
44. Op 30 april 2021, heeft de Geschillencommissie de debatten opnieuw gesloten.

III. SAMENVATTING VAN HET GESCHIL

45. De Claimante heeft per post een claimformulier aan Computershare toegezonden, waarin zij aangeeft bij de aanvang van periode 1 van de Schikkingsovereenkomst 4.322 aandelen Fortis te hebben gehouden, en op de overige voor de Schikkingsovereenkomst relevante data 32.754 aandelen Fortis te hebben gehouden. Blijkens de datumstempel op de enveloppe heeft Computershare deze op 17 december 2018 ontvangen.
46. Volgens Computershare heeft zij een bevestiging van ontvangst van deze claim op 8 februari 2019 per gewone post aan de Claimante gestuurd naar haar adres als aangetroffen op de enveloppe van het claimformulier (te weten [REDACTED], België), dit omdat de adresgegevens in het formulier zelf ontbraken. De Claimante ontkent deze bevestiging te hebben ontvangen.
47. Volgens Computershare heeft zij op 8 augustus 2019 per gewone post aan de Claimante een Kennisgeving van Tekortkoming(en) ("*Notice of Deficiency*") gestuurd naar hetzelfde adres. De Claimante ontkent ook deze tweede brief te hebben ontvangen.
48. Volgens Computershare heeft zij op 12 maart 2020 per gewone post aan de Claimante een Vaststelling van Afwijzing ("*Determination of Rejection*") gestuurd naar hetzelfde adres, met het verzoek uiterlijk op 11 april 2020 een eventuele Kennisgeving van Onenigheid toe te sturen. De Claimante ontkent eveneens deze derde brief te hebben ontvangen.
49. Volgens de Claimante heeft haar raadsman namens haar op 4 juni 2020 per aangetekende en gewone post een brief gezonden aan Computershare naar het postbusadres te Mechelen met de mededeling dat de Claimante nog geen compensatie ontvangen had en het verzoek de Claimante te berichten wanneer betaling zou plaatsgrijpen. Computershare ontkent deze brief ontvangen te hebben.

50. Omdat de instructie voor de opgave van bankgegevens was aangescherpt, zond Computershare volgens haar administratie op 5 juni 2020 per gewone post aan de Claimante een tweede Vaststelling van Afwijzing naar hetzelfde adres, met het verzoek een eventueel Bezwaarschrift uiterlijk op 25 juni 2020 toe te sturen. De Claimante ontkent deze vierde brief ontvangen te hebben.
51. Raadsman van de Claimante heeft op 28 september 2020 per e-mail een rappel gestuurd aan Computershare omdat de brief van 4 juni 2020 onbeantwoord was gebleven. Op deze email heeft Computershare niet gereageerd.
52. Raadsman van de Claimante heeft op 26 oktober 2020 Computershare opgebeld. Uit dat telefoongesprek bleek voor de Claimante dat haar claim tekortkomingen had. Tijdens dit telefoongesprek kwam de beweerdelijke laattijdigheid van de reactie van de Claimante niet aan de orde.
53. Op 28 oktober 2020 heeft haar raadsman, teneinde de tekortkomingen op te lossen, namens de Claimante aanvullende documentatie en informatie aan Computershare toegezonden.
54. Op 2 november 2020 heeft Computershare aan de Claimante een “*Afwijzing van uw onenigheid als niet tijdig ingediend*” gericht omdat “*u uw kennisgeving van onenigheid niet op of voor 16/07/2020 heeft ingediend*”. De Geschillencommissie stelt vast dat de genoemde datum van 16 juli 2020 afwijkt van de datum van 25 juni 2020 in de tweede Vaststelling van Afwijzing¹⁴, zonder dat zij daarvoor een toelichting in dit dossier heeft aangetroffen.
55. In geschil is:
- a. Of de Geschillencommissie bevoegd is van het geschil kennis te nemen;
 - b. Of de vordering van de Claimante *in casu* ontvankelijk is;
 - c. Of de Claimante geacht moet worden de volgende berichten van Computershare te hebben ontvangen: Ontvangstbevestiging van haar claim in de Fortis schikkingsovereenkomst ongedateerd; Kennisgeving van Tekortkoming(en) d.d. 8 augustus 2019; Vaststelling van Afwijzing d.d. 12 maart 2020; Vaststelling van Afwijzing d.d. 5 juni 2020;
 - d. Of Computershare moet worden geacht te hebben ontvangen de brief namens de Claimante van 4 juni 2020 per aangetekende en gewone post verzonden aan het postbusadres van Computershare, met de mededeling dat de Claimante nog geen compensatie ontvangen had en het verzoek de Claimante te berichten wanneer betaling zou plaatsgrijpen;
 - e. Of de claim van de Claimante moet worden gehonoreerd.
56. In geschil zijn ook enkele aangelegenheden waarover de Geschillencommissie op 22 maart 2021 enige vragen aan de Partijen en FORsettlement heeft gesteld. Met haar vragen van 22 maart 2021, heeft de Geschillencommissie inhoudelijk aan de orde gesteld of de regels die zijn vervat in artikelen 4.3. en 4.4 van het Reglement van de Geschillencommissie, zodanig kunnen worden geïnterpreteerd dat zij verenigbaar zijn met de Schikkingsovereenkomst.

¹⁴ Vide randnummer 50.

IV. STANDPUNTEN EN VERZOEKEN VAN DE PARTIJEN

A. Standpunt van de Claimante

57. De Claimante stelt dat zij de berichten van Computershare over de ontvangst en tekortkomingen van haar claim (Ontvangstbevestiging van haar claim in de Fortis schikkingsovereenkomst ongedateerd; Kennisgeving van Tekortkoming(en) d.d. 8 augustus 2019; Vaststelling van Afwijzing d.d. 12 maart 2020; Vaststelling van Afwijzing d.d. 5 juni 2020) niet ontvangen heeft. De Claimante stelt dat zij van de inhoud van die brieven pas heeft kunnen kennisnemen nadat Computershare die op 11 december 2020 naar aanleiding van het verzoek daartoe van de Geschillencommissie had toegezonden. De Claimante heeft aangeboden op eer te verklaren dat zij genoemde brieven niet ontvangen heeft.
58. Pas uit het telefoongesprek dat haar raadsman op 26 oktober 2020 met Computershare voerde bleek de Claimante dat haar claim tekortkomingen had. Op 28 oktober 2020 heeft haar raadsman teneinde de tekortkomingen op te lossen, aanvullende documentatie en informatie aan Computershare toegezonden.
59. De Claimante meent dat haar claim gehonoreerd moet worden, nu de tekortkomingen door toezending van aanvullende informatie en documenten op 28 oktober 2020 zijn weggenomen.
60. De Claimante verzoekt de Geschillencommissie te beslissen dat haar geschil ontvankelijk is en dat het besluit van Computershare van 2 november 2020 tot afwijzing van het bezwaar van de Claimante tegen de afwijzing van haar claim als niet tijdig ingediend, wordt vernietigd.
61. In zijn antwoord op de door de Geschillencommissie op 22 maart 2021 aan de Partijen en FORsettlement gestelde vragen legt de raadsman van Claimante de nadruk op de verschoonbaarheid van het gedrag van Claimante. Hij verwijst daarbij naar artikel 6:11 van de Nederlandse Algemene Wet Bestuursrecht dat bepaalt: "*Ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift blijft niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest*". Raadsman wijst erop dat deze bepaling zich situeert in het bestuursrecht, doch dat er "*een mooie analogie kan worden gemaakt naar dit dossier*".

B. Standpunt van Computershare

62. Computershare stelt zich op het standpunt dat uit de toepasselijke regels volgt dat het geschil dat de Claimante heeft voorgelegd is uitgezonderd van een contractuele beroepsmogelijkheid¹⁵.
63. Computershare stelt zich voorts op het standpunt dat uit de toepasselijke regels volgt dat indien zou worden geoordeeld dat de Geschillencommissie het geschil inhoudelijk kan beslissen, dat de vordering van de Claimante dan niet-ontvankelijk verklaard dient te worden, omdat de termijnoverschrijding om in beroep te komen tegen de beslissing van Computershare niet verschoonbaar is¹⁶.

¹⁵ Inbreng namens Computershare van 11 januari 2021, paragraaf 1.3 (a).

¹⁶ *Ibid.*, paragraaf 1.3 (b).

64. Computershare stelt dat omdat in de Schikkingsovereenkomst de datum van verzending van een beslissing doorslaggevend is ten aanzien van het aanvangen van een periode om op te komen tegen die beslissing, er sprake is van een partijovereenkomst die men ook als een bewijslastverdeling kan beschouwen, om een verzendtheorie toe te passen¹⁷ en dat er derhalve geen rechtsgrond is om aan te sluiten bij een (genuanceerde) ontvangsttheorie die men (bijv. op basis van artikel 3:37 BW) zou kunnen overwegen toe te passen¹⁸.
65. Computershare stelt dat zij afdoende heeft aangetoond dat zij de betreffende brieven aan de Claimante, waaronder de Vaststelling van Afwijzing van 5 juni 2020, heeft verstuurd¹⁹.
66. Computershare stelt dat – ook als de genuanceerde ontvangsttheorie zou worden toegepast – afdoende bewijs is geleverd dat de brieven de Claimante hebben bereikt, omdat Computershare afdoende bewijs van verzending naar het juiste adres heeft geleverd en de Claimante in verweer niets meer heeft gedaan dan de ontvangst van de brieven te ontkennen²⁰.
67. Computershare heeft tijdens de hoorzitting verklaard dat zij de brief van de raadsman van de Claimante van 4 juni 2020 niet heeft ontvangen. Zij stelt dat zij die brief niet kon ontvangen, omdat deze per aangetekende post is verstuurd. Dat zij aangetekende post niet kon ontvangen, heeft zij bij alle uitingen van haar postadressen uitdrukkelijk vermeld, aldus Computershare. De eventuele gevolgen van het feit dat die brief Computershare niet heeft bereikt, komen daarom voor rekening van de Claimante.
68. Computershare heeft zich tijdens de hoorzitting overigens op het standpunt gesteld dat de brief van 4 juni 2021 van de raadsman van de Claimante niet als een bezwaarschrift tegen de kennisgeving van de afwijzing van haar claim kan worden aangemerkt, nu deze brief slechts een verzoek om informatie bevat.
69. Computershare verzoekt de Geschillencommissie:
- a. Primair: zich onbevoegd te verklaren kennis te nemen van het geschil en
 - b. Subsidiair: de vordering van de Claimante niet-ontvankelijk te verklaren.
70. In zijn antwoord op de door de Geschillencommissie op 22 maart 2021 aan de Partijen en FORsettlement gestelde vragen bracht de raadsman van Computershare onder meer naar voren dat het Gerechtshof Amsterdam de Schikkingsovereenkomst heeft goedgekeurd en daarmee heeft bevestigd dat deze aan de wettelijke eisen voldoet. Hij bracht daarbij naar voren dat het Gerechtshof er dan ook mee heeft ingestemd dat FORsettlement in samenspraak met de Geschillencommissie een reglement zou opstellen met nadere onderwerpen die de Geschillencommissie aangaan. Voorst bracht hij naar voren dat het Claimformulier dat in concept aan het Gerechtshof is voorgelegd en door de algemeenverbindendverklaring is goedgekeurd, de verplichting voor claimanten bevat om in te stemmen met onder meer het Reglement van de Geschillencommissie en haar bevoegdheid. Hij meent dat het Gerechtshof door het Claimformulier goed te keuren, de mogelijkheid heeft geboden dat er bepalingen

¹⁷ *Ibid.*, paragraaf 3.20.

¹⁸ *Ibid.*, paragraaf 3.23.

¹⁹ *Ibid.*, paragraaf 4.13.

²⁰ *Ibid.* paragraaf 4.19.

zouden gelden in het Reglement van de Geschillencommissie voor de te voeren procedure ten overstaan van Computershare en de Geschillencommissie, en dat de instemming van claimanten die volgt uit hun ondertekening van het Claimformulier kan worden beschouwd als een nadere overeenstemming waaraan de claimanten dan contractueel als procesafpraak zijn gebonden.

C. Standpunt van FORsettlement

71. FORsettlement stelt dat het voor de voortgang van de afwikkeling van de Schikkingsovereenkomst van fundamenteel belang is dat de procedurevoorschriften en termijnen uniform en strikt worden toegepast. FORsettlement stelt niet het risico te kunnen nemen over te gaan tot uitbetaling van ca. 300.000 claims tot een bedrag van EUR 1.3 miljard, als de mogelijkheid bestaat dat claims die in overeenstemming met de procedure volgens de Schikkingsovereenkomst definitief zijn afgewezen, achteraf toch kunnen herleven.
72. FORsettlement wijst op het op grond van de Schikkingsovereenkomst toepasselijke Nederlandse recht en stelt dat een relevante bepaling van Nederlands recht de zogenoemde "ontvangsttheorie" is, die besloten ligt in artikel 3:37 lid 3 BW²¹. FORsettlement wijst erop dat de bewijsregels zoals deze gelden voor het geding bij de gewone Nederlandse rechter niet rechtstreeks van toepassing zijn op de onderhavige bindend-advies-procedure, maar als de hoofdregel daarvan zou worden toegepast, de partij die zich beroept op de rechtsgevolgen van een verklaring in beginsel de bewijslast draagt, dat de verklaring de geadresseerde heeft bereikt²².
73. FORsettlement verwijst naar vaste rechtspraak volgens welke – verkort weergegeven - als uitgangspunt geldt dat een schriftelijke verklaring de geadresseerde heeft bereikt indien de verklaring op het adres van geadresseerde is aangekomen, en volgens welke – indien de ontvangst wordt betwist – de afzender in beginsel feiten en omstandigheden dient te stellen en zo nodig te bewijzen waaruit volgt dat de verklaring door hem is verzonden naar een adres waarvan hij redelijkerwijs mocht aannemen dat de geadresseerde daar kon worden bereikt, en dat de verklaring daar is aangekomen²³.
74. FORsettlement heeft er ook op gewezen dat blijkens de tweede zin van artikel 3:37 lid 3 BW een verklaring werking kan hebben als het feit dat de verklaring de geadresseerde niet of niet tijdig heeft bereikt, het gevolg is van een eigen handeling van geadresseerde of van andere omstandigheden die zijn persoon betreffen en rechtvaardigen dat hij het nadeel draagt²⁴.
75. FORsettlement heeft ten slotte over het toepasselijke recht naar voren gebracht dat in rechtspraak de toepassing van artikel 3:37 lid 3 BW wordt ingekleurd door de omstandigheden van het geval, en heeft uitspraken aangehaald met elementen die zij vergelijkbaar acht met die van het onderhavige geschil²⁵.

²¹ Inbreng namens FORsettlement van 11 januari 2021, randnummer 7.

²² *Ibid.*, randnummer 8.

²³ *Ibid.*, randnummer 9.

²⁴ *Ibid.*, randnummer 10.

²⁵ *Ibid.*, randnummers 11. en 12.

76. FORsettlement betoogt dat voor zover de bewijslast voor de stelling dat de Claimante de brieven van Computershare heeft ontvangen, op Computershare rust, op voorhand moet worden aangenomen dat zij aan die bewijslast heeft voldaan, doordat zij onbetwist de brieven van het juiste adres heeft voorzien en zij uitvoerig heeft toegelicht dat uit haar postregistratiesysteem blijkt dat zij daadwerkelijk verzonden zijn en niet geretourneerd zijn²⁶.
77. FORsettlement wijst erop dat tegenover het bewijs van Computershare slechts de ontkenning van de Claimante staat, dat zij de vier brieven ontvangen heeft, en zij beoordeelt het aanbod van de Claimante om daarover een verklaring op eer af te leggen als onvoldoende, verwijzend naar het belang dat de Claimante als partij bij die verklaring heeft, en naar enige bijzonderheden betreffende de Claimante²⁷.
78. FORsettlement verzoekt de Geschillencommissie om de vordering van de Claimante in het geschil niet ontvankelijk te verklaren, dan wel haar beroep ongegrond te verklaren.
79. In haar antwoord op de door de Geschillencommissie op 22 maart 2021 aan de Partijen en FORsettlement gestelde vragen heeft de raadvrouw van FORsettlement naar voren gebracht dat het niet juist zou zijn om uit te gaan van de veronderstelling dat het niet mogelijk zou zijn om naast datgene wat in de Schikkingsovereenkomst uitdrukkelijk is bepaald, in het kader van de afwikkeling van de Schikking nadere regels te stellen of termijnen te stellen voor de afhandeling van de claims. Zij wees erop dat de precieze wijze van uitvoering en afwikkeling van de schikking in de Schikkingsovereenkomst niet uitputtend geregeld is, en dat dat in het kader van de Wet Collectieve Afhandeling Massaschade ook niet vereist is, en ook niet praktisch is. Zij stelde dat het feit dat een specifieke bepaling in het Reglement van de Geschillencommissie niet rechtstreeks te herleiden is tot een bepaling in de Schikkingsovereenkomst, niet met zich brengt dat die bepaling niet geldig is, mits die bepaling past binnen het kader en de uitgangspunten van de Schikkingsovereenkomst, en Eligible Shareholders ermee hebben ingestemd. Zij heeft ten slotte toegelicht dat de regels vervat in artikelen 4.3 en 4.4. van het Reglement van de Geschillencommissie een nadere uitwerking zijn van artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst, dat zij daarmee niet in strijd zijn en dat de toepassing van die regels noodzakelijk is om tot een afronding van de uitvoering van de Schikkingsovereenkomst te komen.

V. BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE

A. Inzake de bevoegdheid van de Geschillencommissie om van het geschil kennis te nemen en de ontvankelijkheid van de vordering van Claimante

80. Reeds in een eerdere, weliswaar niet gepubliceerde, beslissing²⁸ concludeerde de Geschillencommissie dat zij de bevoegdheid heeft te beslissen over haar bevoegdheid.
81. De Geschillencommissie stelt vast dat de grond waarop Computershare de Geschillencommissie verzoekt te beslissen dat zij niet bevoegd is, alsmede de grond waarop

²⁶ *Ibid.*, randnummers 16. en 17.

²⁷ *Ibid.*, randnummers 18. en 19.

²⁸ Beslissing van 8 mei 2020 in geschil 2020/0001, paragrafen 114 t/m 121.

Computershare en FORsettlement de Geschillencommissie verzoeken om de vordering van de Claimante niet ontvankelijk te verklaren, allebei onderwerp zijn van geschil tussen de Partijen.

82. De door Computershare aangevoerde grond voor onbevoegdheid van de Geschillencommissie is dat de Vaststelling van de claim door Computershare in rechte vast staat doordat de Claimante daartegen niet tijdig een bezwaar heeft ingediend (artikel 4.3 van de het Reglement van de Geschillencommissie) en dat derhalve het geschil dat de Claimante heeft voorgelegd is uitgezonderd van een contractuele beroepsmogelijkheid.
 83. Ten aanzien van de niet-ontvankelijkheid van de vordering van Claimante baseren Computershare en FORsettlement hun verzoek op dezelfde grond dat de Claimante niet binnen de termijn voor het maken van bezwaar tegen de Vaststelling van Afwijzing van haar claim, een Bezwaarschrift bij Computershare heeft ingediend.
 84. De Claimante bestrijdt weliswaar niet dat zij niet binnen de daarvoor geldende termijn bezwaar heeft gemaakt tegen de Vaststelling van Afwijzing maar stelt dat zij niet tijdig tegen die beslissing kon opkomen, doordat zij zonder dat dat haar is aan te rekenen pas van die beslissing kon kennismaken nadat de geldende termijn verstreken was.
 85. Tot de bevoegdheid van de Geschillencommissie behoort het in hoogste instantie beslechten van geschillen over de claims van Eligible Shareholders, ongeacht de materiële of formele reden van de Vaststelling tot Afwijzing of Kennisgeving van Afwijzing door Computershare.²⁹ De Geschillencommissie acht zichzelf derhalve bevoegd om over dit geschil te oordelen. Om over het verzoek tot niet-ontvankelijkheid te kunnen oordelen, dient de Geschillencommissie kennis te nemen van de inhoud van het geschil. De Geschillencommissie zal de vordering van Claimante derhalve ontvankelijk verklaren.
- B. Inzake de wettelijke basis van de door artikel 4.3 van de Dispute Committee Regulations voorgeschreven termijn (vragen van Geschillencommissie 22.03.2021)
86. Met haar vragen van 22 maart 2021, heeft de Geschillencommissie inhoudelijk aan de orde gesteld of de regels die zijn vervat in artikelen 4.3 en 4.4 van het Reglement van de Geschillencommissie, zodanig kunnen worden geïnterpreteerd dat zij verenigbaar zijn met de Schikkingsovereenkomst.
 87. De specifieke uiterste datum die in de onderhavige casus onderwerp in het geschil is, is de uiterste datum waarop de Claimant een Kennisgeving van onenigheid bij Computershare moet indienen, in antwoord op een Vaststelling van Afwijzing van Computershare. Als een Kennisgeving van onenigheid niet is ingediend binnen 20 kalenderdagen na de datum waarop de Vaststelling van Afwijzing is verzonden, dan is volgens artikel 4.4 van het Reglement van de Geschillencommissie de Vaststelling van Computershare "*bindend en staat geen verder rechtsmiddel open*".
 88. Die uiterste datum en die sanctie op het niet respecteren van die uiterste datum zijn niet expliciet opgelegd door de Schikkingsovereenkomst zelf. Volgens de Schikkingsovereenkomst

²⁹ Beslissing van 16 oktober 2020 in geschil 2020/0002, paragrafen 60 en 61.

zijn er twee uiterste data die tot gevolg hebben dat de Eligible Shareholder zijn rechten verliest, indien hij die uiterste data niet respecteert:

- (i) de uiterste datum waarop iedere Eligible Shareholder zijn claimformulier moet indienen, dit is de zogenoemde Uitsluitingsdatum (artikel 4.3.6 van de Schikkingsovereenkomst); en
- (ii) de termijn waarbinnen een Eligible Shareholder zijn geschil aan de Geschillencommissie moet voorleggen, dat is *“dertig (30) Werkdagen na het schrijven waarin de Claims Administrator de bezwaren van de Eligible Shareholder tegen het afwijzen van zijn claim geheel of gedeeltelijk afwijst”*. Als die termijn niet wordt gerespecteerd *“is de vaststelling door de Claims Administrator bindend en staat daartegen geen verder rechtsmiddel open”* (artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst).

89. Vervolgens rijst de vraag: wat als, zoals in het onderhavige geschil, de Eligible Shareholder niet binnen de daarvoor geldende termijn bezwaar heeft gemaakt tegen de afwijzing van zijn of haar claim toen hij of zij een negatieve vaststelling van Computershare ontving (waartegen hij of zij bezwaar had moeten maken binnen 20 kalenderdagen volgens artikel 4.3 van het Reglement van de Geschillencommissie), maar hij of zij niettemin een geschil aanhangig maakt bij de Geschillencommissie binnen 30 werkdagen (in het onderhavige geval op 20 november 2020) gerekend vanaf de definitieve afwijzing nadien door Computershare toegezonden (in het onderhavige geval de op 2 november 2020 verzonden *“Afwijzing van uw onenigheid als niet tijdig ingediend”*).

90. Bij randnummers 91. t/m 93. wordt deze vraag ten principale behandeld. Bij randnummer 99. t/m 103. wordt deze behandeld voor de specifieke omstandigheden van deze zaak.

91. Aangaande het principe heeft de Geschillencommissie de antwoorden van Computershare en FORsettlement op de door haar op 22 maart 2021 gestelde vragen overtuigend bevonden.

92. De Geschillencommissie acht in het bijzonder relevant:

- dat de *Wet Collectieve Afhandeling Massaschade (WCAM)* niet als voorwaarde voor algemeen verbindend verklaring vereist dat de Schikkingsovereenkomst in detail alle toepasselijke procedurele regels voor de uitvoering van de overeenkomst bevat. Zulk een vereiste maakt geen deel uit van de voorwaarden waaraan moet worden voldaan om een collectieve overeenkomst tot schikking algemeen verbindend te verklaren op grond van het tweede en het derde lid van artikel 7:907 BW. Bovendien zou het onpraktisch zijn en zou het de voor de uitvoering van zulke overeenkomsten noodzakelijke flexibiliteit wegnemen. Gevolg van deze constatering is, dat de omstandigheid dat een procedurele regel in het Reglement van de Geschillencommissie niet slechts een herhaling is van een zelfde regel in de Schikkingsovereenkomst, die regel niet ongeldig maakt. Zolang als een dergelijke regel past binnen het kader en de uitgangspunten van de Schikkingsovereenkomst, kan deze bindend zijn voor de Eligible Shareholders die de Schikkingsovereenkomst hebben aanvaard;
- toen het Gerechtshof Amsterdam de Schikkingsovereenkomst algemeen verbindend verklaarde, was het geïnformeerd dat de Schikkingsovereenkomst zou worden gecomplementeerd met bindende regels van het Reglement van de Geschillencommissie.

Bovendien keurde het Gerechtshof het standaard format van het Claimformulier goed. Het formulier zoals aan het Gerechtshof voorgelegd, voorzag er expliciet in dat de Eligible Shareholder door ondertekening van het formulier, ermee zou instemmen zich te onderwerpen aan het Reglement van de Geschillencommissie, zoals dat zou worden gepubliceerd op de website van FORsettlement: www.forsettlement.com;

- op het moment waarop de Claimant(e) het Claimformulier ondertekende had hij of zij toegang tot de volledige en definitieve versie van het Reglement van de Geschillencommissie, dat was gepubliceerd op 27 juli 2018 op de website van FORsettlement. Consequentie hiervan is dat de Claimant mag worden verondersteld de regels van het Reglement van de Geschillencommissie te hebben aanvaard;
- de specifieke tijdsbeperking vervat in artikel 4.3 van het Reglement van de Geschillencommissie is consistent met de rationale en de kaders van artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst. Het basisprincipe van de Schikkingsovereenkomst is dat een van tevoren vastgesteld bedrag wordt toegedeeld aan de Eligible Shareholders die voldoen aan de daarvoor in de Schikkingsovereenkomst uiteengezette voorwaarden. De Schikkingsovereenkomst kan niet volledig worden uitgevoerd, zolang als er onzekerheid zou blijven over het totaal in aantallen en bedragen van de rechtmatige aanspraken van Eligible Shareholders op een deel van het Schikkingsbedrag. Dat is de reden waarom artikel 4.3.5 en artikel 4.3.6 van de Schikkingsovereenkomst strikte tijdsgrenzen stellen waarbinnen alle Eligible Shareholders hun claim moeten indienen door het insturen van een Claimformulier, en waarbinnen zij desgewenst tegen de Vaststelling van hun claim door Computershare moeten opkomen. De tijdsbeperking die is bepaald in artikel 4.3 van het Reglement van de Geschillencommissie vult de leemte in de reeks van procedurele stappen als beschreven in artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst, door het stellen van de eis dat de Eligible Shareholder een Kennisgeving van onenigheid bij Computershare moet indienen binnen uiterlijk 20 kalenderdagen na de datum van waarop Computershare de Vaststelling naar de Eligible Shareholder heeft verzonden.

93. De Geschillencommissie concludeert dat de regels vervat in artikelen 4.3 en 4.4 van het Reglement van de Geschillencommissie geldig en bindend zijn voor ieder Eligible Shareholder. Dit heeft tot gevolg dat indien een Eligible Shareholder een Kennisgeving van onenigheid tegen een Vaststelling van Computershare niet indient binnen de bepaalde tijdsgrens van 20 kalenderdagen vanaf verzending, dat dan die Vaststelling definitief en bindend zal zijn, en dat dan een aanhangigmaking van een geschil door de Eligible Shareholder bij de Geschillencommissie, door de Geschillencommissie zal worden afgewezen.

C. Inzake ontvangst van de brieven van Computershare door de Claimante

94. De Geschillencommissie volgt niet de stelling van Computershare³⁰ dat uit de Schikkingsovereenkomst kan worden afgeleid dat voor de vaststelling of de vier brieven van Computershare moeten worden geacht de Claimante te hebben bereikt, de verzendtheorie van toepassing is. Dat, zoals aangevoerd door Computershare, krachtens de Schikkingsovereenkomst de reactietermijnen aanvangen met de datum van verzending, is naar

³⁰ Inbreng namens Computershare van 11 januari 2021, paragrafen 3.20 t/m 3.22.

het oordeel van de Geschillencommissie geen bewijs dat de Schikkingsovereenkomst de toepassing van de verzendtheorie voorschrijft.

95. De Geschillencommissie volgt de stelling van FORsettlement dat *in casu* de zogenoemde (genuanceerde) ontvangsttheorie van belang is, die besloten ligt in artikel 3:37 lid 3 BW en de daarop gebaseerde jurisprudentie.

Gebruikmakend van haar discretionaire bevoegdheid ten aanzien van bewijsregels en -waardering,³¹ ziet de Geschillencommissie in dit geval geen reden om af te wijken van de algemene bewijsregels zoals opgenomen in artikelen 149-207 van het Nederlandse Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv). Volgens deze bewijsregels rust *in casu* de bewijslast dat de vier brieven van Computershare de Claimante hebben bereikt, op Computershare, zijnde de partij die zich beroept op de rechtsgevolgen van de inhoud van de brieven. Uit de, overigens casuïstische, rechtspraak volgt dat ontvangst van een brief als bewezen wordt beschouwd indien de afzender het juiste adres heeft gebruikt en aannemelijk maakt dat de brief op normale wijze verzonden is, en degene die de ontvangst van de brieven betwist geen bijzondere omstandigheden kan aanvoeren, die als tegenbewijs kunnen gelden.

96. Computershare heeft onbetwist het juiste adres van Claimante voor de brieven gebruikt en heeft verzending daarvan hoogst aannemelijk gemaakt met een uiteenzetting van haar reguliere postverzendings-systematiek.

97. De Claimante heeft geen omstandigheden aangevoerd die tot tegenbewijs van ontvangst van de vier brieven kunnen gelden. De Geschillencommissie volgt Computershare en FORsettlement in hun motivering en oordeel dat een verklaring op eer zoals door de Claimante aangeboden *in casu* niet als voldoende tegenbewijs kan gelden.

98. Derhalve oordeelt de Geschillencommissie dat Computershare afdoende aannemelijk heeft gemaakt dat de brieven Claimante hebben bereikt, zodat Computershare zich terecht beroept op de rechtsgevolgen van haar brieven aan de Claimante.

D. Inzake ontvangst van de brief van de Claimante door Computershare

99. Volgens dezelfde zogenoemde (genuanceerde) ontvangsttheorie en in ogenschouw nemend de omstandigheden van dit geval, komt de Geschillencommissie tot het oordeel dat de brief die namens de Claimante per aangetekende post op 4 juni 2020 aan Computershare is gestuurd (Postbus 304 2800 Mechelen), geacht moet worden Computershare te hebben bereikt. Dat de brief aan een juist adres van Computershare is gezonden acht de Geschillencommissie afdoende bewezen na kennisneming van een kopie van het bewijs van aangetekende verzending naar de postbus van Computershare te Mechelen. Het door Computershare gestelde tegenbewijs dat zij aangetekende post niet in ontvangst kan nemen en dat dat op de website en in brieven van Computershare expliciet bij haar adressen is vermeld, acht de Geschillencommissie ontoereikend, omdat op het claimformulier tot tweemaal toe de desbetreffende adressen zijn vermeld zonder dat daarbij, of überhaupt ergens op dat formulier, is vermeld dat aangetekende post door Computershare niet in

³¹ In geschil 2020/0028 (par. 61) heeft de Geschillencommissie reeds uiteengezet dat en waarom zij in bindend advies niet gebonden is aan de Nederlandse wettelijke bewijsregels.

ontvangst zou worden genomen. De eventuele niet-ontvangst door Computershare als gevolg van de door de raadsman van Claimante gekozen – en in het algemeen als meest betrouwbare aangenomen – wijze van verzenden, dient in de ogen van de Geschillencommissie voor rekening van Computershare zelf te blijven.

100. Door kennisneming van de brief van 4 juni 2020 van de inmiddels door Claimante ingeschakelde advocaat zou Computershare naar het oordeel van de Geschillencommissie moeten hebben begrepen dat de Claimante, en in ieder geval de advocaat, zich niet bewust was van de eerdere afwijzing van haar claim en dat zij zich – althans op voorhand – niet neerlegde bij de afwijzing van haar claim. Een professioneel handelen van Computershare in antwoord op de brief van 4 juni 2020 zou zijn geweest dat Computershare de advocaat van Claimante zou hebben gewezen op de op 12 maart 2020 en op 5 juni 2020 te herhalen of herhaalde Vaststelling van Afwijzing van haar claim, en dat de Claimante tot 25 juni 2020 de gelegenheid zou hebben daartegen een Bezwaarschrift te sturen.
101. Door vervolgens, zonder geantwoord te hebben op de email van 28 september 2020, in het telefoongesprek van 26 oktober 2020 met de raadsman van Claimante de Vaststelling van Afwijzing van de Claim in het geheel niet te noemen en de indruk te wekken dat het nog steeds zinvol was om de tekortkomingen genoemd in randnummer 47. te helen, kan Computershare naar het oordeel van de Geschillencommissie de op 28 oktober 2020 (binnen twee dagen na het telefoongesprek) gehele Claim niet afwijzen op de grond dat Claimante niet tijdig bezwaar tegen de Vaststelling van de Afwijzing zou hebben gemaakt.
102. De Geschillencommissie overweegt dat – ofschoon ook de tweede toezending van de Vaststelling van Afwijzing op 5 juni 2020 de Claimante geacht moet worden te hebben bereikt (zie randnummers 94. t/m 98.) – het uitblijven van een adequate separate reactie op de brief van 4 juni 2020 van de raadsman van de Claimante maakt, dat de daarna opgetreden overschrijding van de termijn voor het indienen van een Kennisgeving van onenigheid tegen de Vaststelling van Afwijzing aan de Claimante niet toerekenbaar is, nu deze termijnoverschrijding – althans ten dele – aan het (niet) handelen van Computershare te wijten is.
103. De ratio voor artikel 4.4 van het Reglement van de Geschillencommissie, volgens welk de vaststelling van de claim door Computershare definitief en bindend zal zijn indien de Claimant niet binnen de relevante termijn een Kennisgeving van onenigheid aan Computershare heeft gestuurd, is om Computershare ten behoeve van een vlotte en efficiënte uitvoering van de Schikkingsovereenkomst te kunnen doen vertrouwen op de afwezigheid van bezwaar van Eligible Shareholders (zie hierboven, paragraaf 89). In de omstandigheden van deze specifieke zaak, zou Computershare niet redelijkerwijs hebben mogen aannemen dat een bezwaar van Claimante afwezig was, gezien de brief van haar raadsman van 4 juni 2020, die op grond van eerdere gegeven redenen, vóór het verstrijken van de relevante uiterste termijn geacht moet worden Computershare te hebben bereikt. Gevolg hiervan is dat het in de omstandigheden van deze specifieke zaak, wegens strijd met de redelijkheid en de billijkheid onaanvaardbaar zou zijn om artikel 4.4 van het Reglement van de Geschillencommissie onverkort toe te passen.

VI. BESLISSING

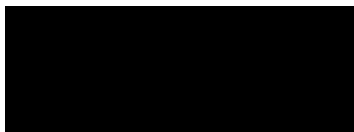
De Geschillencommissie, op grond van bovenstaande bevindingen en overwegingen:

- Besluit:
 - dat zij bevoegd is van het geschil kennis te nemen;
 - dat de vordering van de Claimante ontvankelijk is bij de Geschillencommissie;
 - dat in de omstandigheden van het geval de betwisting door de Claimante van de Vaststelling van Computershare niet als laattijdig kan worden beschouwd;
- Draagt Computershare op om de claim van de Claimante opnieuw in behandeling te nemen met inachtneming van ook alle informatie en bewijzen die namens de Claimante na 5 juni 2020 aan Computershare en de Geschillencommissie ter beschikking zijn gesteld; en
- Besluit voorts dat het onderhavige Bindend Advies in geanonimiseerde vorm wordt gepubliceerd op www.FORsettlement.com.

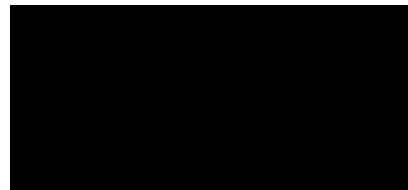
Dit Bindend Advies wordt uitgebracht in vier originele, identieke versies, één voor elk van de Partijen, één voor FORsettlement, en één voor de Geschillencommissie.

Aldus uitgebracht op 20 mei 2021

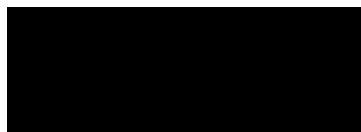
De Geschillencommissie:



Harman Korte



Dirk Smets



Jean-François Tossens