

GESCHILLENCOMMISSIE VOOR DE FORTIS-SCHIKKINGSOVEREENKOMST
p/a Tossens Goldman Gonne
IT Tower Avenue Louise 480/18, 1050 Brussels Belgium
Tel. +32 2 895 30 70 – Fax +32 2 895 30 71

BINDEND ADVIES

ex Artikelen 7:900 e.v. van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek
in overeenstemming met Artikel 4.3.5. van de Schikkingsovereenkomst

in het geschil tussen
de heren C [REDACTED], J [REDACTED] en R [REDACTED]
samen genoemd de "**Claimanten**"

en

Computershare Investor Services PLC

hierna genoemd "**Computershare**"

tezamen genoemd "**Partijen**"

De Geschillencommissie:

de heer Harman KORTE
de heer Dirk SMETS
de heer Jean-François TOSSENS

17 JUNI 2021

INHOUDSOPGAVE

I.	INLEIDING	3
A.	DE PARTIJEN	3
B.	SAMENSTELLING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE	3
C.	DE HISTORISCHE CONTEXT EN DE ACHTERGROND VAN DE PROCEDURE VOOR HET GESCHIL	3
C.1	<i>De Gebeurtenissen</i>	3
C.2	<i>Het proces van bemiddeling</i>	4
C.3	<i>De Schikkingsovereenkomst</i>	4
C.4	<i>De Geschillencommissie</i>	5
II.	BESCHRIJVING VAN HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE.....	5
III.	SAMENVATTING VAN HET GESCHIL	10
IV.	STANDPUNTEN EN VERZOEKEN VAN DE PARTIJEN	10
A.	INLEIDENDE VASTSTELLINGEN EN VERKLARINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE.	10
B.	DE CORRESPONDENTIE VOORAFGAANDE AAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE	12
C.	STANDPUNT VAN DE CLAIMANTEN	16
D.	STANDPUNT VAN COMPUTERSHARE	16
V.	BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE	19
VI.	BESLISSING	29

I. INLEIDING

A. De Partijen

1. De Claimanten zijn de heer C ██████████ wonend aan de ██████████ ██████████, de heer R ██████████ wonend aan de ██████████ ██████████ en de heer J ██████████ wonende aan de ██████████ ██████████, allen in België (**Claimanten**).
2. Computershare Investor Services PLC is een onderneming onder de wet- en regelgeving van het Verenigd Koninkrijk, handelend als Claims Administrator voor de Fortis-schikkingsovereenkomst en, in die hoedanigheid, geregistreerd als kantoorhoudend per adres (**Computershare**)¹. PO Box 82 The Pavilions Bridgwater Road, Bristol BS99 7NH, Verenigd Koninkrijk (**Computershare**).

B. Samenstelling van de Geschillencommissie

3. De Geschillencommissie bestaat uit vijf leden². Artikel 3.1 van haar Reglement³ schrijft voor: *“Elk geschil dat aan de Geschillencommissie wordt voorgelegd zal worden beslecht door een combinatie van drie leden”*.
4. Voor het onderhavige geschil bestaat deze combinatie uit de volgende leden: de heer Harman Korte, de heer Dirk Smets en de heer Jean-François Tossens.

C. De historische context en de achtergrond van de procedure voor het geschil

C.1 *De Gebeurtenissen*

5. In 2007 en 2008 hebben Fortis N.V. (na 30 april 2010, Ageas N.V.), een onderneming onder Nederlands recht en Fortis S.A./N.V. (na 30 april 2010, Ageas S.A./N.V.), een onderneming onder Belgisch recht (de **Fortis Group** of **Ageas**), bepaalde activiteiten ondernomen die volgens bepaalde aantijgingen, in strijd zouden zijn geweest met de Belgische en Nederlandse wet- en regelgeving (de **Gebeurtenissen**).

¹ Computershare is, in gevolge artikel 4.2 van de Schikkingsovereenkomst, aangesteld tot Claims Administrator.

² De Geschillencommissie bestaat uit de volgende leden: mevrouw Henriëtte Bast (vanaf 30 april 2021), de heer Harman Korte (vanaf het begin), mevrouw Alexandra Schlupe (vanaf 30 april 2021), de heer Dirk Smets (vanaf het begin) en de heer Jean-François Tossens (vanaf het begin). De heer Marc Loth was ook lid van de Geschillencommissie (vanaf het begin tot 18 november 2021).

³ Het Reglement van de Geschillencommissie kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement: www.forsettlement.com.

6. Als gevolg van deze aantijgingen werden zowel in Nederland als in België civielrechtelijke claims ingediend en gerechtelijke procedures gestart door onder anderen de VEB⁴, SICAF⁵ en FortisEffect⁶ (alle in Nederland), en door Deminor⁷ en een groep van beleggers geadviseerd en gecoördineerd door Deminor (in België).

C.2 *Het proces van bemiddeling*

7. Op 8 oktober 2015 ging, op basis van een bemiddelingsovereenkomst, een bemiddelingsproces van start tussen de voornoemde eisers, Ageas en de Stichting FORsettlement⁸ (**FORsettlement**).
8. Uit dit bemiddelingsproces kwam voort dat Ageas bereid was, zonder te erkennen dat zij bij enig foutief gedrag betrokken is of is geweest, of dat zij enige wet- of regelgeving heeft overtreden, of dat enige persoon die aandelen hield in de Fortis Group in 2007 of 2008 enige voor vergoeding in aanmerking komende schade zou hebben geleden, alle vorderingen te schikken die enige persoon die een of meerdere aandelen in de Fortis Group hield op enig moment tussen 28 februari 2007 c.o.b.⁹ en 14 oktober 2008 c.o.b. (de **Eligible Shareholders**), heeft gehad, heeft, of in de toekomst mocht hebben in verband met de Gebeurtenissen tegen Ageas, haar bestuurders en enige andere partijen.

C.3 *De Schikkingsovereenkomst*

9. Bovengenoemde uitkomst van de bemiddeling is vervolgens op 13 april 2018 ingebed in een formele schikkingsovereenkomst tussen Ageas, de VEB, Deminor, SICAF, FortisEffect en FORsettlement (de Schikkingsovereenkomst)¹⁰. Volgens de Schikkingsovereenkomst heeft iedere Eligible Shareholder aanspraak op een bepaalde vergoeding (een gedeelte van het Schikkingsbedrag), waarvan de toedeling onder toezicht staat van de Claimbehandelaar en de Geschillencommissie. De Schikkingsovereenkomst is algemeen verbindend verklaard door het Gerechtshof te Amsterdam op 13 juli 2018.
10. Computershare is door de Stichting benoemd tot Claimbehandelaar. Zij heeft tot taak om een onafhankelijke beoordeling te maken of iemand die een Claimformulier indient, volgens de Schikkingsovereenkomst een aanspraak heeft op een vergoeding, en om namens Ageas de

⁴ *Vereniging van Effectenbezitters*, een vereniging naar Nederlands recht, met zetel in Den Haag, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 40408053 (**VEB**).

⁵ *Stichting Investor Claims Against FORTIS*, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 50975625 (**SICAF**).

⁶ *Stichting FortisEffect*, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Utrecht, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 30249138 (**FortisEffect**);

⁷ *DRS Belgium CVBA*, een coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid naar Belgisch recht, met zetel in Brussel, België, en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer 0452.511.928 (**Deminor**)

⁸ Een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 65740599.

⁹ Volgens bijlage 1 bij de Schikkingsovereenkomst betekent "c.o.b.": het moment waarop de handel sluit op de aandelenbeurs van Amsterdam of Brussel, als relevant, op een gegeven datum.

¹⁰ Tenzij in dit Bindend Advies anders aangegeven, hebben termen met een hoofdletter in dit advies dezelfde betekenis als hoe dit termen in de Schikkingsovereenkomst gedefinieerd zijn.

vergoeding te betalen aan de Eligible Shareholder die een Claimformulier voor een geldige claim heeft ingediend.

C.4 De Geschillencommissie

11. De Schikkingsovereenkomst bepaalt ook dat er een Geschillencommissie moet zijn. Volgens Artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst kunnen Eligible Shareholders geschillen voorleggen aan de Geschillencommissie *“ter definitieve beslechting in de vorm van een bindend advies naar Nederlands recht”*¹¹.
12. Het Bindend Advies dat de Geschillencommissie zal uitbrengen in overeenstemming met het voorgaande is een specifieke vorm van geschillenbeslechting die is geregeld in Artikel 7:900 van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek, waarbij de partijen in een geschil een derde partij de beslechting van het geschil toevertrouwen. Volgens Artikel 4.17 van het Reglement van de Geschillencommissie moet het bindend advies worden vastgesteld in overeenstemming met het Nederlands recht, met wat bepaald is in de Schikkingsovereenkomst, met het Reglement van de Geschillencommissie en, indien relevant, in overeenstemming met andere rechtsregels of enige van toepassing zijnde handelsgebruiken, die de Geschillencommissie toepasselijk acht in het licht van de aard van het geschil. Artikel 10.1 van de Schikkingsovereenkomst bepaalt dat ook op die overeenkomst zelf bij uitsluiting Nederlands recht van toepassing is.
13. Het Reglement van de Geschillencommissie dat het functioneren van de Geschillencommissie regelt, als ook de procedure volgens welke een geschil door de Geschillencommissie wordt behandeld, is openbaar gemaakt¹².

II. BESCHRIJVING VAN HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE

14. Op 1 november 2020 maakt de heer C [REDACTED] kopie over aan de Geschillencommissie van een mailbericht dat hij op 26 oktober 2020 heeft gericht aan Computershare en waarbij hij een bezwaar formuleerde tegen de Kennisgeving van Afwijzing (*“Notice of Rejection”*) van Computershare d.d. 21 oktober 2020 in het dossier 183.892-0 (zaak op naam van R [REDACTED] [REDACTED]).
15. Op 2 november 2020 bevestigt de Geschillencommissie aan de heer C [REDACTED] ontvangst van het voorgelegde geschil en wijst zij hem op de stukken welke, samen met het bezwaar, dienen meegedeeld te worden aan de Geschillencommissie.
16. Op 3 november 2020 richt de heer C [REDACTED] een mailbericht aan Computershare met kopie aan de Geschillencommissie met de boodschap dat de vereiste handtekeningpagina's van hemzelf en van zijn broers R [REDACTED] en J [REDACTED] bij aangetekend schrijven van 20 juli 2020 aan Computershare werden opgestuurd. Van de overige documenten heeft hij geen

¹¹ De Schikkingsovereenkomst kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement: forsettlement.com

¹² Het Reglement van de Geschillencommissie kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement: forsettlement.com

- kennis, en hij verzoekt daarom aan Computershare om de ontbrekende formulieren dringend op te sturen naar de Geschillencommissie en hem daarvan een kopie te bezorgen.
17. Op 23 november 2020 wijst de Geschillencommissie de heer C ██████ erop dat het aan hem toekomt om de gevraagde stukken aan de Geschillencommissie over te maken, en dat het dossier nog steeds onvolledig is.
 18. Nadien op 23 november 2020 antwoordt de heer C ██████ namens de Claimanten dat alle documenten van hemzelf, van de heer R ██████ en van de heer J ██████ op 8 juli 2019 werden opgestuurd naar Computershare, en vraagt hij aan de Geschillencommissie om de ontbrekende documenten rechtstreeks op te vragen bij Computershare.
 19. Op 25 november 2020 bevestigt de Geschillencommissie nogmaals aan de heer C ██████ de ontvangst van het met zijn bericht van 23 november 2020 aan de Geschillencommissie voorgelegde dispuut.
 20. Op 25 november 2020 maakt de Geschillencommissie het geschil ingeleid door de Claimanten samen met de overgemaakte stukken over aan Computershare met de vraag om tegen uiterlijk 11 december 2020 haar standpunt omtrent het ingediende geschil mee te delen.
 21. Op 9 december 2020 maakt Computershare het antwoord over op de vraag die de Geschillencommissie haar op 25 november 2020 had voorgelegd, en verduidelijkt daarbij welke documenten en handtekeningen nog ontbreken om de vastgestelde tekortkomingen voor de claim met nummer 183.892-0 te name van R ██████ weg te werken. Het gaat daarbij om (i) de identificering van de rekeninghouders van de Keytrade Bankrekening ██████, (ii) de verduidelijking of de heer S ██████ C ██████ dezelfde persoon is als C ██████ (iii) de overmaking van de handtekening van alle rekeninghouders op de "release" pagina van het Claimformulier en (iv) de volmachten ten gunste van de heer C ██████.
 22. Op 10 december 2020 bevestigt de Geschillencommissie ontvangst van het bericht van Computershare en vraagt zij aan de Claimanten om tegen uiterlijk 21 december 2020 hun commentaar te verstrekken met betrekking tot de beoordeling van Computershare.
 23. Op 13 december 2020 antwoordt de heer C ██████ enkel aan de Geschillencommissie onder toezending van een aantal stukken en bijkomende verklaringen.
 24. Op 14 december 2020 maakt de Geschillencommissie het mailbericht van de heer C ██████ over aan Computershare.
 25. Op 15 december 2020 antwoordt Computershare met de boodschap dat er nog één enkel punt open blijft om de vordering te kunnen honoreren, namelijk de ondertekening van de "Release form" door elkeen van de Claimanten.

26. Op 17 december 2020 maakt de Geschillencommissie het bericht van Computershare over aan de Claimanten met de vraag om hierop te reageren alsmede met de vraag om het ontbrekende stuk alsnog over te maken, en dit tegen uiterlijk 23 december 2020.
27. Op 20 december 2020 maakt de heer C [REDACTED] de door de drie heren [REDACTED] ondertekende handtekeningenpagina (de ontbrekende stukken) over aan de Geschillencommissie zonder Computershare daarbij in kopie te plaatsen.
28. Op 21 december 2020 maakt de Geschillencommissie het mailbericht van de heer C [REDACTED] van 20 december 2020 over aan Computershare.
29. Nadien, op 21 december 2020 bevestigt de Geschillencommissie ontvangst aan de heer C [REDACTED] van zijn elektronische berichten van 13 en van 20 december 2020.
30. Op 28 december 2020 richt de Geschillencommissie een brief aan de Partijen met de boodschap dat zij de intentie heeft om in deze zaak een hoorzitting te houden.
31. Op 12 januari 2021 richt Computershare een brief naar de Geschillencommissie met een aantal verduidelijkingen en met een voorstel voor berekening van de vergoeding.
32. Op 17 januari 2021 richt de heer C [REDACTED] een elektronisch bericht aan Computershare zonder de Geschillencommissie in kopie te plaatsen, en waarin hij verduidelijkt dat de drie Claimformulieren die voor hem het voorwerp uitmaken van het geschil in juli 2019 in één enkele enveloppe werden verstuurd en dat hij niet begrijpt waarom de claim op naam van J. [REDACTED] buiten beschouwing wordt gehouden.
33. Op 21 januari 2021 antwoordt Computershare aan de Claimanten met kopie voor de Geschillencommissie dat het precieze voorwerp van het geschil haar duidelijker is geworden en vraagt zij om nadere inlichtingen met betrekking tot de gerelateerde claims welke nog niet werden onderzocht, namelijk deze op naam van de heer C [REDACTED] en op naam van de heer J. [REDACTED]
34. Op 29 januari 2021 richt de Geschillencommissie een uitnodiging aan de Partijen om de hoorzitting bij te wonen, welke op 12 februari 2021 zal plaats vinden, en met de vraag aan de heer C [REDACTED] om een formulier in te vullen teneinde een aantal praktische aspecten van deze hoorzitting te kunnen organiseren.
35. Op 8 februari 2021 wijst de Geschillencommissie de heer C [REDACTED] erop dat hij het invulformulier nog niet heeft overgemaakt.
36. Op 9 februari 2021 maakt de heer C [REDACTED] de gevraagde informatie aan de Geschillencommissie over.
37. Op 12 februari 2021 vindt de hoorzitting plaats waaraan namens de Claimanten de heer C [REDACTED] deelneemt, namens Computershare de dames Janainna Pietroantonio en Leonie Parkin en de heren Albertus Ruiter en Axel van Eerden, en namens de

Geschillencommissie de heren Jean-François Tossens, Harman Korte en Dirk Smets, bijgestaan door mevrouw Lily Kengen en door mevrouw Anne-Marie Devrieze.

38. Nadien, op 12 februari 2021 bezorgt de Geschillencommissie de elektronische adressen van de bestemmingen aan wie de heer C [REDACTED] de documentatie kan sturen, welke de Geschillencommissie tijdens de hoorzitting heeft opgevraagd, en welke tegen uiterlijk 17 februari 2021 wordt verwacht.
39. Op 14 februari 2021 maakt de heer C [REDACTED] langs elektronische weg een reeks documenten over aan de Geschillencommissie en aan Computershare.
40. Nadien, op 14 februari 2021, meldt de Geschillencommissie goede ontvangst van de dertien mails, welke de heer C [REDACTED] heeft overgemaakt.
41. Op 17 februari 2021 meldt ook Computershare goede ontvangst van de dertien elektronische berichten van de heer C [REDACTED]
42. Op 25 februari 2021 bezorgt Computershare een overzicht van alle claims, die het voorwerp uitmaken van het geschil, samen met een reeks bijlagen en met een voorstel van vergoeding voor de claim met referte 183.892-0.
43. Op 26 februari 2021 laat de Geschillencommissie aan Computershare weten dat zij er niet in slaagt het elektronisch bestand met de bijlagen te openen.
44. Nadien, op 26 februari 2021 stuurt Computershare de individuele bestanden door, welke samen de bijlagen uitmaken van de eerdere correspondentie.
45. Op 27 februari 2021 bevestigt de Geschillencommissie de goede ontvangst van de bestanden, welke Computershare de dag voordien had overgemaakt.
46. Op 2 maart 2021 bezorgt de Geschillencommissie aan de heer C [REDACTED] de bestanden in een niet gecomprimeerde vorm welke zij had ontvangen van Computershare.
47. Op 3 maart 2021 antwoordt de heer C [REDACTED] met verwijzing naar zijn elektronisch bericht van 21 januari 2021 en attendeert hij Computershare erop dat de enveloppe welke hij in juli 2019 heeft verzonden drie claims bevatte.
48. Op 9 maart 2021 richt Computershare een nieuwe brief aan de Geschillencommissie en aan de heer C [REDACTED] met haar commentaar op de meest recente correspondentie van de Claimanten.
49. Nadien op 9 maart 2021, bezorgt Computershare haar brief van eerder die dag ook in het Nederlands.
50. Op 14 maart 2021 reageert de heer C [REDACTED] met de boodschap dat hij het voorstel van Computershare onaanvaardbaar vindt en dat hij het voornemen heeft om "een klacht in

te dienen bij een onafhankelijke bemiddelaar in financiële aangelegenheden of de ombudsman in consumentenzaken”.

51. Op 15 maart 2021 richt de Geschillencommissie een bericht aan de Partijen met de uitnodiging om tegen uiterlijk 22 maart 2021 geordende dossiers en een inventaris van de nuttige stukken met een onderscheid per Claimant over te maken, alsmede volmachten te bezorgen in de gevallen waarin één van de Claimanten zou optreden voor andere Claimanten.
52. Op 24 maart 2021, omdat geen enkele van de Partijen heeft gereageerd op het eerdere bericht van 15 maart 2021, brengt de Geschillencommissie haar vraag tot het aanleveren van documentatie in herinnering, en informeert zij de Partijen dat zij een nieuwe hoorzitting wenst te organiseren op 31 maart 2021.
53. Nadien, op 24 maart 2021, antwoordt Computershare dat het de volgende dag zal antwoorden en dat de voorgestelde datum voor de hoorzitting haar niet past.
54. Op 25 maart 2021 informeert de Geschillencommissie de Partijen dat de nieuwe hoorzitting zal doorgaan op 1 april 2021.
55. Eveneens op 25 maart 2021 bezorgt de heer C [REDACTED] de elektronische berichten van de heren R [REDACTED] en J [REDACTED] waarbij deze volmacht geven aan eerstgenoemde.
56. Op 26 maart 2021 geeft Computershare gevolg aan het verzoek van de Geschillencommissie van 22 maart 2021 met drie afzonderlijke berichten en bijhorende documentatie voor elkeen van de drie dossiers van de betrokken Claimanten.
57. Op 28 maart 2021 richt de heer C [REDACTED] een aantal berichten aan de Geschillencommissie en aan Computershare met een aantal verduidelijkingen en met een aantal bijlagen.
58. Op 1 april 2021 bezorgt de Geschillencommissie de volmachten van de heren R [REDACTED] en J [REDACTED] [REDACTED] ten gunste van C [REDACTED] aan Computershare.
59. Op 1 april 2021 vindt de tweede hoorzitting plaats waaraan deelnemen namens de Claimanten de heer C [REDACTED] namens Computershare de dames Janainna Pietroantonio en Leonie Parkin en de heren Albertus Ruiten en Axel van Eerden, en namens de Geschillencommissie de heren Jean-François Tossens, Harman Korte en Dirk Smets, bijgestaan door mevrouw Lily Kengen en door mevrouw Anne-Marie Devrieze.
60. Op 2 april 2021 richt de Geschillencommissie een bericht aan de beide Partijen met de synthese van de afspraken, welke tijdens de hoorzitting van 1 april 2021 werden gemaakt, en waarbij in het bijzonder de Claimanten worden uitgenodigd om contact te leggen met Keytrade Bank om bijkomende stukken over te maken, en zo gewenst de betrokken bank te mandateren om rechtstreeks gegevens aan Computershare te verstrekken.

61. Op 20 april 2021 antwoordt Computershare met een nieuwe brief voor wat betreft de claim van de heer R [REDACTED]
62. Op 24 april 2021 sluit de Geschillencommissie de debatten.

III. SAMENVATTING VAN HET GESCHIL

63. De heren C [REDACTED], R [REDACTED] en J [REDACTED] stellen elk een claim te hebben ingediend, en verzoeken dat hun claims worden gehonoreerd.
64. Computershare stelt dat zij niet uiterlijk op 28 juli 2019 enig afzonderlijk Claimformulier van de heer C [REDACTED] heeft ontvangen en dat de heer J [REDACTED] niet tijdig heeft gereageerd op een Vaststelling van Afwijzing ("*Determination of Rejection*"), zodat zijn vordering dient te worden afgewezen. Computershare stelt dat enkel de vorderingen kunnen worden aanvaard van de heer R [REDACTED] voor wat betreft 100 aandelen Fortis op diens eigen naam, de vordering aangaande 9.820 aandelen Fortis op naam van de heer C [REDACTED] [REDACTED] en de vordering aangaande 6.400 aandelen op naam van de "Heren [REDACTED]", te weten de heren C [REDACTED] en R [REDACTED]

IV. STANDPUNTEN EN VERZOEKEN VAN DE PARTIJEN

A. Inleidende vaststellingen en verklaringen van de Geschillencommissie.

65. De Geschillencommissie oordeelt het in deze zaak gepast om haar bindend advies aan te vatten met enkele inleidende vaststellingen en beschouwingen. Dit heeft alles te maken met de complexiteit van de dossiers verbonden aan de ingediende claims, met de initiële lacunes in of zelfs de afwezigheid van de ingediende Claimformulieren, en de specifieke aanpak waarvoor Computershare heeft geopteerd bij de behandeling van deze dossiers.
66. De claims die het voorwerp van dit Bindend Advies uitmaken werden bij Computershare ingeleid met een aangetekende verzending door de heer C [REDACTED] van een enveloppe, waarin zich een aantal Claimformulieren bevonden. Volgens de heer C [REDACTED] bevonden zich in deze enveloppe naast zijn eigen claim, ook deze van zijn broers R [REDACTED] [REDACTED] en J [REDACTED] [REDACTED]. Computershare ontkent dat het Claimformulier van de heer C [REDACTED] [REDACTED] zich in deze enveloppe bevond, maar bevestigt dat de Claimformulieren van R [REDACTED] en J [REDACTED] [REDACTED], of althans bepaalde pagina's van deze Claimformulieren, werden ontvangen.
67. Ingevolge de ontvangst van deze aangetekende zending heeft Computershare twee dossiers geopend, één op de naam van de heer R [REDACTED] en één op de naam van de heer J [REDACTED] [REDACTED]. De Claimanten beweren dat uit de overgemaakte stukken en vooral uit de begeleidende brief duidelijk bleek dat het om drie Claimanten ging. Computershare argumenteert dat het slechts twee Claimformulieren en vier bankverklaringen in de enveloppe heeft gevonden zonder de begeleidende brief van de heer C [REDACTED] van 8 juli 2019, waarin expliciet sprake is van drie claims.

68. Voortgaand op de schriftelijke en mondelinge verklaringen van Computershare was de documentatie in deze enveloppe, zelfs voor wat betreft de twee claims die ze daarin heeft gevonden, onvolledig en op meerdere vlakken gebrekkig. De pagina's 4, 5 en 7 van de beide door Computershare in de enveloppe aangetroffen Claimformulieren waren niet bijgevoegd, zodat essentiële gegevens ontbraken om de claims naar behoren te kunnen behandelen. Aldus ontbrak informatie omtrent de aandelenposities die de Claimanten aanhielden op de data die relevant zijn voor de uitvoering van de Schikkingsovereenkomst (pagina 4 van het Claimformulier), ontbrak de "betaalinformatie voor de vergoeding" (pagina 5 van het Claimformulier) en ontbrak ook de handtekening van de Claimanten (pagina 7 van het Claimformulier) waarmee de Claimanten onder meer akkoord gaan met de te verlenen "release".
69. Naast de onvolledige Claimformulieren bevatte de enveloppe volgens Computershare ook vier bankverklaringen waarbij de attestering voor het aanhouden van aandelen Fortis op de voor de Schikkingsovereenkomst relevante data door de betrokken financiële instellingen wordt bevestigd. Een van deze bankattesten stond op naam van de heer R [REDACTED], één stond op naam van de heer C [REDACTED] S [REDACTED] en één stond op naam van "de heren [REDACTED]" zonder enige verdere specificatie. Een vierde attest stond op naam van de heer J [REDACTED]. Twee van de vier bankattesten, zijnde het attest van BGL BNP Paribas met referte [REDACTED] 9 en het attest van Keytrade met referte 7.153.941 bevonden zich tweemaal in de enveloppe, en werden initieel in overweging genomen zowel in het dossier 183.892-0 dat Computershare had geopend op naam van de heer R [REDACTED] [REDACTED], als in het dossier 183.468-1 dat Computershare had geopend op naam van de heer J [REDACTED].
70. Artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst voorziet dat bij de vaststelling van lacunes in een ingediende claim, Computershare over de mogelijkheid beschikt om de Claimant hierover aan te schrijven, wat *in concreto* geschiedt met de verzending van een Kennisgeving van Tekortkoming(en) ("*Notice of deficiency*") waarin deze tekortkomingen worden opgesomd, en waarbij de Claimant de gelegenheid wordt geboden om deze tekortkomingen te remediëren.
71. Bij de vaststelling van de talrijke anomalieën in de Claimformulieren heeft Computershare het gepast geoordeeld om op eigen initiatief een aantal aanpassingen door te voeren. Vertrekkend van de in de enveloppe gevonden bankverklaringen heeft Computershare zelf de posities, welke normaal horen vermeld te worden op de pagina 4 van het Claimformulier, bepaald. Daarbij is ze uitgegaan van de vier bankverklaringen welke zij in de enveloppe had aangetroffen, en niet van de vijf bankverklaringen welke de Claimanten beweren verzonden te hebben.
72. Aan de hand van de drie bankverklaringen die stonden op de naam van de heer R [REDACTED], op naam van de heer C [REDACTED] S [REDACTED] [REDACTED] en op naam van de heren [REDACTED] heeft Computershare in haar administratie kennelijk een dossier geopend op naam van de heer R [REDACTED] [REDACTED]. Op basis van de bankverklaring op naam van de heer J [REDACTED] werd een tweede dossier op diens naam geopend.

73. Zelfs na deze eerste correcties en aanvullingen op initiatief van Computershare bleven er nog belangrijke tekortkomingen in de beide dossiers open staan, welke Computershare ertoe hebben gebracht om, in lijn met zij gebruikelijk doet en voorgeschreven is in artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst, Kennisgevingen van Tekortkoming(en) en vervolgens Vaststellingen van Afwijzing uit te sturen waarvan de inhoud en de chronologie hierna aan de orde is.

B. De correspondentie voorafgaande aan de procedure bij de Geschillencommissie

74. Op 8 juli 2019 verstuurt de heer C [REDACTED] namens de Claimanten een enveloppe per aangetekende post naar Computershare waarop de naam van de heer C [REDACTED] wordt vermeld als de afzender. De precieze inhoud van deze verzending is in geschil. Volgens Computershare bevonden zich onder de inhoud van de enveloppe twee Claimformulieren, respectievelijk op naam van J [REDACTED] en R [REDACTED], en vier bankattesten respectievelijk op naam van J [REDACTED], R [REDACTED], C [REDACTED] en de heren [REDACTED]. De Claimanten stellen dat er drie Claimformulieren en vijf bankverklaringen in de enveloppe zaten, samen met een begeleidende brief.

75. Op 23 augustus 2019 richt Computershare een bevestiging van ontvangst aan de heer J [REDACTED] van de Claim, welke zij identificeert onder de referte 183.468-1. Onder deze referte wordt de vordering met betrekking tot één bankattest opgenomen, dat zij had gevonden in de enveloppe van 8 juli 2019, te weten het bankattest van de effectenrekening BNP Paribas Fortis met referte [REDACTED]-60 op naam van de heer J [REDACTED] volgens hetwelk deze Claimant 4.000 aandelen Fortis aanhield op 13 mei 2008, op 25 juni 2008, op 29 september 2008 en op 3 oktober 2008, alsook 4.000 aandelen Fortis als hoogste positie tijdens de voor de Schikkingsovereenkomst relevante periode.

76. Op 18 september 2019 richt Computershare een bevestiging van ontvangst aan de heer R [REDACTED] van de claim welke zij identificeert onder de referte 183.892-0. Onder deze referte wordt de vordering met betrekking tot drie bankattesten opgenomen, die zij had gevonden in de enveloppe van 8 juli 2019, te weten:

- 100 aandelen Fortis aangehouden op 25 juni 2008, op 29 september 2008 en op 3 oktober 2008, alsook 100 aandelen Fortis als hoogste positie aangehouden tijdens de voor de Schikkingsovereenkomst relevante periode op de rekening [REDACTED]-60 bij BNP op naam van de heer R [REDACTED],
- 9.820 aandelen Fortis aangehouden op 29 september 2008 en op 3 oktober 2008, alsook 9.820 aandelen Fortis als hoogste positie aangehouden tijdens de voor de Schikkingsovereenkomst relevante periode op de rekening BGL BNP Paribas ("BGL") met referte [REDACTED]9 op naam van de heer C [REDACTED] S [REDACTED], en
- 6.400 aandelen Fortis aangehouden op 29 september 2008 en op 3 oktober 2008, alsook 6.400 aandelen Fortis als hoogste positie aangehouden tijdens de voor de Schikkingsovereenkomst relevante periode op de rekening bij Keytrade met referte [REDACTED]1 op naam van de heren [REDACTED] waarbij op dat moment niet duidelijk is wie precies de rekeninghouders zijn.

Deze laatste twee bankverklaringen waren eveneens als bijlage gehecht aan het dossier van de heer J [REDACTED] dat werd geopend onder het nummer 183.468-1.

77. Wegens de verwevenheid van de dossiers van de verschillende Claimanten wordt hierna een onderscheid gemaakt tussen de drie broers, te weten de claim op naam van de heer R [REDACTED], deze op naam van de heer J [REDACTED] en op naam van de heer C [REDACTED], dit voor wat betreft de periode van de opening van het dossier tot de datum van 28 oktober 2020.

Zaak 183.892-0 (zaak "[REDACTED]")

78. Op 18 mei 2020 richt Computershare in het dossier 183.892-0 (zaak R [REDACTED]) een Kennisgeving van Tekortkoming(en) aan de heer R [REDACTED], aan de heer S [REDACTED] C [REDACTED] en aan de heren [REDACTED] aan het emailadres van de heer R [REDACTED] met de vraag om tegen uiterlijk 17 juni 2020 de ontbrekende documenten en verduidelijkingen te verstrekken. Daarbij werd gesignaleerd dat de informatie die de Claimanten in het Claimformulier hadden opgegeven aangaande de bankrekening voor de betaling van de vergoeding onvolledig was, dat de naam van de houder van een van de bankrekeningen in het Claimformulier voor de betaling niet overeenkwam met de Eligible Shareholder vermeld in de ondersteunende documenten, en dat het Claimformulier werd ingediend namens een gezamenlijke effectenrekening of "en/of"-rekening, waarop niet alle handtekeningen van alle gezamenlijke houders zijn terug te vinden. Alle pagina's behoudens pagina 1 van het Claimformulier ontbraken bij de oorspronkelijke indiening. Het ontbreken van de pagina 4 waarin de aandelen Fortis op de voor de Schikkingsovereenkomst relevante data moet worden opgegeven komt in deze brief niet ter sprake. Het ontbreken van de volmachten evenmin.
79. Op 10 juli 2020 richt Computershare een Vaststelling van Afwijzing aan de heer R [REDACTED], aan de heer S [REDACTED] C [REDACTED] en aan de heren [REDACTED] omdat de Claimanten geen gevolg hadden gegeven aan de eerder vermelde Kennisgeving van Tekortkoming(en). De *deadline* voor het beantwoorden van deze Vaststelling van Afwijzing was 30 juli 2020. De Tekortkoming(en) gesignaleerd in deze brief zijn identiek aan deze vermeld in de Kennisgeving van Tekortkoming(en) van 18 mei 2020.
80. Op 20 juli 2020 antwoordt de heer C [REDACTED] met een aangetekende brief en met stukken waaruit moet blijken dat de naam vermeld op de bankverklaring overeenstemt met de naam op het Claimformulier. In deze bundel bevindt zich ook het Claimformulier van de heer C [REDACTED], een document dat tot op dat moment bij Computershare niet bekend was. De heer [REDACTED] doet tevens navraag omtrent de claims op naam van hemzelf en op naam van J [REDACTED] die op 8 juli 2019 in dezelfde enveloppe zouden zijn opgestuurd.¹³
81. Op 21 augustus 2020 vraagt Computershare aan de heer R [REDACTED] om een handtekeningenpagina van het Claimformulier te bezorgen, ondertekend door de heer R [REDACTED], de heer [REDACTED] en door de heren [REDACTED]. Geen enkele van de andere eerdere Tekortkoming(en) komt hier nog ter sprake. De afwezigheid van volmacht evenmin.
82. Op 24 augustus 2020 is het de heer C [REDACTED] die antwoordt met verwijzing naar het bericht van Computershare van 21 augustus 2020 aan de heer R [REDACTED], en met

¹³ Uit de Kennisgeving van Afwijzing van Computershare van 21 oktober 2020 blijkt dat zij dit bezwaar als tijdig ontvangen beschouwt en daaraan de datum van 6 augustus 2020 toekent.

verwijzing naar zijn eigen aangetekend schrijven van 20 juli 2020 waaraan de gevraagde documenten zijn gehecht. Hij vraagt tevens om een ontvangstbevestiging.

83. Op 25 augustus 2020 richt Computershare een Claims Update aan het mailadres van de heer R [REDACTED] met de vraag om de handtekeningenpagina te bezorgen, ondertekend door de heren [REDACTED].
84. Op 21 oktober 2020 richt Computershare een Kennisgeving van Afwijzing aan de heer R [REDACTED] om de reden dat de ondertekende handtekeningenpagina van het Claimformulier ontbrak.
85. Op 26 oktober 2020 richt de heer C [REDACTED] een elektronisch bericht aan Computershare waarbij hij verklaart niet akkoord te gaan met de Kennisgeving van Afwijzing omdat de vereiste handtekeningenpagina werd opgestuurd bij aangetekend schrijven van 20 juli 2020. Daarnaast doet de heer C [REDACTED] navraag wat er is gebeurd met de "bezwaarschriften" van hemzelf en van zijn broer J [REDACTED] die zich in dezelfde omslag bevonden.

Zaak 183.468-1 (zaak "[REDACTED]")

86. Op 26 juni 2020 richt Computershare een Kennisgeving van Tekortkoming(en) aan de heer [REDACTED] met de vraag om tegen uiterlijk 26 juli 2020 de vastgestelde tekortkomingen te remediëren. Onder de tekortkomingen wordt gesignaleerd dat voor een of meer van de posities in Fortis Aandelen waarvoor een vergoeding wordt gevorderd deze Claimant onvoldoende ondersteunende documenten heeft ingediend. Het gaat in het bijzonder om de aandelenposities voor 4.000 aandelen Fortis op 13 mei 2008 en op 25 juni 2008, voor 20.220 aandelen Fortis op 29 september 2008 en op 3 oktober 2008, en voor de 20.220 aandelen Fortis als hoogste positie tijdens de voor de Schikkingsovereenkomst relevante periode waarvan de gedetailleerde tabel ontbreekt. In dezelfde brief wijst Computershare erop dat de opgave van de bankrekening waarop de vergoeding moet worden gestort onvolledig is, en dat een handtekening op het Claimformulier ontbreekt. Alle pagina's behoudens pagina 1 van het Claimformulier ontbraken bij de oorspronkelijke indiening. De onderliggende stukken voor het aanhouden van aandelen Fortis op de rekeningen bij BGL BNP Paribas op de naam van C [REDACTED] S [REDACTED] met referte [REDACTED] 9 en bij Keytrade Bank op naam van de heren [REDACTED] met referte [REDACTED] 1 maakten eveneens deel uit van de overgemaakte documentatie.
87. Omdat op het uitgestuurde elektronisch bericht van 26 juni 2020 een "bounce back" volgde, werd de brief eveneens op 26 juni 2020 met de gewone post naar deze Claimant gestuurd.
88. Op 28 oktober 2020 richt Computershare een Vaststelling van Afwijzing aan de heer [REDACTED] met een termijn tot 17 november 2020 om hiertegen in bezwaar te gaan.

Zaak "[REDACTED]" (zonder referte)

89. Computershare stelt niet uiterlijk op 28 juli 2019 een Claimformulier op naam van de heer C [REDACTED] te hebben ontvangen.

Na 28 oktober 2020 en aangaande de drie voormelde zaken

90. Op 1 november 2020 richt de heer C [REDACTED] naar de Geschillencommissie het bericht dat hij in de zaak 183.892-0 op 26 oktober 2020 reeds had gericht aan Computershare (zie § 85 hierboven).
91. Op 2 november 2020 wijst de Geschillencommissie de heer C [REDACTED] op het ontbreken van de benodigde documentatie om het geschil aan de Geschillencommissie voor te kunnen leggen (zie § 15).
92. Op 3 november 2020 richt de heer C [REDACTED] een mailbericht aan Computershare met de boodschap dat de vereiste handtekeningenpagina 's van hemzelf en van zijn broers R [REDACTED] en J [REDACTED] bij aangetekend schrijven van 20 juli 2020 werden opgestuurd. Van de overige documenten heeft hij geen kennis, en hij verzoekt daarom aan Computershare om de ontbrekende formulieren dringend op te sturen naar de Geschillencommissie en hem daarvan een kopie te bezorgen (zie § 16).
93. Op 23 november 2020 wijst de Geschillencommissie de Claimanten erop dat het aan hen toekomt om de nodige bewijsstukken te verzamelen en voor te leggen (zie § 17).
94. Nadien, op 23 november 2020 richt de heer C [REDACTED], in antwoord op vragen van de Geschillencommissie, een antwoord met verduidelijking dat hij op 8 juli 2019 met een aangetekend schrijven de drie dossiers heeft opgestuurd naar Computershare (zie § 18).
95. Op 15 december 2020 bevestigt Computershare dat het enige nog uitstaande punt om de vordering in het dossier 183.892-0 te honoreren de ondertekening door elkeen van de rekeninghouders van de *Release form* is (zie § 25).
96. Op 12 januari 2021 beweert Computershare dat zij slechts op 10 juli 2020 kennis heeft genomen van het bankattest op naam van de heer J [REDACTED] met betrekking tot de aandelenposities van 4.000 aandelen Fortis op de effectenrekening BNP Paribas Fortis met referte [REDACTED]-60 bij BNP. Computershare zal hier naderhand op terugkomen (zie § 99). In dezelfde brief bevestigt Computershare op diezelfde datum voor de eerste maal kennis te hebben genomen van het bankattest op naam van de heer C [REDACTED] met betrekking tot de aandelenposities van 5.000 aandelen Fortis op 13 mei 2008, op 25 juni 2008, op 29 september 2008 en op 3 oktober 2008, alsook 11.098 aandelen Fortis als hoogste positie aangehouden tijdens de voor de Schikkingsovereenkomst relevante periode op de effectenrekening BNP Paribas Fortis met referte [REDACTED]-43 (zie § 31).
97. Op 17 januari 2021 wijst de heer C [REDACTED] Computershare erop dat de drie claims tezelfdertijd op 8 juli 2019 werden verzonden, en dat hij daarom niet begrijpt waarom de vordering op zijn naam wordt afgewezen (zie § 32).
98. Op 21 januari 2021 antwoordt Computershare met de boodschap dat zij de verwarring begrijpt en dat zij inziet dat het geschil betrekking heeft op meerdere claims en niet enkel op de claim welke bij haar bekend is onder de referte 183.892-0 (zie § 33).

99. In aansluiting met de hoorzitting van 12 februari 2021 (zie § 37) laat Computershare op 25 februari 2021 weten dat onder de referte 183.468-1 op 8 juli 2019 een dossier werd geopend op naam van de heer J. [REDACTED] met betrekking tot diens aandelenpositie van 4.000 aandelen Fortis aangehouden op 13 mei 2008, op 25 juni 2008, op 29 september 2008 en op 3 oktober 2008, alsook 4.000 aandelen Fortis als hoogste positie aangehouden tijdens de voor de Schikkingsovereenkomst relevante periode op de effectenrekening BNP Paribas Fortis met referte [REDACTED]-60 op zijn naam. Deze verklaring komt niet overeen met de verklaring van Computershare van 12 januari 2021 (zie § 96). In deze brief komt, in tegenstelling tot de voorgaande correspondentie, wel de afwezigheid van een volmacht van de rekeninghouders ten gunste van de heer C. [REDACTED] ter sprake (zie § 42).

C. Standpunt van de Claimanten

100. Op 8 juli 2019 richt de heer C. [REDACTED] een aangetekend schrijven aan Computershare met als tekst "in bijlage vindt U de formulieren van [REDACTED] R. [REDACTED], [REDACTED] J. [REDACTED], [REDACTED] C. [REDACTED] (drie financiële instellingen)." De heer C. [REDACTED] stelt dat alle nodige documenten, zijnde de bankattesten en de formulieren aangaande de claim voor hemzelf alsmede voor die van zijn broers R. [REDACTED] en J. [REDACTED] zich in deze enveloppe bevonden.

101. De heer C. [REDACTED] stelt in zijn correspondentie dat alle vereiste documenten werden opgestuurd in één enkele enveloppe welke met een aangetekend schrijven op 8 juli 2019 en nogmaals op 20 juli 2020 aan Computershare werden overgemaakt. De heer C. [REDACTED] vraagt zich ook af wat er zou zijn gebeurd met "de bezwaarschriften" met betrekking tot hemzelf en zijn broer J. [REDACTED], die zich in dezelfde enveloppe bevonden.

102. Op vraag van Computershare legt de heer C. [REDACTED] documentatie voor, zijnde een akte van erfrechtverklaring van 21 november 2012, waarin hij wordt geïdentificeerd als zijnde C. [REDACTED] S. [REDACTED] [REDACTED], naast zijn twee broers J. [REDACTED] P. [REDACTED] [REDACTED] en R. [REDACTED] J. [REDACTED] B. [REDACTED] [REDACTED] zodat duidelijk moet zijn dat C. [REDACTED] [REDACTED] en S. [REDACTED] C. [REDACTED] [REDACTED] dezelfde persoon zijn. De heer C. [REDACTED] maakt tevens een kopie van zijn identiteitskaart over waaruit hetzelfde moet blijken.

103. De heer C. [REDACTED] stelt in zijn bericht van 13 december 2020 dat de benamingen "de heren [REDACTED]" en "S. [REDACTED] C. [REDACTED] [REDACTED]" alle op hem met adres [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] betrekking hebben, en voert aan dat deze adresvermelding voor Computershare zou moeten volstaan om uit te maken dat de rekening bij Keytrade op naam van de heren [REDACTED] aan hem toebehoort. Hij is van oordeel dat hij geen bijkomende documentatie omtrent de identificatie van de rekeninghouders hoeft over te maken omdat dit deel uitmaakt van de interne 'keuken' van de heren [REDACTED].

D. Standpunt van Computershare

104. Computershare wijst erop dat zij kennis heeft van twee claims en niet van drie claims. Computershare wijst op de robuuste procedure en een gesofisticeerd registratiesysteem

welke wordt toegepast bij de ontvangst van de claims. Daarbij wordt niet alleen de volledige inhoud van een enveloppe gescand maar ook de voorkant en de achterkant van de enveloppe. Om de soliditeit van haar systeem te onderbouwen wijst Computershare op haar gereguleerd statuut. Er kan naar haar oordeel geen twijfel over bestaan dat zij het Claimformulier van C [REDACTED] op 8 juli 2019 niet heeft ontvangen.

105. Computershare stelt dat het pas in juli 2020 kennis heeft gekregen van de begeleidende brief van 8 juli 2019 van de heer C [REDACTED] waarin sprake is van de indiening van drie dossiers, van het Claimformulier op naam van de heer C [REDACTED] en van het bankattest van BNP Paribas Fortis met referte [REDACTED]-43 waarop voor de heer C [REDACTED] 5.000 aandelen Fortis worden vermeld voor de Perioden 2 en 3.
106. Daarnaast had Computershare tot 17 januari 2021 slechts kennis van een bezwaar in één enkel dossier, namelijk het dossier van R [REDACTED]. Het is slechts op voormelde datum dat het Computershare duidelijk werd dat het geschil ondermeer betrekking had op twee reeds geopende dossiers, en dus ook het dossier van de heer J [REDACTED] beoogde.
107. Computershare wijst er tevens op dat de claims, waarvan zij kennis kreeg op 8 juli 2019, onvolledig waren. Zo stelt Computershare dat de claim van de heer R [REDACTED] aan dewelke de referte 183.892-0 werd toegekend, enkel de eerste pagina van het Claimformulier bevatte, de handtekeningen ontbraken, de bankgegevens voor de uitbetaling van de vergoeding ontbraken, en er zelfs geen tabel was toegevoegd met de opgave van de aandelen Fortis voor de verschillende peildata waarvoor een compensatie werd gevorderd, en niet duidelijk was wie precies de “heren [REDACTED]” waren.
108. Computershare wijst erop dat de claim van de heer J [REDACTED] aan dewelke zij de referte 183.468-1 toekende enkel de eerste pagina van het Claimformulier bevatte en evenmin de tabel bevatte met de opgave van de aandelen Fortis waarvoor een compensatie werd gevorderd. Daarnaast waren aan dit dossier twee bankattesten toegevoegd, die eveneens waren bijgevoegd aan het dossier van de heer R [REDACTED] (zie ook §69 en §76).
109. Computershare wijst erop dat wanneer een Claimformulier in ontvangst wordt genomen alle documenten, inclusief de enveloppe, worden gescand. Er is, naar het oordeel van Computershare, geen indicatie dat de enveloppe welke de heer C [REDACTED] heeft opgestuurd drie claims zou bevat hebben. Het Claimformulier van de heer C [REDACTED] was haar tot juli 2020 daarom onbekend.
110. Computershare stelt dat het, aan de hand van de bankattesten, die waren bijgevoegd, zelf de tabellen heeft opgesteld met, voor elkeen van de relevante peildata, het aantal aandelen Fortis waarvoor een compensatie werd gevorderd. Aldus heeft zij een dossier geopend onder het nummer 183.892-0 op naam van de heer R [REDACTED], de heer C [REDACTED] en “de heren [REDACTED]”. Computershare stelt dat het slechts in april 2021 duidelijk is geworden wie de rekeninghouders van de rekening op naam van “de heren [REDACTED]” zijn.

111. Computershare heeft eveneens een dossier geopend met het nummer 183.468-1 onder de naam J. [REDACTED]. De bankattesten welke zowel waren gevoegd bij het dossier van R. [REDACTED] als dat van J. [REDACTED], werden initieel en ten onrechte in de beide dossiers meegenomen, en werden nadien uit het dossier van de heer J. [REDACTED] gelicht om een dubbel gebruik uit te sluiten.
112. Er werd geen afzonderlijk dossier voor de heer C. [REDACTED] geopend omdat dit Claimformulier noch andere bankattesten van C. [REDACTED] dan die geadmistreerd op de zaak van R. [REDACTED] tot juli 2020 bij Computershare bekend waren en derhalve niet vóór of op de uiterste datum van 28 juli 2019 waren ingediend.
113. Computershare wijst erop dat het, bij de bepaling van het aantal aandelen Fortis in het kader van het dossier 183.892-0 geopend op naam van de heer R. [REDACTED] niet alleen rekening heeft gehouden met een bankattest op naam van R. [REDACTED] voor 100 aandelen, maar ook met het bankattest op naam van de heer C. [REDACTED] S. [REDACTED] voor 9.820 aandelen. Na in april 2021 te hebben uitgeklaard wie de rekeninghouders waren van de bankrekening aangehouden bij Keytrade Bank op naam "van de heren [REDACTED]", namelijk de heren R. [REDACTED] en C. [REDACTED], werden ook de 6.400 aandelen van dit bankattest meegenomen in de voorgestelde toewijzing.
114. Computershare wijst er eveneens op dat het bankattest voor 5.000 aandelen (en 11.098 aandelen als hoogste aantal in de relevante periode van 28 februari 2007 tot en met 14 oktober 2008) van BNP Paribas Fortis met een rekeningnummer [REDACTED]-43 op naam van C. [REDACTED] niet in aanmerking kan worden genomen voor een vergoeding omdat de betrokken Claimant geen bewijs heeft verstrekt waaruit blijkt dat het Claimformulier en het BNP Paribas Fortis positieoverzicht werden ontvangen vóór de Uiterste Indieningsdatum. Computershare verduidelijkt dat ze voor de eerste maal kennis heeft kunnen nemen van dit attest bij de reactie van Claimanten op 20 juli 2020, dus ruim na de termijn voor de indiening van een Claim.
115. In haar brief van 11 januari 2021 stelt Computershare dat het bankattest voor 4.000 aandelen van BNP Paribas Fortis op naam van de heer J. [REDACTED] en met rekeningnummer [REDACTED]-60 voor de eerste maal werd meegedeeld als bijlage aan het bezwaar van Claimanten van 20 juli 2020, en dat de claim van de heer J. [REDACTED], voor wat betreft de aandelen vermeld op deze staat, dient te worden afgewezen omdat hij **niet** voor 28 juli 2019 werd ingediend. Computershare komt op deze beoordeling naderhand terug met de bevestiging dat deze bankverklaring wel tijdig werd ontvangen (zie paragrafen 96,99 en 116).
116. In haar brief van 24 februari 2021 stelt Computershare dat het bankattest van BNP Paribas Fortis met rekeningnummer eindigend op [REDACTED]-60 **wel** was toegevoegd aan de initiële indiening van de claim van de heer J. [REDACTED], maar dat voor het dossier 183.468-1 bij haar geen tijdig bezwaar werd ingediend tegen de Vaststelling van Afwijzing van 28 oktober 2020. Computershare is van oordeel dat de heer J. [REDACTED], in het kader van de behandeling van zijn dossier met referte 183.468-1, zijn bezwaar niet kan koppelen aan een ander dossier om aldus een rechtsgeldig bezwaar te kunnen indienen.

117. Computershare is daarnaast van oordeel dat de claim 183.468-1 niet aanhangig is gemaakt bij de Geschillencommissie, omdat het bericht van 23 november 2020 een andere referentie draagt namelijk deze van het dossier 183.892-0.
118. Computershare wijst erop dat zij reeds een definitief oordeel heeft geveld voor wat betreft de dossiers van de heren C [REDACTED] en J [REDACTED] en dat een nieuwe beoordeling van het dossier van R [REDACTED] geen consequenties mag hebben op de andere dossiers waarover reeds definitief werd geoordeeld.
119. Computershare stelt tenslotte dat voor wat betreft de heer C [REDACTED], geen rekening kan worden gehouden met het Claimformulier op zijn naam welk pas op 20 juli 2020, dus ver na de uiterste datum werd overgemaakt.

V. BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE

A. Over de ontvankelijkheid van de ingeleide geschillen

120. De Geschillencommissie stelt vast dat de heer R [REDACTED] een volmacht heeft ondertekend welke de datum van 8 juli 2019 draagt en welke hij op 25 maart 2021 heeft verstuurd aan de heer C [REDACTED], waarbij eerstgenoemde aan de heer C [REDACTED] volmacht verstrekt voor alle zaken en rechtshandelingen in het geschil Fortis Settlement Dispute 2020/0094. De Geschillencommissie stelt tevens vast dat de heer J [REDACTED] P [REDACTED] met een elektronisch bericht van 25 maart 2021 volmacht heeft verstrekt aan de heer C [REDACTED] om eerstgenoemde te vertegenwoordigen in het kader van de Fortis-claim. Op grond van deze stukken en verklaringen, en niettegenstaande de volmacht van de heer R [REDACTED] ten gunste van de heer C [REDACTED] geantedateerd¹⁴ is, is de Geschillencommissie van oordeel dat de heer C [REDACTED] rechtsgeldig de heren R [REDACTED] en J [REDACTED] kan vertegenwoordigen in dit geschil.
121. Artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst regelt de procedure welke een Claimant moet volgen indien hij het oneens is met de beoordeling door Computershare. Het artikel in kwestie stelt : *“Indien een Eligible Shareholder het oneens is met deze vaststelling en de Claims Administrator en de Eligible Shareholder niet in staat zijn binnen twintig (20) Werkdagen nadat de Claims Administrator van het meningsverschil in kennis is gesteld overeenstemming te bereiken over het geschil, kan de Eligible Shareholder het geschil voorleggen aan de Geschillencommissie ter definitieve en bindende beslechting in de vorm van een bindend advies naar Nederlands recht (...). Indien de Eligible Shareholder het geschil niet aan de Geschillencommissie heeft voorgelegd uiterlijk binnen dertig (30) Werkdagen na het schrijven waarin de Claims Administrator de bezwaren van de Eligible Shareholder tegen het afwijzen*

¹⁴ Het dossier werd pas in november 2020 ingeleid bij de Geschillencommissie en kreeg op dat moment als dossiernummer 2020/0094 toegewezen zodat de Claimant onmogelijk op 8 juli 2019 een volmacht met die referentie kan hebben opgesteld. De Geschillencommissie oordeelt dat het hier gaat om een materiële fout, welke geen invloed heeft op de procedure.

van zijn claim geheel of gedeeltelijk afwijst, is de vaststelling door de Claims Administrator bindend en staat daartegen geen verder rechtsmiddel open.

122. De Geschillencommissie heeft vastgesteld dat de Kennisgeving van Afwijzing van Computershare voor wat betreft de zaak 183.892-0 dateert van 21 oktober 2020, dat de heer C [REDACTED] op 26 oktober 2020 Computershare op de hoogte heeft gebracht van zijn onenigheid, en dat de heer C [REDACTED] ditzelfde bericht op 1 november 2020, zonder enige bijkomende commentaar, aan de Geschillencommissie heeft overgemaakt.
123. De Geschillencommissie stelt vast dat er in de Schikkingsovereenkomst, noch in het Reglement van de Geschillencommissie, buiten de naleving van de termijn van dertig werkdagen, enige vormvereiste of bijzondere voorwaarden worden opgelegd opdat een Geschil bij haar rechtsgeldig zou kunnen worden ingeleid.
124. Het staat de Geschillencommissie dus vrij om autonoom te oordelen of een bericht zoals dat van de heer C [REDACTED] van 1 november 2020 dient te worden beschouwd als de inleiding van een Geschil. Naar het oordeel van de Geschillencommissie dient bij deze beoordeling rekening te worden gehouden met de complexiteit van de procedure, de omvang van de gevraagde administratieve formaliteiten inzake bewijslast en over te maken documentatie, en het profiel van de Claimanten. Om deze reden dient naar het oordeel van de Geschillencommissie de toegang tot de procedure bij de Geschillencommissie laagdrempelig te worden gehouden, dus zonder dat daaraan al te veel formaliteiten worden verbonden.
125. Op grond van deze overwegingen komt de Geschillencommissie tot het besluit dat het louter doorsturen naar de Geschillencommissie van een eerdere boodschap van de Claimant aan Computershare als reactie op haar Kennisgeving van Afwijzing een voldoende indicatie is dat de Claimant het oneens is met de beslissing van Computershare, en daarom een Geschil wenst in te leiden bij de Geschillencommissie. De inleiding op 1 november 2020 door de heer C [REDACTED] van een Geschil bij de Geschillencommissie als gevolg van de Kennisgeving van Afwijzing door Computershare op 21 oktober 2020 in de zaak 183.892-0 dient daarom als ontvankelijk en tijdig te worden beoordeeld in de zin van artikel 4.3.5 van de Geschillenovereenkomst.
126. De Geschillencommissie dient zich eveneens te buigen over de vraag of zij door de Claimanten werd gevat aangaande de claim op naam van de heer J [REDACTED] waaraan de referte 183.468-1 werd toegekend.
127. Computershare stelt dat het haar slechts met het bericht van de heer C [REDACTED] van 17 januari 2021 duidelijk is geworden dat het ingeleide Geschil niet enkel betrekking had op het dossier 183.892-0 op naam van R [REDACTED], maar dat het Geschil ook betrekking had op het dossier op naam van de heer J [REDACTED] met referte 183.468-1.
128. De Geschillencommissie stelt vast dat de Claimanten hun procedure bij haar hebben ingeleid met het louter doorsturen van het bericht van Computershare van 21 oktober 2020 met de

Kennisgeving van Afwijzing welke verwijst naar het dossier 183.892-0. Op 2 november 2020 heeft de Geschillencommissie de Claimanten aangeschreven met de vraag om haar de onderliggende documentatie te bezorgen waaronder het Claimformulier, de Vaststelling van Computershare, het bezwaarschrift van Claimanten aan Computershare, de Kennisgeving van Afwijzing en de beschrijving van de redenen waarom de Claimanten niet akkoord gaan met de beslissing van Computershare. De Geschillencommissie stelt vast dat de Claimanten hieraan geen gevolg hebben gegeven, maar zich beperkt hebben tot het aanschrijven op 3 november 2020 van Computershare met het verzoek om de gevraagde stukken betreffende de drie Claimanten aan de Geschillencommissie over te maken. Het is slechts op 14 februari 2020 dat de Claimanten met 13 mails een aantal bewijsstukken aan de Geschillencommissie hebben overgemaakt.

129. De Geschillencommissie is van oordeel dat de toegang tot haar orgaan laagdrempelig moet blijven en dat de inleiding van een Geschil niet is onderworpen aan andere vormvereisten en formaliteiten dan deze welke zijn voorzien in de Schikkingsovereenkomst en in het Reglement van de Geschillencommissie. Zulke minimale gegevens kunnen bijvoorbeeld het Claimnummer zijn dat Computershare aan het dossier heeft toegewezen, of de naam van de Claimant, of een kopie van het Claimformulier.
130. Daarnaast dient, naar het oordeel van de Geschillencommissie, de Claimant bij de inleiding van zijn geschil voor de Geschillencommissie duidelijk blijk te hebben gegeven van zijn wilsuiting.
131. Wat betreft het dossier op naam van R [REDACTED] is de Geschillencommissie van oordeel dat de Claimant met zijn elektronisch bericht van 21 oktober 2020 in duidelijke woorden heeft laten verstaan dat zijn bericht alleszins de claim met referte 183.892-0 beoogde. Immers, in zijn elektronisch bericht verwijst hij expliciet naar het bezwaarschrift met referte 183.892-0: *“Ik kan niet akkoord gaan met de afwijzing van onderstaand bezwaarschrift omdat de vereiste handtekeningpagina 's u wel degelijk werden opgestuurd bij aangetekend schijven van 20 juli 2020 gericht aan de Heer Adeleke waarvan hierna kopie”.*
132. Wat het dossier 183.568-1 op naam van J [REDACTED] betreft wijst de correspondentie tussen de Claimanten en Computershare er herhaaldelijk op dat het Claimanten niet duidelijk was hoe Computershare deze vordering had beoordeeld. Reeds in zijn brief van 10 juli 2020 stelt de heer C [REDACTED] vragen omtrent de behandeling van ondermeer dit dossier: *“Tevens stel ik vast dat er geen gewag wordt gemaakt van de twee andere dossiers [REDACTED] J [REDACTED] en [REDACTED] C [REDACTED] die zich nochtans in dezelfde omslag bevonden (...) Gelieve deze tijdig ingediende dossiers eveneens te behandelen”.*
133. In het elektronisch bericht van 21 oktober 2020 van de heer C [REDACTED] komen deze twee dossiers opnieuw ter sprake: *“Bovendien wens ik te weten wat er gebeurd is met de bezwaarschriften van mijzelf (C [REDACTED]) en van mijn broer (J [REDACTED]) die zich in dezelfde omslag bevonden.”.*
134. Op 3 november 2020, en dus nadat Computershare in het dossier 183.568-1 op 28 oktober 2020 een Vaststelling van Afwijzing had verzonden, richt de heer C [REDACTED] een

elektronisch bericht aan Computershare waarin hij bericht dat hij de handtekeningenpagina's van alle drie de broers op 20 juli 2020 had toegezonden en van de overige documenten (welke de Geschillencommissie had gevraagd) geen kennis heeft, en hij daarom aan Computershare verzoekt om de ontbrekende formulieren dringend op te sturen naar de Geschillencommissie en hem daarvan een kopie te bezorgen. Niet alleen in dit bericht van 3 november 2020 maar ook in het daaraan voorafgaand mailverkeer van 21 oktober en van 26 oktober 2020 gehecht aan de mail van 3 november 2020 worden de dossiers van [REDACTED] en C [REDACTED] opnieuw onder de aandacht van Computershare werd gebracht.

135. Niettegenstaande het uitdrukkelijk verzoek van de heer C [REDACTED] in zijn mailbericht van 3 november 2020 om de gevraagde informatie over te maken aan de Geschillencommissie, heeft deze laatste tijdens de daaropvolgende dagen geen antwoord op dit verzoek ontvangen wat er op wijst dat Computershare het bericht van de Claimanten van 21 oktober 2020 noch het bericht van 3 november 2020, alleszins voor wat betreft de vraag rond de status van het dossier [REDACTED], ter harte heeft genomen.
136. De Geschillencommissie heeft daarnaast, in de loop van de procedure en aan de hand van de correspondentie tussen Partijen zelf kunnen vaststellen dat de individuele claims van de heren C [REDACTED], J [REDACTED] en R [REDACTED] haast onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden, al is het maar omdat de initiële Claimformulieren van de Claimanten zich, al dan niet vermeend, in dezelfde enveloppe zouden hebben bevonden.
137. De Claimanten blijken bij de indiening van hun initiële claim op 8 juli 2019 bovendien dezelfde bankverklaringen te hebben voorgelegd voor twee onderscheiden Claimanten, wat de verwevenheid eveneens aantoont.
138. Daarnaast heeft de Geschillencommissie vastgesteld dat er tijdens de ganse geschilprocedure onduidelijkheid is blijven bestaan omtrent de identiteit van de rekeninghouders welke een rekening aanhielden bij Keytrade Bank onder de referte [REDACTED] 1 die op naam stond van "de heren [REDACTED]". De heer C [REDACTED] heeft weliswaar verklaard dat deze rekening op zijn naam staat, maar alleen al de benaming van de rekening ("de heren [REDACTED]") vormde een ernstige aanwijzing dat het minstens om twee personen gaat. Computershare heeft naar het oordeel van de Geschillencommissie terecht erop aangedrongen om de identiteit van de rekeninghouders te kennen. Niets wees erop dat de heer J [REDACTED] geen rekeninghouder was. En indien de heer J [REDACTED] rekeninghouder zou zijn geweest, diende de vergoeding, voor het aandeel van J [REDACTED], te worden opgenomen in de claim met referte 183.468-1 en niet in de vergoeding onder het dossier met referte 183.892-0. Ook dit wijst op de verwevenheid van de drie dossiers.
139. De Geschillencommissie stelt vast dat Computershare in haar Vaststelling van Tekortkoming(en) van 26 juni 2020 gericht aan de heer [REDACTED] voor de effectenposities van de Periode 3 van 29 september 2020 en 3 oktober 2020 een totaal van 20.220 aandelen Fortis als te documenteren aantal opgeeft, wat er op wijst dat zij, bij haar eigen berekening van het aantal aangehouden aandelen Fortis op dat moment ook, ten onrechte, rekening hield met de aandelen die terug te vinden waren in de bankattesten op naam van de heer C [REDACTED]

S [REDACTED] en op naam van de “heren [REDACTED]”. Ook dit toont de verwevenheid van de Claims aan.

140. De Geschillencommissie stelt vast dat Computershare zelf, in haar correspondentie waaronder haar brief van 24 februari 2021 met de vermelding “*representing R [REDACTED] en J [REDACTED]*”, het Geschil met referte 2020/0094 omschrijft als een dispuut ingediend door de heer C [REDACTED] voor hemzelf, en eveneens voor rekening van de heren R [REDACTED] en de heer J [REDACTED].
141. Het lijkt voor de Geschillencommissie vast te staan dat de heer C [REDACTED] [REDACTED], bij zijn correspondentie naar Computershare van 26 oktober 2020 (zie § 85) en van 3 november 2020 (zie § 92), expliciet verwees naar de andere claims die hij, naar zijn oordeel, had ingediend, met inbegrip van de claim van zijn broer J [REDACTED] [REDACTED], welke bij Computershare was gekend onder het nummer 183.468-1.
142. Computershare stelt dat het op 28 oktober 2020, in het kader van het dossier 183.468-1, een Vaststelling van Afwijzing aan de heer J [REDACTED] heeft gericht met een termijn tot 17 november 2020 om hiertegen in bezwaar te gaan (zie § 88). Zoals hierboven al vastgesteld (zie § 134) kan het elektronisch bericht van de heer C [REDACTED] van 3 november 2020 (zie § 92) welk aansluit met zijn eerder bericht van 26 oktober 2020 (zie § 85) worden geïnterpreteerd als minstens de uiting van bezorgdheid en onwetendheid omtrent de status van het dossier 183.468-1.
143. Het lijkt de Geschillencommissie aannemelijk dat Claimanten er vanaf 26 oktober 2020 van uit gingen dat niet enkel het dossier 183.892-0 zou worden onderzocht, maar ook het aanverwante dossier of, wat hun betreft, de aanverwante dossiers.
144. Op 2 november 2020 (zie § 91) wijst de Geschillencommissie de heer C [REDACTED] in haar antwoord op zijn mail van 1 november 2020 op de stukken welke de Claimanten moeten meedelen. Computershare wordt daarbij in kopie geplaatst. Het bericht van de heer [REDACTED] van 26 oktober 2020 met daarin zijn vragen omtrent de stand van zaken in zijn dossier en dat van J [REDACTED] werd op dat ogenblik nogmaals bekend gemaakt aan Computershare.
145. De Geschillencommissie is op grond van bovenstaande vaststellingen en overwegingen van oordeel dat het bericht van de heer C [REDACTED] van 3 november 2020, waaraan Computershare geen gevolg heeft gegeven, dient te worden beschouwd als een Kennisgeving van Onenigheid tegen de Vaststelling van Afwijzing aan de heer J [REDACTED].

B. Inzake de claim met referte 183.892-0 op naam van [REDACTED]

146. De Geschillencommissie stelt vast dat Computershare aan de zaak 183.892-0 de naam heeft toegewezen van enkel de heer R [REDACTED], maar anderzijds bij de beoordeling van deze claim rekening heeft gehouden met drie aandelenoverzichten, waarvan er één op naam staat van de heer R [REDACTED], één op naam van de heer C [REDACTED], en één op naam van de heren [REDACTED].

147. De Geschillencommissie merkt op dat de eerste pagina van het model van het Claimformulier duidelijk stelt dat een afzonderlijk formulier dient te worden ingevuld voor elke individuele eigenaar of afzonderlijke rechtspersoon. In dit opzicht wijkt de aanpak van Computershare in de claim met referte 183.892-0 af van het voorschrift dat tegenover elke claim een enkele individuele eigenaar staat vermits onder deze claim ook de aandelenportefeuilles werden meegenomen die staan op naam van de heer C [REDACTED] en op naam van de heren [REDACTED].
148. De Geschillencommissie stelt vast dat Computershare, bij gebrek aan voorlegging van de pagina 4 van het Claimformulier zelf de aantallen aandelen Fortis heeft moeten bepalen, welke normaliter op de pagina 4 van het Claimformulier dienen te worden ingevuld. Dat deze pagina effectief ontbrak blijkt voldoende uit de door Computershare meegedeelde documentatie, en in het bijzonder uit het "KCC/Gilardi Notification Insert" met datum 11 juli 2019 met het commentaar "missing p.4,5 & 7."
149. De Geschillencommissie stelt vast dat de door Computershare medegedeelde stukken een attest van BNP Paribas Fortis van 27 juli 2018 op naam van de heer R [REDACTED] met als referte het bankrekeningnummer [REDACTED]-60 bevat waaruit de volgende posities in het aandeel Fortis blijken op de voor de Schikkingsovereenkomst relevante data:

Tijdstippen	Aantal aandelen
21 september 2007 o.o.b. ¹⁵ , begin eerste periode van de Schikkingsovereenkomst	0
7 november 2007 c.o.b. ¹⁶ , einde eerste periode van de Schikkingsovereenkomst	0
13 mei 2008 o.o.b., begin tweede periode van de Schikkingsovereenkomst	0
25 juni 2008 c.o.b., einde tweede periode van de Schikkingsovereenkomst	100
29 september 2008 o.o.b., begin derde periode van de Schikkingsovereenkomst	100
3 oktober 2008 c.o.b., einde derde periode van de Schikkingsovereenkomst	100
28 februari 2007 c.o.b. tot 14 oktober 2008 c.o.b.: het hoogste aantal aandelen gehouden in deze gehele periode	100

150. De Geschillencommissie stelt vast dat de door Computershare medegedeelde stukken een ongedateerd attest van BGL BNP Paribas met de nummercode [REDACTED] 9 en de naam "Monsieur [REDACTED] C [REDACTED] S [REDACTED]" als referte bevat waaruit de volgende posities in het aandeel Fortis blijken op de voor de Schikkingsovereenkomst relevante data:

¹⁵ Volgens bijlage 1 bij de Schikkingsovereenkomst betekent "o.o.b.": het moment waarop de handel begint op de aandelenbeurs van Amsterdam of Brussel, als relevant, op een gegeven datum .

¹⁶ Zie voetnoot 10.

Tijdstippen	C [REDACTED]
21 september 2007 o.o.b. ¹⁷ , begin eerste periode van de Schikkingsovereenkomst	0
7 november 2007 c.o.b. ¹⁸ , einde eerste periode van de Schikkingsovereenkomst	0
13 mei 2008 o.o.b., begin tweede periode van de Schikkingsovereenkomst	0
25 juni 2008 c.o.b., einde tweede periode van de Schikkingsovereenkomst	0
29 september 2008 o.o.b., begin derde periode van de Schikkingsovereenkomst	9.820
3 oktober 2008 c.o.b., einde derde periode van de Schikkingsovereenkomst	9.820
28 februari 2007 c.o.b. tot 14 oktober 2008 c.o.b.: het hoogste aantal aandelen gehouden in deze gehele periode	9.820

151. De Geschillencommissie stelt vast dat Computershare de vergoeding aanvaardt voor de 9.820 aandelen Fortis welke, volgens het ongedateerd bankattest van BGL BNP Paribas werden aangehouden door de heer C [REDACTED] S [REDACTED] [REDACTED]. De Geschillencommissie stelt vast dat Computershare er zich van heeft kunnen vergewissen dat de heer C [REDACTED] S [REDACTED] [REDACTED] dezelfde persoon is als de heer C [REDACTED].
152. De Geschillencommissie stelt vast dat de door Computershare medegedeelde stukken een attest van Keytrade van 11 september 2018 met referte 7.153.941 op naam van de heren [REDACTED] bevat waaruit de volgende posities in het aandeel Fortis blijken op de voor de Schikkingsovereenkomst relevante data:

Tijdstippen	De heren [REDACTED]
21 september 2007 o.o.b. ¹⁹ , begin eerste periode van de Schikkingsovereenkomst	0
7 november 2007 c.o.b. ²⁰ , einde eerste periode van de Schikkingsovereenkomst	0
13 mei 2008 o.o.b., begin tweede periode van de Schikkingsovereenkomst	0
25 juni 2008 c.o.b., einde tweede periode van de Schikkingsovereenkomst	0
29 september 2008 o.o.b., begin derde periode van de Schikkingsovereenkomst	6.400
3 oktober 2008 c.o.b., einde derde periode van de Schikkingsovereenkomst	6.400

17 Zie voetnoot 16.
 18 Zie voetnoot 10.
 19 Zie voetnoot 16.
 20 Zie voetnoot 10.

28 februari 2007 c.o.b. tot 14 oktober 2008 c.o.b.: het hoogste aantal aandelen gehouden in deze gehele periode	6.400
---	-------

153. Daarnaast heeft de Geschillencommissie vastgesteld dat er tijdens de ganse geschilprocedure onduidelijkheid heeft bestaan omtrent de identiteit van de rekeninghouders welke een rekening aanhielden bij Keytrade Bank onder de referte [REDACTED] 1 die op naam stond van “de heren [REDACTED]”, zodat het voor Computershare, noch voor de Geschillencommissie duidelijk was hoe de bankverklaring aangaande het aantal aangehouden aandelen Fortis diende te worden geïnterpreteerd. Met haar brief van 19 april 2021 heeft Computershare bevestigd dat de begunstigen van de rekening aangehouden bij Keytrade met de benaming “De heren [REDACTED]”, de heren R [REDACTED] en C [REDACTED] zijn.
154. Met haar brief van 19 april 2021 heeft Computershare tevens bevestigd dat de heren R [REDACTED] en C [REDACTED] voor de claim met referte 183.892-0 de Afstandsverklaring hebben ondertekend en dat zij ook beiden de bevestiging hebben ondertekend voor de uitbetaling van de vergoeding op de rekening van BNP Paribas eindigend op 5596 op naam van de heer R [REDACTED]. De Geschillencommissie heeft daarnaast ook kennis genomen van de volmacht van de heer R [REDACTED] ten gunste van de heer C [REDACTED] met datum van 8 juli 2019 zodat niets Computershare vandaag ervan weerhoudt om de vergoeding met betrekking tot de bankverklaringen vermeld onder de paragrafen, 149, 150 en 152 toe te kennen.

C. Inzake de claim met referte 183.468-1 op naam van [REDACTED]

155. In deze zaak heeft Computershare op 28 oktober 2020 naar de heer J [REDACTED] een Vaststelling van Afwijzing uitgestuurd waartegen de Claimant tegen uiterlijk 17 november 2020 in bewaar kon gaan.
156. Zoals reeds aangehaald in de paragrafen 142 tot en met 145 kan het bericht van C [REDACTED] van 3 november 2020 waarin hij stelt dat de handtekeningenpagina's van alle drie de broers op 20 juli 2020 waren verzonden als minstens een duidelijk signaal worden opgevat dat hij het niet eens was met de Vaststelling van Afwijzing van de vordering op naam van zijn broer J [REDACTED]. Het bericht van 3 november 2020 kan dus worden beschouwd als een – tijdige - Kennisgeving van Onenigheid.
157. Op grond van bovenstaande overwegingen is de Geschillencommissie van oordeel dat de heer C [REDACTED], namens de heer J [REDACTED], een geldige Kennisgeving van Onenigheid heeft gericht aan Computershare, en dat Computershare aan de Claimant de gelegenheid moet bieden om de vastgestelde tekortkomingen weg te werken.

D. Inzake de claim van de heer C [REDACTED]

158. De Geschillencommissie oordeelt het aannemelijk dat Computershare tot juli 2020 geen kennis had van een Claimformulier op naam van de heer C [REDACTED]. Nochtans had zij,

weliswaar indirect, aanwijzingen van het bestaan van de heer C [REDACTED] en diens mogelijke vordering omdat bij de indiening van de Claimformulieren een portefeuilleoverzicht was gevoegd op naam van de heer C [REDACTED] S [REDACTED]. Computershare heeft het gepast geoordeeld om de effectenpositie van BGL BNP Paribas met referte [REDACTED] 9 mee te nemen bij de berekening van de vergoeding toegekend onder het dossier 183.892-0 op naam van de heer R [REDACTED] waarvan hiervoor sprake was.

159. Deze oplossing getuigt van een zeker pragmatisme maar is naar het oordeel van de Geschillencommissie niet conform met de wijze waarop claims dienen te worden afgewikkeld en waarbij, althans volgens het model van Claimformulier, de posities per individuele aandeelhouder moeten worden bekeken.
160. In casu heeft de pragmatische aanpak ertoe geleid dat Computershare aan de heer C [REDACTED] [REDACTED] een vergoeding toekent, terwijl Computershare van de heer C [REDACTED] [REDACTED] nooit een Claimformulier heeft ontvangen.
161. Dat Computershare bij de toekenning van een vergoeding aan de heer C [REDACTED] rekening heeft gehouden met de bankattesten op zijn naam heeft ook tot gevolg dat geen vergoeding kan worden toegekend voor de positie in aandelen Fortis, welke bij Computershare niet bekend was binnen de termijn voor de indiening van een claim zoals vastgesteld in artikel 4.3.7 van de Schikkingsovereenkomst, en welke verstreek op 28 juli 2019.
162. In de gegeven omstandigheden kan de Geschillencommissie dan ook begrijpen dat Computershare enkel rekening kon houden en heeft gehouden met deze posities in aandelen Fortis, welke op een tijdig meegedeeld bankattest werden vermeld. Indien bankattesten niet of slechts laattijdig werden meegedeeld kon hiermee geen rekening worden gehouden.
163. De Geschillencommissie oordeelt het aannemelijk dat Computershare slechts in juli 2020 voor de eerste maal kennis heeft genomen van het bankattest waarop voor de heer C [REDACTED] [REDACTED] de volgende posities worden weergegeven:

Tijdstippen	C [REDACTED]
21 september 2007 o.o.b. ²¹ , begin eerste periode van de Schikkingsovereenkomst	0
7 november 2007 c.o.b. ²² , einde eerste periode van de Schikkingsovereenkomst	0
13 mei 2008 o.o.b., begin tweede periode van de Schikkingsovereenkomst	5.000
25 juni 2008 c.o.b., einde tweede periode van de Schikkingsovereenkomst	5.000
29 september 2008 o.o.b., begin derde periode van de Schikkingsovereenkomst	5.000

²¹ Zie voetnoot 16.

²² Zie voetnoot 10.

3 oktober 2008 c.o.b., einde derde periode van de Schikkingsovereenkomst	5.000
28 februari 2007 c.o.b. tot 14 oktober 2008 c.o.b.: het hoogste aantal aandelen gehouden in deze gehele periode	11.098

164. De Geschillencommissie vindt het dan ook onder deze omstandigheden gepast dat Computershare geen rekening heeft gehouden met de bankverklaring van Fortis bij BNP Paribas Fortis met ██████████-43 op de naam van C ██████████, waarvan zij pas op of na 20 juli 2020 kennis heeft genomen.

165. Immers de Schikkingsovereenkomst bevat de volgende bepaling:

“4.3.7 Indien een Eligible Shareholder niet binnen 366 dagen na de Datum Mededeling van Verbindendverklaring een Claim Form heeft ingediend (de "Uiterste Indieningsdatum"), is deze Eligible Shareholder niet gerechtigd tot enig deel van het Schikkingsbedrag zoals bedoeld in artikel 7:907 lid 6 BW.”

De Geschillencommissie constateert voorts dat de hiervoor bedoelde Datum Mededeling van Verbindendverklaring 27 juli 2018 was, zodat de uiterste datum voor de indiening van de claim 28 juli 2019 was.

166. De Geschillencommissie constateert voorts dat in de Mededeling van Verbindendverklaring staat:

“Het claimformulier kan vanaf 27 juli 2018 worden ingediend en dient uiterlijk op 28 juli 2019 te zijn ontvangen door de Claims Administrator (...)”²³.

167. De Geschillencommissie constateert dat de heer C ██████████ voor wat betreft de aandelenposities vermeld onder § 163 geen enkel bewijs kan aanbrengen waaruit zou blijken dat hij zijn Claimformulier binnen de door de Schikkingsovereenkomst voorziene termijn aan Computershare heeft bezorgd. De heer C ██████████ kan evenmin het bewijs voorleggen waaruit zou blijken dat hij een bankverklaring van BNP Paribas Fortis met ██████████-43 tijdig zou hebben meegedeeld aan Computershare.

168. Op grond van voorgaande vaststellingen komt de Geschillencommissie tot de conclusie dat de Schikkingsovereenkomst het niet toestaat dat de claim van de heer C ██████████ voor wat betreft de aandelen Fortis aangehouden op de rekening BNP Paribas Fortis met ██████████-43 wordt toegewezen. En de Geschillencommissie heeft niet de bevoegdheid om te besluiten in afwijking van de Schikkingsovereenkomst. Dit geldt in het bijzonder voor wat betreft de indieningstermijn, welke expliciet is geregeld in artikel 4.3.7 van de Schikkingsovereenkomst.

²³ Het ontwerp van de Mededeling van Verbindendverklaring maakt als Bijlage 3 deel uit van de Schikkingsovereenkomst. In dat ontwerp staat: “Het claimformulier dient uiterlijk op [datum 366 dagen na de 'Binding Declaration Notice Date'] te zijn ontvangen door de Claims Administrator, of de poststempel van die datum te dragen.” De gepubliceerde Mededeling van Verbindendverklaring kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement: www.forsettlement.com

VI. **BESLISSING**

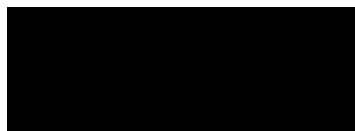
De Geschillencommissie, op grond van bovenstaande bevindingen en overwegingen:

- Besluit in het kader van de claim met referte 183.892-0 dat de claim van de Claimanten dient te worden aanvaard voor wat betreft het aanhouden (i) door R [REDACTED] van 100 aandelen Fortis op 25 juni 2008, op 29 september 2008 en op 3 oktober 2008, alsook 100 aandelen Fortis als hoogste positie aangehouden tijdens de voor de Schikkingsovereenkomst relevante periode, (ii) door de heer C [REDACTED] S [REDACTED] van 9.820 aandelen Fortis op 29 september 2008 en op 3 oktober 2008, alsook 9.820 aandelen Fortis als hoogste positie aangehouden tijdens de voor de Schikkingsovereenkomst relevante periode en (iii) door de heren C [REDACTED] en R [REDACTED] van 6.400 aandelen Fortis op 29 september 2008 en op 3 oktober 2008, alsook 6.400 aandelen Fortis als hoogste positie aangehouden tijdens de voor de Schikkingsovereenkomst relevante periode.
- Besluit in het kader van de Claim met referte 183.468-1 dat de Claimant J [REDACTED] ingevolge artikel 4.5 van het Geschillenreglement over de gelegenheid beschikt om, binnen een periode van twintig kalenderdagen te rekenen vanaf de bekendmaking van onderhavig bindend advies, de in de Vaststelling van Afwijzing van 26 oktober 2020 vastgestelde tekortkoming(en) te remediëren.
- Besluit dat de vordering van de heer C [REDACTED] voor wat betreft het aanhouden van 5.000 aandelen Fortis op 25 juni 2008, op 29 september 2008 en op 3 oktober 2008, alsook 11.098 aandelen Fortis als hoogste positie aangehouden tijdens de voor de Schikkingsovereenkomst relevante periode, dient te worden afgewezen op grond van de vaststelling dat de Claimant niet binnen de in artikel 4.3.7 van de Schikkingsovereenkomst voorziene termijn zijn vordering heeft ingediend.
- Besluit dat het onderhavige Bindend Advies wordt gepubliceerd in een geanonimiseerde vorm (voor wat betreft de naam van de Claimanten) op www.FORsettlement.com.

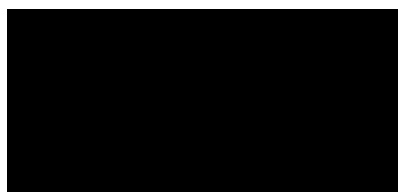
Dit Bindend Advies wordt uitgebracht in vier originele, identieke versies, één voor elk van de Partijen, één voor FORsettlement, en één voor de Geschillencommissie.

Aldus uitgebracht op 17 juni 2021

De Geschillencommissie:



Harman Korte



Dirk Smets



Jean-François Tossens