

**GESCHILLENCOMMISSIE VOOR DE FORTIS-SCHIKKINGSOVEREENKOMST**  
**p/a Tossens Goldman Gonne**  
**IT Tower Louizalaan 480/18, 1050 Brussel België**  
**Tel. +32 2 895 30 70 – Fax +32 2 895 30 71**

---

**BINDEND ADVIES**

ex Artikelen 7:900 e.v. van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek  
in overeenstemming met Artikel 4.3.5. van de Schikkingsovereenkomst

in het geschil tussen

**mevrouw** [REDACTED]

hierna genoemd “de *Claimante*”

en

**Computershare Investor Services PLC**  
Claims Administrator uit hoofde van de Schikkingsovereenkomst

hierna genoemd “*Computershare*”

tezamen genoemd “*Partijen*”

---

**De Geschillencommissie:**

Henriëtte BAST  
Dirk SMETS  
Harman KORTE

---

**17 FEBRUARI 2023**

## INHOUDSOPGAVE

<b>I.</b>	<b>INLEIDING.....</b>	<b>3</b>
A.	DE PARTIJEN .....	3
B.	SAMENSTELLING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE .....	3
C.	DE HISTORISCHE CONTEXT EN DE ACHTERGROND VAN DE PROCEDURE VOOR HET GESCHIL .....	3
C.1	<i>De Gebeurtenissen.....</i>	3
C.2	<i>Het proces van bemiddeling .....</i>	4
C.3	<i>De Schikkingsovereenkomst en Eligible Shareholders.....</i>	4
C.4	<i>De Geschillencommissie .....</i>	5
<b>II.</b>	<b>HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE .....</b>	<b>6</b>
<b>III.</b>	<b>SAMENVATTING VAN HET GESCHIL.....</b>	<b>7</b>
<b>IV.</b>	<b>STANDPUNTEN EN VERZOEKEN VAN DE PARTIJEN.....</b>	<b>8</b>
A.	DE CORRESPONDENTIE VOORAFGAANDE AAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE.....	8
B.	STANDPUNT VAN DE CLAIMANTE .....	8
C.	STANDPUNT VAN COMPUTERSHARE .....	9
<b>V.</b>	<b>BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE.....</b>	<b>9</b>
A.	ONTVANKELIJKHEID .....	9
B.	TEN GRONDE .....	10
<b>VI.</b>	<b>BESLISSING .....</b>	<b>14</b>

## I. INLEIDING

### A. De Partijen

1. De Claimante is mevrouw [REDACTED], met opgegeven postadres Postbus [REDACTED] te [REDACTED], Nederland (*de Claimante*).
2. Computershare Investor Services PLC is een onderneming onder de wet- en regelgeving van het Verenigd Koninkrijk, als Claims Administrator uit hoofde van de Fortis Schikkingsovereenkomst, voor de doeleinden van de Schikkingsovereenkomst, kantoorhoudende per adres PO Box 82, The Pavilions, Bridgwater Road, Bristol BS99 7NH, Verenigd Koninkrijk (*Computershare*).<sup>1</sup>

### B. Samenstelling van de Geschillencommissie

3. De Geschillencommissie bestaat uit vijf leden.<sup>2</sup> Artikel 3.1 van haar Reglement<sup>3</sup> schrijft voor: *“Elk geschil dat aan de Geschillencommissie wordt voorgelegd zal worden beslecht door een combinatie van drie leden”*.
4. Voor het onderhavige geschil bestaat deze combinatie uit de volgende leden: Henriette Bast, Dirk Smets en Harman Korte.

### C. De historische context en de achtergrond van de procedure voor het geschil

#### C.1 *De Gebeurtenissen*

5. In 2007 en 2008 hebben Fortis N.V. (na 30 april 2010, Ageas N.V.), een onderneming onder Nederlands recht en Fortis S.A./N.V. (na 30 april 2010, Ageas S.A./N.V.), een onderneming onder Belgisch recht (de **Fortis Group** of **Ageas**) bepaalde activiteiten ondernomen die volgens bepaalde aantijgingen, in strijd zouden zijn geweest met de Belgische en Nederlandse wet- en regelgeving (de **Gebeurtenissen**).
6. Als gevolg van deze aantijgingen werden zowel in Nederland als in België civielrechtelijke claims ingediend en gerechtelijke procedures gestart door onder anderen de *Vereniging van*

---

<sup>1</sup> Computershare is, in gevolge artikel 4.2 van de Schikkingsovereenkomst, aangesteld tot Claims Administrator.

<sup>2</sup> De Geschillencommissie bestaat uit de volgende leden: mevrouw Henriëtte Bast (vanaf 30 april 2021), de heer Harman Korte (vanaf het begin), mevrouw Alexandra Schlupe (vanaf 30 april 2021), de heer Dirk Smets (vanaf het begin) en de heer Jean-François Tossens (vanaf het begin). De heer Marc Loth was ook lid van de Geschillencommissie (vanaf het begin tot 18 november 2020).

<sup>3</sup> Het Reglement van de Geschillencommissie kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement: [www.forsettlement.com](http://www.forsettlement.com).

*Effectenbezitters*,<sup>4</sup> *Stichting Investor Claims Against FORTIS*<sup>5</sup> en *Stichting FortisEffect*<sup>6</sup> (alle in Nederland), en door *DRS Belgium CVBA*<sup>7</sup> en een groep van beleggers geadviseerd en gecoördineerd door Deminor (in België).

## C.2 *Het proces van bemiddeling*

7. Op 8 oktober 2015 ging, op basis van een bemiddelingsovereenkomst, een bemiddelingsproces van start tussen de voornoemde eisers, Ageas en de Stichting FORsettlement (**FORsettlement**).<sup>8</sup>
8. Uit dit bemiddelingsproces kwam voort dat Ageas bereid was, zonder te erkennen dat zij bij enig foutief gedrag betrokken is of is geweest, of dat zij enige wet- of regelgeving heeft overtreden, of dat enige persoon die aandelen hield in de Fortis Group in 2007 of 2008 enige voor vergoeding in aanmerking komende schade zou hebben geleden, alle vorderingen te schikken die enige persoon die een of meerdere aandelen in de Fortis Group hield op enig moment tussen 28 februari 2007 c.o.b.<sup>9</sup> en 14 oktober 2008 c.o.b. (de **Eligible Shareholders**), heeft gehad, heeft, of in de toekomst mocht hebben in verband met de Gebeurtenissen tegen Ageas, haar bestuurders en enige andere partijen.

## C.3 *De Schikkingsovereenkomst en Eligible Shareholders*

9. Bovengenoemde uitkomst van de bemiddeling is vervolgens op 13 april 2018 ingebed in een formele schikkingsovereenkomst tussen Ageas, VEB, SICAF, FortisEffect, Deminor en FORsettlement (de **Schikkingsovereenkomst**).<sup>10</sup> Volgens de Schikkingsovereenkomst heeft iedere Eligible Shareholder aanspraak op een bepaalde vergoeding (een gedeelte van het Schikkingsbedrag), waarvan de toedeling onder toezicht staat van de Claims Administrator en de Geschillencommissie.<sup>11</sup>
10. De Schikkingsovereenkomst is op 13 juli 2018 algemeen verbindend verklaard door het Gerechtshof te Amsterdam (de **Beschikking**). Vanaf dat moment heeft de

---

<sup>4</sup> *Vereniging van Effectenbezitters*, een vereniging naar Nederlands recht, met zetel in Den Haag, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 40408053 (**VEB**).

<sup>5</sup> *Stichting Investor Claims Against FORTIS*, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 50975625 (**SICAF**).

<sup>6</sup> *Stichting FortisEffect*, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Utrecht, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 30249138 (**FortisEffect**).

<sup>7</sup> *DRS Belgium CVBA*, een coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid naar Belgisch recht, met zetel in Brussel, België, en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer 0452.511.928 (**Deminor**).

<sup>8</sup> Een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 65740599.

<sup>9</sup> Volgens bijlage 1 bij de Schikkingsovereenkomst betekent "c.o.b.": het moment waarop de handel sluit op de aandelenbeurs van Amsterdam of Brussel, als relevant, op een gegeven datum.

<sup>10</sup> Tenzij in dit Bindend Advies anders aangegeven, hebben termen met een hoofdletter in dit advies dezelfde betekenis als hoe die termen in de Schikkingsovereenkomst gedefinieerd zijn.

<sup>11</sup> De Schikkingsovereenkomst kan worden geraadpleegd op de website van Forsettlement: [www.forsettlement.com](http://www.forsettlement.com).

Schikkingsovereenkomst op grond van artikel 7:908 lid 1 van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek (het **BW**) tussen de partijen genoemd in de vorige paragraaf van dit bindend advies enerzijds en de Eligible Shareholders anderzijds de gevolgen van een vaststellingsovereenkomst waarbij ieder der Eligible Shareholders als partij geldt, uitgezonderd de Uitgesloten Personen alsmede de Eligible Shareholders die binnen de daartoe gestelde termijn een Opt-Out Notice hebben uitgebracht.

11. Volgens de Schikkingsovereenkomst heeft iedere Eligible Shareholder aanspraak op een bepaalde vergoeding (een gedeelte van het Schikkingsbedrag) te bepalen aan de hand van de Schikkingsovereenkomst en het Settlement Distribution Plan, waarvan de toedeling krachtens artikel 4.2.1 Schikkingsovereenkomst onder toezicht staat van FORsettlement.
12. FORsettlement heeft Computershare benoemd tot Claims Administrator. Zij heeft tot taak om de geldigheid van elke vordering die wordt opgegeven op een Claimformulier en het bedrag dat aan een Eligible Shareholder toekomt in eerste instantie vast te stellen. Computershare handelt daarbij als onafhankelijk beoordelaar zoals bedoeld in artikel 7:907 lid 3 sub d BW.

#### C.4 De Geschillencommissie

13. Artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst bepaalt dat, indien een Eligible Shareholder het oneens is met de vaststelling van Computershare, deze Eligible Shareholder het geschil kan voorleggen aan de Geschillencommissie *“ter definitieve beslechting in de vorm van een bindend advies naar Nederlands recht”*.
14. Met het ondertekenen en indienen van het Claimformulier heeft de Claimante (opnieuw) ingestemd met de exclusieve bevoegdheid van de Geschillencommissie met betrekking tot de zaken als omschreven in artikelen 4.3.4 tot en met 4.3.8 van de Schikkingsovereenkomst, met inbegrip van geschillen tussen de Claimante en de Claims Administrator met betrekking tot de gerechtigdheid tot vergoeding (inclusief voor zover relevant als Actieve Claimante), alsmede de geldigheid en/of het bedrag van de vordering tot vergoeding zoals opgegeven in het Claimformulier, bij wege van bindend advies uit te brengen door de Geschillencommissie conform het Reglement van de Geschillencommissie (het **Reglement**).<sup>12</sup> Het Reglement is openbaar.<sup>13</sup>
15. Het bindend advies dat de Geschillencommissie uitbrengt conform het bovenstaande is een specifieke vorm van geschillenbeslechting als voorzien in artikelen 7:900 en verder BW, waarbij de partijen bij een geschil een derde opdragen vast te stellen wat tussen hen rechtens geldt. Conform artikel 4.17 van het Reglement zal de Geschillencommissie beslissen in overeenstemming met Nederlands recht, met de bepalingen van de Schikkingsovereenkomst

---

<sup>12</sup> Met Claimformulier wordt hier niet alleen bedoeld het formulier dat handmatig wordt ingevuld en per fysieke post aan Computershare wordt toegezonden, maar ook het formulier dat via de webapplicatie van Computershare wordt ingevuld en ingediend.

<sup>13</sup> Het Reglement van de Geschillencommissie kan worden geraadpleegd op de website van Forsettlement: [www.forsettlement.com](http://www.forsettlement.com).

en het Reglement en, indien relevant, in overeenstemming met andere rechtsregels of toepasselijke handelsgebruiken, die de Geschillencommissie, gelet op de aard van het geschil, in aanmerking acht te komen.

## II. HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE

16. Bij e-mails van 15 en 19 juli 2022 zendt de Claimante haar Verzoek tot Bindend Advies aan de Geschillencommissie.
17. Op 19 juli 2022 bevestigt de Geschillencommissie de goede ontvangst en op 20 juli 2022 zendt de Geschillencommissie deze e-mails door aan Computershare met de Claimante in kopie met de vraag om de reactie van Computershare te mogen vernemen, uiterlijk op 26 augustus 2022.
18. Op 25 augustus 2022 stuurt Computershare haar reactie op het Verzoek tot Bindend Advies van de Claimante.
19. Op 1 september 2022 stuurt de Geschillencommissie het verzoek aan de Claimante om uiterlijk op 9 september 2022 haar eventuele opmerkingen over het antwoord van Computershare te sturen.
20. Zonder antwoord van de Claimante te hebben ontvangen, laat Computershare bij e-mail van 8 september 2022 weten dat zij geen verdere opmerkingen heeft.
21. Bij e-mail van 4 oktober 2022 nodigt de Geschillencommissie de Partijen uit voor een hoorzitting, te houden op één van twee voorgestelde data in oktober 2022. Wegens het feit dat de zaak van de Claimante de eerste zaak is die draait om de vaststelling van de Definitieve Vergoeding, vraagt de Geschillencommissie of Partijen er bezwaar tegen zouden hebben wanneer ook de twee overige leden van de Geschillencommissie, die geen onderdeel uitmaken van de samenstelling voor deze zaak, bij de hoorzitting zouden toehoren.
22. Bij e-mails van 5 oktober 2022 laten beide partijen weten dat de voorgestelde datum voor de hoorzitting op 28 oktober 2022 uitkomt, waarna de Geschillencommissie die datum aan partijen vaststelt bij e-mail van 7 oktober 2022. De Claimante laat bij e-mail van diezelfde datum weten geen bezwaar te hebben tegen de aanwezigheid bij de hoorzitting van alle vijf de leden van de Geschillencommissie.
23. Bij e-mail van 21 oktober 2022 laat Computershare weten dat zij telefonisch contact met de Claimante zal opnemen teneinde eventuele vragen over de berekening van de Definitieve Vergoeding te beantwoorden. Per e-mail van 24 oktober 2022 laat de Claimante weten daar geen prijs op te stellen en de hoorzitting af te wachten.
24. Op 28 oktober 2022 vindt de hoorzitting plaats waaraan de Claimante met audioverbinding deelneemt en de volgende overige participanten via videoconferentie:

- De Claimante: mevrouw [REDACTED]
  - Computershare: de dames Janainna Pietrantonio en Leonie Parkin, en de heren Keith Datz, Axel van Eerden en Bryan D’Imperio; en
  - De Geschillencommissie: mevrouw Henriëtte Bast (voorzitter) en de heren Dirk Smets en Harman Korte, met als toehoorders de heer Jean-François Tossens en mevrouw Alexandra Schlupep, en geassisteerd door de heer Simon Vanlaethem.
25. Tijdens de hoorzitting maakt de Claimante kenbaar haar Verzoek om Bindend Advies te willen intrekken. Bij e-mail van 29 oktober 2022 verzoekt de Claimante de Geschillencommissie vóór 7 november 2022 te bevestigen of de hoorzitting openbaar was en of de Claimante gebonden is aan geheimhouding omdat zij de zaak door De Nederlandsche Bank wil laten bekijken en door het Financieele Dagblad wil laten publiceren.
26. Bij e-mail van 3 november 2022 bevestigt de Geschillencommissie dat de Claimante haar Verzoek tot Bindend Advies ter hoorzitting had ingetrokken, dat de hoorzitting niet openbaar was en dat zij, in het geval zij haar Verzoek toch niet zou wensen in te trekken, dat vóór 10 november aan de Geschillencommissie zou moeten laten weten.
27. Bij e-mail van 7 november 2022 dankt de Claimante de Geschillencommissie voor de mogelijkheid om terug te komen op haar beslissing en verzoekt zij de Geschillencommissie om toch een Bindend Advies uit te brengen.
28. Bij e-mail van 9 februari 2023 sluit de Geschillencommissie de debatten en geeft zij aan de partijen aan dat zij aanstonds haar Bindend Advies zal uitbrengen.

### III. SAMENVATTING VAN HET GESCHIL

29. Het geschil betreft de vraag of Computershare in haar Vaststelling van finale berekeningen en betalingen van 24 juni 2022 (**Definitieve Vaststellingsbrief**) de Definitieve Vergoeding van de Claimante terecht heeft vastgesteld op EUR 15.890,38, afgezet tegen de in 2020 berekende Voorlopige Vergoeding van EUR 18.750,00. De Claimante meent dat zij de juistheid van de Definitieve Vergoeding niet goed kan vaststellen, ook niet omdat Computershare in de Definitieve Vaststellingsbrief een voorbehoud maakte ten aanzien van enige lichte afwijking. Verder meent zij dat er géén grotere verwatering voor haar als zgn. “non-early filer”<sup>14</sup> mocht zijn opgetreden dan voor “early-filers” (Claimanten die vóór 31 december 2018 hun claimformulier hadden ingediend).

---

<sup>14</sup> Voor wat betreft het begrip van “early filer”, verwijst de Geschillencommissie naar de paragraaf 6 van de Bijlage 2 van de Schikkingsovereenkomst welke het regime van de Vroege Uitkering regelt.

#### IV. STANDPUNTEN EN VERZOEKEN VAN DE PARTIJEN

##### A. De correspondentie voorafgaande aan de procedure bij de Geschillencommissie<sup>15</sup>

30. Op 7 december 2020 stuurde Computershare aan de Claimante een Vaststelling van aanvaarding van vordering voor haar Claim met nummer 177360-7 waarin een totale Voorlopige Vergoeding werd toegekend van EUR 18.750.
31. Op 24 juni 2022 heeft Computershare een Definitieve Vaststellingsbrief aan de Claimante gezonden waarin werd verwezen naar de website [www.forsettlement.com](http://www.forsettlement.com) voor een toelichting op de verwatering en de verhoging die in de vier verschillende claimbedragen waren opgetreden, vergeleken met de eerder vastgestelde voorlopige vergoedingen. Het verwateringspercentage voor Holder Share claims (artikel 2 van het Settlement Distribution Plan, Bijlage 2 bij de Schikkingsovereenkomst) was door de Stichting, na bekendheid met alle claims van Eligible Shareholders, vastgesteld op 77,48% en voor de Compensation Add-on claims (artikel 3 van het Settlement Distribution Plan) op 61,62%.<sup>16</sup> Het verhogingspercentage voor de Cost Addition voor Actieve Claimanten (artikel 4 van het Settlement Distribution Plan) was vastgesteld op 120%, omdat het totale bedrag voor dit type claim lager was dan het vooraf daarvoor gereserveerde bedrag als genoemd in artikel 5 van het Settlement Distribution Plan.
32. Bij e-mail van 1 juli 2022 aan Computershare maakte de Claimante bezwaar tegen de vaststelling van de Definitieve Vergoeding.
33. Bij e-mail van 11 juli 2022 aan de Claimante zond Computershare een Kennisgeving van Afwijzing van het bezwaar.

##### B. Standpunt van de Claimante

34. De Claimante stelt dat de Definitieve Vaststellingsbrief onduidelijk is en voor haar als Claimante niet te controleren valt, ook omdat aangegeven staat dat het definitief te ontvangen bedrag nog lichtjes kan afwijken van het in de brief genoemde bedrag. De Claimante heeft ter hoorzitting bevestigd dat zij het in die Definitieve Vaststellingsbrief genoemde definitieve bedrag heeft ontvangen. De Claimante was bezorgd dat dit bedrag nog gedeeltelijk zou worden teruggevorderd, in geval van de voorbehouden "lichte afwijking".

---

<sup>15</sup> De correspondentie tussen de Claimante en Computershare die voorafging aan de Vaststelling van aanvaarding van vordering op 7 december 2020, is voor dit Bindend Advies niet van belang.

<sup>16</sup> Voor deze twee type claims waren de vooraf gereserveerde bedragen genoemd in artikel 5 van het Settlement Distribution Plan dus niet toereikend; de totaalbedragen voor deze twee type claims overstegen de gereserveerde bedragen en de voorlopige vergoedingen werden dus ingevolge artikel 5 naar beneden bijgesteld tot de definitieve vergoedingen.



35. De Claimante vraagt zich af of het zich verhoudt met het gelijkheidsbeginsel dat de Schikkingsovereenkomst een betere positie bevat voor de zogenaamde “early filers”, claimanten die voor 31 december 2018 hun claimformulier hebben ingediend, ten opzichte van de “non-early filers”. Wegens omstandigheden die de Claimante wijt aan haar bank, kon zij haar Claimformulier niet vóór 31 december 2018 indienen.
36. Volgens Claimante is er een gebrek aan transparantie aangaande de bedragen die deze “early filers” mogelijk teveel zouden hebben ontvangen in vergelijking met de andere aandeelhouders, alsook op het vlak van de communicatie aangaande mogelijke afwijkingen bij de betaling van de Definitieve Vergoeding en in het algemeen aangaande de berekening van de Definitieve Vergoeding.
37. De Claimante verzoekt in haar Verzoek om Bindend Advies niet om een concreet andere uitkomst, maar, zo heeft de Geschillencommissie de Claimante begrepen, verzoekt om een validatie door de Geschillencommissie van de juistheid van het bedrag van de Definitieve Vergoeding.

C. Standpunt van Computershare

38. Computershare stelt zich op het standpunt dat van de vermelde mogelijkheid dat het daadwerkelijk uit te keren bedrag lichtjes kon afwijken van het in de brief vermelde bedrag, geen gebruik is gemaakt; ook bevestigt Computershare dat er geen bedrag meer van de Claimante zal worden teruggevorderd. Het bedrag genoemd in de Definitieve Vaststellingsbrief is finaal.
39. Ten aanzien van het onderscheid tussen de “early filers” en de “non-early filers” stelt Computershare zich op het standpunt dat het haar niet bekend is hoeveel méér van het schikkingsbedrag voor de “non-early filers” beschikbaar zou zijn indien de Schikkingsovereenkomst niet de vroege uitbetaling van 70% aan de “early filers” zou bevatten. Computershare stelt dat de Schikkingsovereenkomst het voor alle Eligible Shareholders op gelijke wijze mogelijk maakte om hun claim vóór 31 december 2018 in te dienen en in die zin behandelt de Schikkingsovereenkomst alle Eligible Shareholders gelijk. Dit onderscheid tussen “early filers” en “non-early filers” maakt onderdeel uit van de Schikkingsovereenkomst zoals die door het Gerechtshof Amsterdam is goedgekeurd en verbindend is verklaard. In de onderhavige procedure dient van de rechtmatigheid van dit onderscheid te worden uitgegaan.

**V. BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE**

A. Ontvankelijkheid

40. Om door de Geschillencommissie in behandeling te kunnen worden genomen, moet een geschil volgens artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst bij de Geschillencommissie aanhangig worden gemaakt binnen 30 werkdagen na het schrijven van Computershare waarin

zij de bezwaren van de Eligible Shareholder tegen het afwijzen van een claim geheel of gedeeltelijk afwijst. In artikel 4.6 van het Reglement van de Geschillencommissie wordt dit schrijven van Computershare betiteld als Kennisgeving van Afwijzing (“*Notice of Rejection*”). De Kennisgeving van Afwijzing van Computershare dateert van 11 juli 2022 en het Verzoek om Bindend Advies is op 15 en 19 juli 2022 bij haar aanhangig gemaakt, op grond waarvan de Geschillencommissie het Verzoek als tijdig ingediend in behandeling heeft genomen.

B. Ten gronde

B.1. Preambule

41. Onderhavig geschil heeft betrekking op het feit dat de Claimante het oneens is met de Definitieve Vaststellingsbrief die Computershare op 24 juni 2022 aan haar heeft gericht. In zulk geval “(...) [mag] het geschil (...) uitsluitend betrekking hebben op de vaststelling van de Definitieve Vergoeding overeenkomstig Paragraaf 5 van Bijlage 2 bij de Schikkingsovereenkomst; het geschil mag de eerdere vaststelling van de Voorlopige Vergoeding niet heropenen in zoverre dat die vaststelling reeds bindend is geworden overeenkomstig artikel 4.4 of 4.9 of op grond van een eerder Bindend Advies van de Geschillencommissie.” (Artikel 4.9 / 2 van het Reglement van de Geschillencommissie).

B.2. Vaststelling van de Definitieve Vergoeding

42. In onderhavig geval bedroeg de Voorlopige Vergoeding die werd toegewezen aan de Claimante in de Vaststelling van Aanvaarding van vordering van 7 december 2020 EUR 18.750,00. Aan de Claimante werd eerder een bedrag betaald dat overeenstemde met 70% van de Voorlopige Vergoeding, te weten EUR 14.161,85.
43. In haar brief van 24 juni 2022 heeft Computershare de Definitieve Vergoeding bepaald op EUR 15.890,38 waarbij de volgende verklaring werd verstrekt:

UITSPLITSING VAN UW VORDERING

Aantal aangehouden Fortis Aandelen, zoals aanvaard door de Claims Administrator of de Geschillencommissie:	
21 september 2007	16.000
7 november 2007	16.000
13 mei 2008	16.000
25 juni 2008	16.000
29 september 2008	16.000
3 oktober 2008	16.000
hoogste aantal <sup>1</sup>	18.000
Active Claimant: ja	

Berekening van uw voorlopige en definitieve vergoedingsbedragen:				
		Voorlopige Vergoeding	verwatering/verhoging <sup>2</sup>	Definitieve Vergoeding
Buyer 1 Shares <sup>3</sup>	0	€0		
Buyer 2 Shares <sup>4</sup>	0	€0		
Buyer 3 Shares <sup>5</sup>	0	€0		
		€0	100%	€0
Holder 1 Shares <sup>6</sup>	16.000	€3.680,00		
Holder 2 Shares <sup>7</sup>	16.000	€8.160,00		
Holder 3 Shares <sup>8</sup>	16.000	€2.400,00		
		€14.240,00	77,48% <sup>9</sup>	€11.033,02
Add-On <sup>10</sup>		€950,00	61,62% <sup>9</sup>	€585,36
Cost Addition <sup>11</sup>		€3.560,00	120%	€4.272,00
totaal		€18.750,00		<b>€15.890,38</b>
reeds betaald				- €14.161,85
saldo				<b>€1.728,53</b>

44. Het saldo van EUR 1.728,53 (na aftrek van de voorlopige betaling van EUR 14.161,85) werd aan de Claimante betaald.
45. Computershare heeft de bovenstaande berekening, zowel in haar bilaterale communicatie met de Claimante als tijdens de procedure voor de Geschillencommissie, dit met inbegrip van de hoorzitting van 28 oktober 2022, uitgebreid toegelicht en verantwoord.
46. Tijdens de hoorzitting van 28 oktober 2022 heeft de Claimante bevestigd dat zij begrepen had dat de Definitieve Vergoeding welke haar werd toegekend volgens de Definitieve Vaststellingsbrief correct berekend was overeenkomstig het Settlement Distribution Plan. Tijdens de hoorzitting sprak de Claimante de intentie uit haar Verzoek tot Bindend Advies te zullen intrekken.
47. De voorlopige conclusie van de Geschillencommissie is bijgevolg dat alle elementen van de berekening van de Definitieve Vergoeding in overeenstemming lijken met de Bijlage 2 van de Settlement Distribution Plan van de Schikkingsovereenkomst. De opsplitsing van de aandelen waarvoor een vergoeding wordt gevorderd stemt overeen met de voorgelegde bankattesten van ABN-Amro.
48. In haar bericht van 7 november 2022 kwam de Claimante terug op haar beslissing en herhaalde zij haar Verzoek om Bindend Advies vanwege de Geschillencommissie, dit op grond van principes met betrekking tot de toepassing van de Schikkingsovereenkomst, in het bijzonder het principe van de gelijke behandeling van de aandeelhouders. De Geschillencommissie zal hierna beoordelen of de grieven van Claimante van zulke aard zijn dat ze haar voorlopige beoordeling dient te herzien.

B.3. De grieven van de Claimante

49. De Claimante heeft de volgende kritiek geuit ten aanzien van de Definitieve Vergoeding.

De verdeling van het Schikkingsbedrag dient te geschieden met naleving van het principe van de gelijke behandeling van de aandeelhouders zoals vastgelegd in het Nederlands recht; dit principe wordt niet nageleefd door de bevoorrechte behandeling welke de Schikkingsovereenkomst verleent aan de “early filers”, aan wie – in tegenstelling tot de andere aandeelhouders - een bedrag van 70% van de Voorlopige Vergoeding wordt toegekend, en dit losstaand van een mogelijke verwatering bij de bepaling van de Definitieve Vergoeding.

- Er is een gebrek aan transparantie aangaande de bedragen die deze “early filers” mogelijk teveel zouden hebben ontvangen in vergelijking met de andere aandeelhouders, alsook op het vlak van de communicatie aangaande mogelijke afwijkingen bij de betaling van de Definitieve Vergoeding.

50. De Geschillencommissie is gebonden door de bepalingen van de Schikkingsovereenkomst zoals dit ook het geval is voor Computershare en voor alle aandeelhouders die, net zoals de Claimante, ervoor gekozen hebben niet te worden uitgesloten van de toepassing van de Schikkingsovereenkomst door middel van een “opt-out” binnen de daarvoor voorziene termijn. De Geschillencommissie heeft niet de bevoegdheid om de bepalingen van de Settlement Distribution Plan te wijzigen, noch om ervan af te wijken, noch om een bijkomende vergoeding toe te kennen die zou afwijken van het Settlement Distribution Plan.

51. De Geschillencommissie kan begrip opbrengen voor de situatie van de Claimante die wellicht onaangenaam was verrast door de toekenning van een Definitieve Vergoeding (EUR 15.890,38) die lager lag dan de Voorlopige Vergoeding waarvan sprake was in de Vaststelling van aanvaarding van Vordering (EUR 18.750,00). Dit neemt niet weg dat de Definitieve Vergoeding werd bepaald in overeenstemming met de bepalingen van de Settlement Distribution Plan, welk door het Gerechtshof te Amsterdam werd goedgekeurd op 13 juli 2018.

52. Zowel in de brief met de Vaststelling van Aanvaarding van vordering die Computershare op 7 december 2020 aan de Claimante heeft gericht, als in de Definitieve Vaststellingsbrief zoals die aan alle aandeelhouders werd verzonden, en zoals ook uitgelegd op de website van Forsettlement was de Voorlopige Vergoeding onderhevig aan een mogelijke verwatering omdat het bedrag van de Schikking een vast bedrag was dat verdeeld diende te worden over alle Eligible Shareholders die een Claim hadden ingediend. Aangezien, voor wat betreft twee categorieën van “*compensation buckets*” (the Holder Shares en de Compensation Add-On buckets), vergoedingen werden gevraagd en werden aanvaard voor meer Fortis aandelen dan aanvankelijk werd verwacht, kwam het bedrag van de Definitieve Vergoeding voor deze twee “buckets” lager uit dan aanvankelijk werd ingeschat bij de bepaling van de Voorlopige Vergoeding.

Meer specifiek stemmen de definitieve percentages welke werden toegepast voor de berekening van de Definitieve Vergoeding overeen met de volgende percentages:

- voor de Buyer Shares stemt de Finale Vergoeding overeen met 100% van de Voorlopige Vergoeding;
- voor de Holder Shares stemt de Finale Vergoeding overeen met 77,48% van de Voorlopige Vergoeding;
- voor de Compensation Add-On stemt de Finale Vergoeding overeen met 61,62% van de Voorlopige Vergoeding;
- voor de Cost Addition voor Actieve Claimanten (zoals dit het geval is voor de Claimante) stemt de Definitieve Vergoeding overeen met 120% van de Voorlopige Vergoeding.

Deze percentages werden toegepast op alle Claims van alle Eligible Shareholders. Het staat niet ter discussie dat deze percentages in dit geval correct werden toegepast bij de berekening van de Definitieve Vergoeding waarop de Claimante recht heeft.

53. Het is correct dat enkel de “early filers”, zijnde de Eligible Shareholders die een Claim hebben ingediend vóór het op 31 december 2018 aflopen van de “opt-out” termijn, gerechtigd waren tot een Vroege Uitkering van 70%, en om een eventueel surplus te mogen houden indien bij de berekening van de Definitieve Vergoeding zou zijn gebleken dat het reeds uitbetaalde bedrag (zijnde 70% van de Voorlopige Vergoeding) hoger uitkwam dan het bedrag van de Definitieve Vergoeding waarop ze recht hadden (paragraaf 6.1 van de Bijlage 2 van de Schikkingsovereenkomst).
54. Dit voordeel dat de Schikkingsovereenkomst inderdaad verleent aan de “early filers” is naar het oordeel van de Geschillencommissie om de volgende reden niet in strijd met het door de Claimante ingeroepen principe van de gelijke behandeling van aandeelhouders:
- Deze regels, met inbegrip van de bepaling die aan de “early filers” het recht geeft om te genieten van een Vroege Uitkering, zijn vastgelegd in de Schikkingsovereenkomst, en deze Schikkingsovereenkomst werd door het Gerechtshof Amsterdam bij beschikking van 13 juli 2018 verbindend verklaard voor alle aandeelhouders die hebben besloten om via de Schikkingsovereenkomst compensatie voor hun aandelen Fortis te zoeken.<sup>17</sup> De Geschillencommissie merkt daarbij op dat deze Eligible Shareholders met hun keuze om de Schikkingsovereenkomst de rechtsverhouding voor de compensatie te laten bepalen, als schuldeisers allemaal hun claim vóór 31 december 2018 hadden kunnen instellen en als zodanig gelijk zijn behandeld. De interne regels binnen de vennootschap bepaalden daarmee niet de rechtsverhouding voor de compensatie en de gelijke behandeling van aandeelhouders – binnen de vennootschap - was daarmee niet in het gedrang.
  - De berekening van de Voorlopige Vergoeding en van de Definitieve Vergoeding vloeit voort uit een uniforme mathematische formule welke werd toegepast voor alle Eligible Shareholders; de verwateringspercentages zijn bijgevolg identiek voor alle Eligible Shareholders.

---

<sup>17</sup> Zie voor enig toelichting paragrafen 16, 17 en 39 in de akte na tussenbeschikking van het Gerechtshof te Amsterdam van 12 december 2017 van de Verzoekers en r.o. 4.9 in de Beschikking.

- De Definitieve Vergoeding van de Claimante (EUR 15.890,38) viel uiteindelijk niet lager uit dan 70% van de Voorlopige Vergoeding (EUR 18.750,00) zodat zij niets van de reeds ontvangen vergoeding (EUR 14.161,85) diende terug te storten. Integendeel, de Claimante ontving een bijkomend bedrag van EUR 1.728,53. Dit betekent met andere woorden dat de Claimante geen hoger bedrag zou hebben ontvangen indien zij wel de status van “early filer” zou hebben gehad.
  - De klacht betreffende gebrek aan transparantie tijdens het proces van de toekenning van de vergoedingen kan de Geschillencommissie niet volgen. Het vergoedingsmechanisme en de principes die aan de grondslag liggen werden duidelijk uiteengezet in de Settlement Distribution Plan, op de website van Forsettlement en in de opeenvolgende mededelingen van Computershare. De Geschillencommissie ziet geen rechtsgrond voor de Claimante om geïnformeerd te worden omtrent alle individuele uitbetalingen die Computershare zou hebben verricht in uitvoering van de Schikkingsovereenkomst.
55. Als besluit oordeelt de Geschillencommissie dat Computershare correct heeft gehandeld bij de bepaling van de Definitieve Vergoeding waarop de Claimante recht heeft overeenkomstig paragraaf 5 van de Bijlage 2 van de Schikkingsovereenkomst.
56. De Geschillencommissie is van oordeel dat de bezwaren van de Claimante aangaande de vergoedingsprocedure ongegrond zijn. Bijgevolg wordt het bezwaar van de Claimante afgewezen.

## **VI. BESLISSING**

De Geschillencommissie, op grond van bovenstaande bevindingen en overwegingen:

- Beslist om de bezwaren van de Claimante, vervat in haar Verzoek om Bindend Advies, af te wijzen op grond van paragrafen 5 en 6 van Bijlage 2 bij de Schikkingsovereenkomst;
- Beslist dat het onderhavige Bindend Advies wordt gepubliceerd in een geanonimiseerde vorm (voor wat betreft de naam van de Claimante) op [www.forsettlement.com](http://www.forsettlement.com).

Dit Bindend Advies wordt uitgebracht in vier originele, identieke versies, één voor elk van de Partijen, één voor FORsettlement, en één voor de Geschillencommissie.

Aldus uitgebracht op 17 februari 2023

De Geschillencommissie:



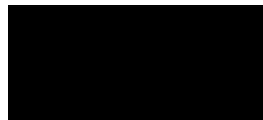
---

Harman Korte



---

Dirk Smets



---

Henriëtte Bast