

**GESCHILLENCOMMISSIE VOOR DE FORTIS-SCHIKKINGSOVEREENKOMST**  
**p/a Tossens Goldman Gonne**  
**IT Tower Louizalaan 480/18, 1050 Brussel België**  
**Tel. +32 2 895 30 70 – Fax +32 2 895 30 71**

---

**BINDEND ADVIES**

ex Artikelen 7:900 e.v. van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek  
in overeenstemming met Artikel 4.3.5. van de Schikkingsovereenkomst

in het geschil tussen

de heer XXXXXXXXXX

hierna genoemd “de **Claimant**”

en

**Computershare Investor Services PLC**  
Claims Administrator uit hoofde van de Schikkingsovereenkomst

hierna genoemd “**Computershare**”

tezamen genoemd “**Partijen**”

---

**De Geschillencommissie:**

Henriëtte BAST  
Alexandra SCHLUEP  
Harman KORTE

---

**16 JANUARI 2023**

## INHOUDSOPGAVE

<b>I.</b>	<b>INLEIDING.....</b>	<b>3</b>
A.	DE PARTIJEN .....	3
B.	SAMENSTELLING VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE .....	3
C.	DE HISTORISCHE CONTEXT EN DE ACHTERGROND VAN DE PROCEDURE VOOR HET GESCHIL .....	3
C.1	<i>De Gebeurtenissen .....</i>	3
C.2	<i>Het proces van bemiddeling.....</i>	4
C.3	<i>De Schikkingsovereenkomst en Eligible Shareholders.....</i>	4
C.4	<i>De Geschillencommissie .....</i>	5
<b>II.</b>	<b>HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE.....</b>	<b>6</b>
<b>III.</b>	<b>SAMENVATTING VAN HET GESCHIL.....</b>	<b>7</b>
<b>IV.</b>	<b>STANDPUNTEN EN VERZOEKEN VAN DE PARTIJEN.....</b>	<b>7</b>
A.	DE CORRESPONDENTIE VOORAFGAANDE AAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE .....	7
B.	STANDPUNT VAN DE CLAIMANT.....	9
C.	STANDPUNT VAN COMPUTERSHARE.....	9
<b>V.</b>	<b>BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE.....</b>	<b>10</b>
A.	ONTVANKELIJKHEID VAN HET VERZOEK TOT BINDEND ADVIES .....	10
A.1.	<i>Tijdigheid van het Verzoek tot Bindend Advies in de zin van artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst.....</i>	10
A.2.	<i>Ontvankelijkheid van het Verzoek in de zin van artikel 4.9/2 van het Reglement: is de Vaststelling van vordering en uitkering van 24 juni 2020 definitief geworden? .....</i>	10
B.	TEN GRONDE.....	11
<b>VI.</b>	<b>BESLISSING.....</b>	<b>15</b>

## I. INLEIDING

### A. De Partijen

1. De Claimant is de heer ██████████, wonende aan ██████████, Nederland (*de Claimant*).
2. Computershare Investor Services PLC is een onderneming onder de wet- en regelgeving van het Verenigd Koninkrijk, als Claims Administrator aangesteld uit hoofde van de Fortis Schikkingsovereenkomst, voor de doeleinden van de Schikkingsovereenkomst, kantoorhoudende per adres PO Box 82, The Pavilions, Bridgwater Road, Bristol BS99 7NH, Verenigd Koninkrijk (*Computershare*)<sup>1</sup>.

### B. Samenstelling van de Geschillencommissie

3. De Geschillencommissie bestaat uit vijf leden<sup>2</sup>. Artikel 3.1 van haar Reglement<sup>3</sup> schrijft voor: *“Elk geschil dat aan de Geschillencommissie wordt voorgelegd zal worden beslecht door een combinatie van drie leden”*.
4. Voor het onderhavige geschil bestaat deze combinatie uit de volgende leden: mevrouw Henriëtte Bast (Voorzitter), mevrouw Alexandra Schlupep en de heer Harman Korte.

### C. De historische context en de achtergrond van de procedure voor het geschil

#### C.1 *De Gebeurtenissen*

5. In 2007 en 2008 hebben Fortis N.V. (na 30 april 2010, Ageas N.V.), een onderneming onder Nederlands recht en Fortis S.A./N.V. (na 30 april 2010, Ageas S.A./N.V.), een onderneming onder Belgisch recht (de **Fortis Group of Ageas**) bepaalde activiteiten ondernomen die volgens bepaalde aantijgingen, in strijd zouden zijn geweest met de Belgische en Nederlandse wet- en regelgeving (de **Gebeurtenissen**).
6. Als gevolg van deze aantijgingen werden zowel in Nederland als in België civielrechtelijke claims ingediend en gerechtelijke procedures gestart door onder anderen de *Vereniging van*

---

<sup>1</sup> Computershare is, in gevolge artikel 4.2 van de Schikkingsovereenkomst, aangesteld tot Claims Administrator.

<sup>2</sup> De Geschillencommissie bestaat uit de volgende leden: mevrouw Henriëtte Bast (vanaf 30 april 2021), de heer Harman Korte (vanaf het begin), mevrouw Alexandra Schlupep (vanaf 30 april 2021), de heer Dirk Smets (vanaf het begin) en de heer Jean-François Tossens (vanaf het begin). De heer Marc Loth was ook lid van de Geschillencommissie (vanaf het begin tot 18 november 2020).

<sup>3</sup> Het Reglement van de Geschillencommissie kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement: [www.forsettlement.com](http://www.forsettlement.com).

*Effectenbezitters*<sup>4</sup>, *Stichting Investor Claims Against FORTIS*<sup>5</sup> en *Stichting FortisEffect*<sup>6</sup> (alle in Nederland), en door *DRS Belgium CVBA*<sup>7</sup> en een groep van beleggers geadviseerd en gecoördineerd door Deminor (in België).

## C.2 *Het proces van bemiddeling*

7. Op 8 oktober 2015 ging, op basis van een bemiddelingsovereenkomst, een bemiddelingsproces van start tussen de voornoemde eisers, Ageas en de Stichting FORsettlement (**FORsettlement**).<sup>8</sup>
8. Uit dit bemiddelingsproces kwam voort dat Ageas bereid was, zonder te erkennen dat zij bij enig foutief gedrag betrokken is of is geweest, of dat zij enige wet- of regelgeving heeft overtreden, of dat enige persoon die aandelen hield in de Fortis Group in 2007 of 2008 enige voor vergoeding in aanmerking komende schade zou hebben geleden, alle vorderingen te schikken die enige persoon die een of meerdere aandelen in de Fortis Group hield op enig moment tussen 28 februari 2007 c.o.b.<sup>9</sup> en 14 oktober 2008 c.o.b. (de **Eligible Shareholders**), heeft gehad, heeft, of in de toekomst mocht hebben in verband met de Gebeurtenissen tegen Ageas, haar bestuurders en enige andere partijen.

## C.3 *De Schikkingsovereenkomst en Eligible Shareholders*

9. Bovengenoemde uitkomst van de bemiddeling is vervolgens op 13 april 2018 ingebed in een formele schikkingsovereenkomst tussen Ageas, VEB, SICAF, FortisEffect, Deminor en FORsettlement (de **Schikkingsovereenkomst**).<sup>10</sup> Volgens de Schikkingsovereenkomst heeft iedere Eligible Shareholder aanspraak op een bepaalde vergoeding (een gedeelte van het Schikkingsbedrag), waarvan de toedeling onder toezicht staat van de Claims Administrator en de Geschillencommissie.<sup>11</sup>
10. De Schikkingsovereenkomst is op 13 juli 2018 algemeen verbindend verklaard door het Gerechtshof te Amsterdam. Vanaf dat moment heeft de Schikkingsovereenkomst op grond

---

<sup>4</sup> *Vereniging van Effectenbezitters*, een vereniging naar Nederlands recht, met zetel in Den Haag, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 40408053 (**VEB**).

<sup>5</sup> *Stichting Investor Claims Against FORTIS*, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 50975625 (**SICAF**).

<sup>6</sup> *Stichting FortisEffect*, een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Utrecht, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 30249138 (**FortisEffect**).

<sup>7</sup> *DRS Belgium CVBA*, een coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid naar Belgisch recht, met zetel in Brussel, België, en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer 0452.511.928 (**Deminor**).

<sup>8</sup> Een stichting naar Nederlands recht, met zetel in Amsterdam, Nederland, en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 65740599.

<sup>9</sup> Volgens bijlage 1 bij de Schikkingsovereenkomst betekent "c.o.b.": het moment waarop de handel sluit op de aandelenbeurs van Amsterdam of Brussel, als relevant, op een gegeven datum.

<sup>10</sup> Tenzij in dit Bindend Advies anders aangegeven, hebben termen met een hoofdletter in dit advies dezelfde betekenis als hoe die termen in de Schikkingsovereenkomst gedefinieerd zijn.

<sup>11</sup> De Schikkingsovereenkomst kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement: [www.forsettlement.com](http://www.forsettlement.com).

van artikel 7:908 lid 1 van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek (het **BW**) tussen de partijen genoemd in de vorige paragraaf van dit bindend advies enerzijds en de Eligible Shareholders anderzijds de gevolgen van een vaststellingsovereenkomst waarbij ieder der Eligible Shareholders als partij geldt, uitgezonderd de Uitgesloten Personen alsmede de Eligible Shareholders die binnen de daartoe gestelde termijn een Opt-Out Notice hebben uitgebracht.

11. Volgens de Schikkingsovereenkomst heeft iedere Eligible Shareholder aanspraak op een bepaalde vergoeding (een gedeelte van het Schikkingsbedrag) te bepalen aan de hand van de Schikkingsovereenkomst en het Settlement Distribution Plan, waarvan de toedeling krachtens artikel 4.2.1 Schikkingsovereenkomst onder toezicht staat van FORsettlement.
12. FORsettlement heeft Computershare benoemd tot Claims Administrator. Zij heeft tot taak om de geldigheid van elke vordering die wordt opgegeven op een Claimformulier en het bedrag dat aan een Eligible Shareholder toekomt in eerste instantie vast te stellen. Computershare handelt daarbij als onafhankelijk beoordelaar zoals bedoeld in artikel 7:907 lid 3 sub d BW.

#### C.4 De Geschillencommissie

13. Artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst bepaalt dat, indien een Eligible Shareholder het oneens is met de vaststelling van Computershare, deze Eligible Shareholder het geschil kan voorleggen aan de Geschillencommissie *“ter definitieve beslechting in de vorm van een bindend advies naar Nederlands recht”*.
14. Met het ondertekenen en indienen van het Claimformulier heeft de Claimant (opnieuw) ingestemd met de exclusieve bevoegdheid van de Geschillencommissie met betrekking tot de zaken als omschreven in artikelen 4.3.4 tot en met 4.3.8 van de Schikkingsovereenkomst, met inbegrip van geschillen tussen de Claimant en de Claims Administrator met betrekking tot de gerechtigdheid tot vergoeding (inclusief voor zover relevant als Active Claimant), alsmede de geldigheid en/of het bedrag van de vordering tot vergoeding zoals opgegeven in het Claimformulier, bij wege van bindend advies uit te brengen door de Geschillencommissie conform het Reglement van de Geschillencommissie (het **Reglement**).<sup>12</sup> Het Reglement is openbaar.<sup>13</sup>
15. Het bindend advies dat de Geschillencommissie uitbrengt conform het bovenstaande is een specifieke vorm van geschillenbeslechting als voorzien in artikelen 7:900 en verder BW, waarbij de partijen bij een geschil een derde opdragen vast te stellen wat tussen hen rechtens geldt. Conform artikel 4.17 van het Reglement zal de Geschillencommissie beslissen in overeenstemming met Nederlands recht, met de bepalingen van de Schikkingsovereenkomst en het Reglement en, indien relevant, in overeenstemming met andere rechtsregels of

---

<sup>12</sup> Met Claimformulier wordt hier niet alleen bedoeld het formulier dat handmatig wordt ingevuld en per fysieke post aan Computershare wordt toegezonden, maar ook het formulier dat via de webapplicatie van Computershare wordt ingevuld en ingediend.

<sup>13</sup> Het Reglement van de Geschillencommissie kan worden geraadpleegd op de website van FORsettlement: [www.forsettlement.com](http://www.forsettlement.com).

toepasselijke handelsgebruiken, die de Geschillencommissie, gelet op de aard van het geschil, in aanmerking acht te komen.

## II. HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE BIJ DE GESCHILLENCOMMISSIE

16. Bij e-mail van 8 juli 2022 zendt de Claimant een reeks e-mails en bijlagen gericht aan Computershare door aan de Geschillencommissie, welke e-mail de Geschillencommissie in het vervolg is gaan aanmerken als Verzoek tot Bindend Advies.
17. Op 11 juli 2022 zendt de Geschillencommissie deze e-mail door aan Computershare met de Claimant in kopie met de vraag of deze e-mail voor haar bestemd is.
18. Per e-mail van 31 augustus 2022 vraagt de Geschillencommissie Computershare naar de status van deze zaak met de Claimant in kopie.
19. Op 15 september 2022 stuurt Computershare haar reactie op het Verzoek tot Bindend Advies van de Claimant in het Nederlands en in het Engels.
20. Bij e-mail van 15 september 2022 stuurt de Claimant een korte schriftelijke reactie aan de Geschillencommissie en aan Computershare.
21. Op 29 september 2022 verzoekt de Geschillencommissie Computershare om de in haar reactie van 15 september 2022 genoemde bijlagen die niet waren bijgevoegd na te zenden, hetgeen Computershare per kerende e-mail doet.
22. Op 21 oktober 2022 stuurt Computershare haar schriftelijke reactie op de laatste reactie van de Claimant, aan de Geschillencommissie en aan de Claimant met in de bijlage een brief van de VEB waarin VEB verklaart dat de Claimant geen lid van de VEB is geworden.
23. Op 22 oktober 2022 zendt de Claimant zijn reactie op de e-mail van 21 oktober 2022 aan de Geschillencommissie en aan Computershare.
24. Op 26 oktober 2022 laat de Geschillencommissie weten dat zij de debatten sluit en vóór het einde van het jaar haar Bindend Advies uit zal brengen, tenzij één der partijen uiterlijk 8 november 2022 nog schriftelijk zou reageren of om een hoorzitting zou verzoeken. Per kerende e-mail laat Computershare weten het Bindend Advies zonder hoorzitting af te wachten. Van de zijde van de Claimant volgt geen verzoek om een hoorzitting.
25. Bij e-mails van 31 december 2022 en 4 januari 2023 vraagt de Claimant de Geschillencommissie naar de stand van zaken.
26. Per e-mail van 4 januari 2023 informeert de Geschillencommissie de Claimant dat zij in de loop van de maand haar Bindend Advies zal uitbrengen.

### III. SAMENVATTING VAN HET GESCHIL

27. Het geschil betreft de vraag of Computershare het bezwaar van de Claimant terecht heeft afgewezen in haar Kennisgeving van Afwijzing van 6 juli 2022. Computershare heeft bij de vaststelling van de Voorlopige Vergoeding in haar Vaststelling van vordering en uitkering van 24 juni 2020 de Claimant niet de status van Actieve Claimant toebedeeld. De Claimant meent dat zijn registratie bij de VEB-actie Fortis vóór 31 december 2014 voldoende was om als Actieve Claimant te worden aangemerkt.
28. Computershare meent daarentegen dat de Claimant betalend lid van de VEB moet zijn geweest om als Actieve Claimant te gelden.
29. Naast dit inhoudelijke verweer tegen de Claim, meent Computershare dat:
- a. haar eerdere oordeel omtrent de niet-Actieve status van de Claimant reeds in 2020 bindend en definitief is geworden doordat de Claimant destijds niet binnen 20 dagen na de Vaststelling van vordering en uitkering bezwaar tegen dat oordeel heeft ingesteld, en
  - b. de Kennisgeving van Afwijzing van 6 juli 2022 (dus) geen weg biedt naar de Geschillencommissie voor geschilpunten die de vaststelling van de Voorlopige Vergoeding betreffen, zoals de Actieve of niet-Actieve status van de Claimant.

### IV. STANDPUNTEN EN VERZOEKEN VAN DE PARTIJEN

- A. De correspondentie voorafgaande aan de procedure bij de Geschillencommissie
30. Op 25 augustus 2018 heeft de Claimant een Claimformulier ingediend ter vergoeding voor het houden van 500 aandelen Fortis in perioden 2 en 3 en als de hoogste positie. Op het Claimformulier gaf hij aan Actieve Claimant te zijn.
31. Op 29 oktober 2019 heeft Computershare een Kennisgeving van Tekortkoming(en) aan de Claimant overgemaakt waarin werd verzocht om bewijs van het gestelde lidmaatschap van één van de claimorganisaties dat tot de status van Actieve Claimant zou leiden.
32. Op 30 oktober 2019 zond de Claimant zijn reactie met daarbij een uitdraai van een VEB controleregistratie van 21 maart 2016 genaamd 'VEB Overzicht registratie'. Op dit registratieoverzicht staat de naam en het adres van de Claimant en verder informatie waaronder:

#### **"Uw situatie**

- *U stond op 31 december 2014 bij VEB geregistreerd voor VEB-actie Fortis.*

- *Daarom komt u waarschijnlijk in aanmerking voor ledencompensatie. De ledencompensatie is hoger dan de algemene compensatie in het kader van deze schikking.*
- **Let op: op dit moment bent u geen lid van de VEB. Om in aanmerking te komen voor de ledencompensatie dient u lid te worden van de VEB en dat te zijn tot het moment van uitbetaling.**

**Wat u moet doen**

- *U dient zich bij de VEB aan te melden voor het VEB-lidmaatschap. (...)*
33. Op 4 maart 2020 schreef Computershare aan de Claimant dat de Claimant geen bewijs had ingediend voor de status van Actieve Claimant als VEB-lid, en gaf zij aan met welke documenten de Claimant die status zou kunnen bewijzen: *“Bewijs dat u vóór 31 december 2014 geregistreerd was bij of lid bent geworden van een Nederlandse of Belgische organisatie die vóór 24 maart 2017 een gerechtelijke procedure heeft ingesteld tegen een Releasee. U kan dit aantonen door het indienen van een schriftelijke overeenkomst, registratieformulier of ondersteuningsbrief aan de Fortis litigation of (voor zover het natuurlijke personen (inclusief pensioen- of management B.V.’s opgericht ten behoeve van één enkele natuurlijke persoon) betreft) een bewijs van betaling van een lidmaatschapsbijdrage aan een dergelijke organisatie.”*
34. Op 5 maart 2020 zond de Claimant een e-mail naar Computershare waarin hij aangaf dat hij op 30 oktober 2019 de tekortkomingenbrief aan Computershare had geretourneerd. In deze e-mail erkende de Claimant dat hij geen lid van de VEB was maar gaf hij aan te voldoen aan de voorwaarde voor de status van Actieve Claimant doordat hij zich tijdig, dat wil zeggen vóór 31 december 2014, en juist had aangemeld voor de VEB-actie Fortis. Bij de e-mail voegde hij (opnieuw) het overzicht van deze registratie.
35. Op 9 maart 2020 stuurde Computershare een ontvangstbevestiging aan de Claimant waarin staat dat het verzoek van de Claimant is verwerkt.
36. Bij e-mail van 23 juni 2020 bedankte de Claimant Computershare voor de *“aanvaarding van mijn vordering van 22 juni 2020<sup>14</sup>”*, maar gaf de Claimant te kennen niet akkoord te gaan met het bedrag van de vergoeding omdat hij meende dat hij aanvullend recht had op de kostenvergoeding voor Actieve Claimanten.
37. Bij Vaststelling van vordering en uitkering<sup>15</sup> gedateerd 24 juni 2020 liet Computershare aan de Claimant weten dat zijn Claim volgens de bepalingen van de Schikkingsovereenkomst werd

---

<sup>14</sup> Een e-mail van 22 juni 2020 ontbreekt in het dossier van de Geschillencommissie. Het onderwerp en de aanduiding van de *“Vaststelling van vordering en uitkering”* van 24 juni 2020 die in de paragraaf hierna wordt besproken, geven de Geschillencommissie aanleiding aan te nemen dat de Vaststelling van vordering en uitkering bij brief gedateerd 24 juni 2020 reeds per e-mail van 22 juni 2020 aan de Claimant was toegezonden.

<sup>15</sup> Computershare refereert in haar brief van 15 september 2022 aan deze brief met de aanduiding: *“Determination of Acceptance of claim letter”*, maar deze aanduiding komt in de brief zelf niet voor. De



toegekend, zij het zonder de kostenvergoeding als Actieve Claimant. Computershare gaf de Claimant tot op uiterlijk 14 juli 2020 de gelegenheid een Bezwaarschrift tegen deze Vaststelling in te dienen.

38. Bij e-mail van 30 juni 2020 zond Computershare een bevestiging van ontvangst van de "tekortkomingsbrief" van de Claimant onder de vermelding dat het verzoek van de Claimant was verwerkt.
39. Op 24 juni 2022 zond Computershare aan de Claimant een Definitieve Vaststellingsbrief houdende de vaststelling van de Definitieve Vergoeding.
40. Op 29 juni 2022 heeft de Claimant bezwaar gemaakt tegen de Definitieve Vaststelling wederom gebaseerd op zijn registratie bij de VEB.
41. Op 6 juli 2022 heeft Computershare dit bezwaar afgewezen in haar Kennisgeving van Afwijzing.
42. Bij e-mail van 8 juli 2022 heeft de Claimant een Verzoek om Bindend Advies bij de Geschillencommissie ingediend.

B. Standpunt van de Claimant

43. De Claimant stelt dat voor toewijzing van de kostenvergoeding als Actieve Claimant voldoende is dat hij zich vóór 31 december 2014 bij VEB heeft geregistreerd, ook in de situatie dat hij (later) geen lid van de VEB is geworden. Hij verwijst als onderbouwing voor zijn standpunt naar het citaat uit de Schikkingsovereenkomst, opgenomen in paragraaf 39 van Bindend Advies 2020/0077 van de Geschillencommissie.<sup>16</sup> De Claimant stelt verder dat er in de Schikkingsovereenkomst geen onderscheid tussen Actieve en niet-Actieve Claimanten gemaakt had moeten worden.

C. Standpunt van Computershare

44. Computershare stelt zich op het standpunt dat de Voorlopige Vergoeding reeds definitief en bindend is vastgesteld in de Vaststelling van vordering en uitkering van 24 juni 2020.
45. De Definitieve Vaststellingsbrief van 24 juni 2022 biedt geen weg naar de Geschillencommissie voor disputen over de vaststelling van de Voorlopige Vergoeding, waarvan onderdeel uitmaakt of de Claimant de status van Actieve Claimant toekomt, of niet.

---

Claimant verwijst naar deze brief als "aanvaardingsbrief". De Geschillencommissie duidt de brief aan met "Vaststelling van vordering en uitkering", en "aanvaardingsbrief" waar de Claimant die aanduiding gebruikt.

<sup>16</sup> Het citaat betreft het artikel dat de definitie van Actieve Claimant in de Schikkingsovereenkomst bevat; dit citaat is eveneens opgenomen in paragraaf 54 hierna.

46. Het bewijs van registratie bij de VEB is voor de Claimant niet voldoende om in aanmerking te komen voor de kostenvergoeding voor Actieve Claimanten; daarvoor is volgens de Schikkingsovereenkomst bewijs van betaling, een certificaat of een overeenkomst met de VEB nodig.

**V. BEVINDINGEN EN OVERWEGINGEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIE**

A. Ontvankelijkheid van het Verzoek tot Bindend Advies

A1. Tijdigheid van het Verzoek tot Bindend Advies in de zin van artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst

47. Om door de Geschillencommissie in behandeling te kunnen worden genomen, moet een geschil volgens artikel 4.3.5 van de Schikkingsovereenkomst bij de Geschillencommissie aanhangig worden gemaakt binnen 30 werkdagen na het schrijven van Computershare waarin zij de bezwaren van de Eligible Shareholder tegen het afwijzen van zijn claim geheel of gedeeltelijk afwijst. In artikel 4.9/5 van het Reglement van de Geschillencommissie wordt dit schrijven van Computershare betiteld als Kennisgeving van Afwijzing ("*Notice of Rejection*"). De Kennisgeving van Afwijzing van Computershare dateert van 6 juli 2022 en het Verzoek om Bindend Advies is op 8 juli 2022 bij haar aanhangig gemaakt, op grond waarvan de Geschillencommissie het Verzoek als tijdig ingediend in behandeling heeft genomen.

A.2. Ontvankelijkheid van het Verzoek in de zin van artikel 4.9/2 van het Reglement: is de Vaststelling van vordering en uitkering van 24 juni 2020 definitief geworden?

48. Op grond van artikel 4.9/2 van het Reglement kan een Claimant niet in zijn/haar Verzoek om Bindend Advies tegen een Kennisgeving van Afwijzing worden ontvangen indien het onderwerp van geschil de Vaststelling van de Voorlopige Vergoeding betreft en deze Voorlopige Vergoeding op grond van artikel 4.4 (of 4.9) van het Reglement reeds definitief is geworden. De Geschillencommissie zal aldus eerst beoordelen of de Vaststelling van de Voorlopige Vergoeding van 24 juni 2020 reeds bindend en definitief is geworden in de zin van artikel 4.4. van het Reglement, teneinde te kunnen beoordelen of de Claimant in zijn Verzoek, betreffende de status van Actieve Claimant, kan worden ontvangen.
49. De Geschillencommissie stelt voorop dat zij, bij de beoordeling van dit Verzoek tot Bindend Advies, net zoals bij elke andere beoordeling in het kader van haar opdracht, gehouden is aan de regels, welke zijn voorgeschreven door de Schikkingsovereenkomst en door het Reglement van de Geschillencommissie. Artikel 4.4. van het Reglement bepaalt dat indien een Claimant niet binnen 20 dagen bezwaar maakt tegen een Vaststelling, deze Vaststelling bindend wordt zonder dat daar nog verder beroep tegen open staat. Waar Computershare in haar brief van 15 september 2022 stelt dat de Claimant niet binnen de gestelde termijn een bezwaarschrift heeft ingediend en dat daardoor de Vaststelling van vordering en uitkering van 24 juni 2020 bindend en definitief werd, vat de Geschillencommissie dat op als een beroep op artikel 4.9/2 en artikel 4.4. van het Reglement.

50. De Geschillencommissie stelt vast dat het dossier een e-mail bevat van 23 juni 2020 waarin de Claimant bezwaar heeft gemaakt tegen een "aanvaardingsbrief" van 22 juni 2020. Bij uitblijven van een verklaring van de zijde van Computershare over de datering en de verzending van de Vaststelling van vordering en uitkering gedateerd 24 juni 2020, gaat de Geschillencommissie ervan uit dat de Vaststelling van vordering en uitkering gedateerd 24 juni 2020 reeds per e-mail van 22 juni 2020 aan de Claimant is verzonden, waartegen de Claimant per e-mail van 23 juni 2020 bezwaar maakte. Deze e-mail van 23 juni 2020 kan de Geschillencommissie niet anders beschouwen dan als tijdig bezwaarschrift tegen de Vaststelling van de vordering en uitkering. Dit bezwaar van de Claimant heeft Computershare vervolgens niet verworpen; zij heeft in antwoord op dit bezwaar immers niet een Kennisgeving van Afwijzing aan de Claimant gezonden, welke Kennisgeving aan de Claimant de gelegenheid geboden zou hebben om een Verzoek tot Bindend Advies tot de Geschillencommissie te richten. In plaats daarvan zond Computershare een bevestiging aan de Claimant dat diens verzoek was verwerkt.
51. Aangezien de Claimant tijdig bezwaar heeft gemaakt tegen de Vaststelling van vordering en uitkering van 24 juni 2020, is die Vaststelling van vordering naar het oordeel van de Geschillencommissie niet bindend geworden in de zin van artikel 4.4. van het Reglement. Artikel 4.9/2 van het Reglement staat niet aan ontvankelijkheid van het Verzoek tot Bindend Advies in de weg. De Geschillencommissie zal hierna dus overgaan tot een inhoudelijk oordeel over de Actieve Status van de Claimant.

B. Ten gronde

52. De Geschillencommissie stelt vast dat het Claimformulier dat de Claimant op 25 augustus 2018 heeft ingediend vergoeding vraagt op basis van het houden van 500 aandelen Fortis in de tweede en de derde periode en als de hoogste positie, dat die Claim volgens de Schikkingsovereenkomst door Computershare in de Vaststelling van vordering en uitkering is toegekend op basis van de status "niet Actieve Claimant" en dat dit bedrag, althans de vroege uitkering van 70% ervan, aan de Claimant is uitbetaald. De Claimant heeft zich vóór 31 december 2014 bij VEB voor de VEB-actie Fortis geregistreerd maar is nimmer lid geworden van de VEB en heeft geen VEB-lidmaatschapsvergoeding betaald. Tot zover zijn Partijen het met elkaar eens.
53. De Claimant meent echter dat hij, ondanks dat hij geen lid is geworden van de VEB, toch recht heeft op een hoger bedrag, te weten de kostenvergoeding voor Actieve Claimanten omdat voor die status voldoende zou zijn dat hij vóór 31 december 2014 bij VEB voor de VEB-actie Fortis geregistreerd was.
54. De tekst waar de Claimant -en Computershare- op wijzen, betreft de definitie van Actieve Claimant in artikel 1 van Bijlage 1 bij de Schikkingsovereenkomst, die in de prevalerende Engelstalige versie<sup>17</sup> en voor zover relevant voor het onderhavige geschil luidt als volgt:

---

<sup>17</sup> Zie artikel 9.10 van de Schikkingsovereenkomst.

*"Active Claimant" means an Eligible Shareholder, except for Excluded Persons, who has taken an affirmative step to make a claim against a Releasee in connection with the Events, by: (...) (b) having registered with or joined, before 31 December 2014, a Dutch or Belgian organisation, including the ACGs and the OACG, which has initiated a court action against a Releasee, to be proven by a written agreement, registration form or support letter to the Fortis litigation, or in as far as individuals (including pension or management BVs set up for the benefit of a single person) are concerned, by evidence of payment of a membership fee to such organisation, and such Eligible Shareholder is included in the list to be presented by the ACGs or the OACG, to the Claims Administrator. Any Eligible Shareholder presenting itself as a constituent of the ACGs or the OACG without being on a list mentioned in the previous sentence has to provide specific written information to the Claims Administrator evidencing that such Eligible Shareholder qualifies as an Active Claimant as meant in this sub (b). Any dispute in this respect will be decided by the Dispute Committee" (Onderstreept door de Geschillencommissie).*

55. De Claimant stelt dat zijn standpunt wordt ondersteund door de eerste onderstreepte passage van de relevante bepaling in de Schikkingsovereenkomst; alleen registratie voor VEB-actie Fortis bij VEB zou voldoende zijn en de kopie van het document 'VEB Overzicht registratie' zou het registratieformulier zijn dat als het bewijs daartoe dient.
56. In de ogen van Computershare miskent de Claimant dat de relevante bepaling voor natuurlijke personen, zoals de Claimant, verderop verplicht stelt (tweede onderstreepte passage) dat de status van Actieve Claimant enkel bewezen wordt door het voorkomen op de Actieve Claimanten Groep (**ACG**) lijst en het voldaan hebben van de contributie aan die organisatie. De Claimant komt niet voor op de VEB lijst en heeft de contributie aan VEB nimmer betaald, zo erkent de Claimant ook zelf.
57. De relevante bepaling vervolgt met de specifieke vermelding dat Eligible Shareholders die zichzelf kenbaar maken als "*constituent*" van de ACG op de "ACG lijst" moeten staan en dat zij specifiek bewijs moeten overleggen van hun kwalificatie als Actieve Claimant indien zij niet op de betreffende lijst zouden staan. De VEB, de ACG waar het in deze zaak om draait, heeft het feitelijke standpunt van de Claimant schriftelijk bevestigd, namelijk dat hij zich weliswaar vóór 31 december 2014 bij de VEB voor de VEB-actie Fortis heeft laten registreren, doch niet op de VEB lijst staat omdat hij nimmer lid van de VEB is geworden.
58. De vraag voor de Geschillencommissie komt neer op een uitleg van bovengenoemde bepaling en, meer specifiek, of daaruit volgt dat de enkele 'registratie' voor de VEB-actie Fortis bij VEB in het opzicht van artikel 1 van Bijlage 1 bij de Schikkingsovereenkomst voldoende is om te voldoen aan de kwalificatie als Actieve Claimant, of dat de Claimant daarvoor lid van de VEB moet zijn geworden en contributie moet hebben betaald.

59. Ten eerste stelt de Geschillencommissie vast dat de relevante uitleg maatstaf voor algemeen verbindend verklaarde schikkingsovereenkomsten door de Hoge Raad als volgt is bepaald.<sup>18</sup>

*“De WCAM-overeenkomst is een verbindend verklaarde vaststellingsovereenkomst. Bij een vaststellingsovereenkomst binden partijen, ter beëindiging of ter voorkoming van onzekerheid of geschil omtrent hetgeen tussen hen rechtens geldt, zich jegens elkaar aan een vaststelling daarvan, bestemd om ook te gelden voor zover zij van bestaande rechtstoestand mocht afwijken (art. 7:900 lid 1 BW). Aldus is de WCAM-overeenkomst naar haar aard bestemd de rechtspositie van derden te beïnvloeden, zonder dat die derden invloed hebben gehad op de inhoud of de formulering van die overeenkomst. Dergelijke overeenkomsten dienen naar objectieve maatstaven te worden uitgelegd (vgl. onder meer HR 20 februari 2004, [ECLI:NL:HR:2004:AO1427](#), [NJ 2005/493](#)(DSM/Fox). (...) Hierbij kan behalve aan de bewoordingen van de overeenkomst ook belang worden gehecht aan een schriftelijke toelichting op de overeenkomst, mits deze voor derden kenbaar is.”*

60. De bepaling in artikel 1 van Bijlage 1 van de algemeen-verbindendverklaarde Schikkingsovereenkomst dient dus naar objectieve maatstaven te worden uitgelegd. Dat betekent niet dat de letterlijk taalkundige uitleg de enige juiste uitleg kan zijn, maar wel dat de eventueel van de letterlijke tekst afwijkende bedoeling van de opstellers van de uit te leggen bepaling, voor de derden, zoals de Claimant, kenbaar moet zijn, om bij de uitleg betrokken te kunnen worden.
61. De Geschillencommissie stelt vast dat de definitie van Actieve Claimant in de Schikkingsovereenkomst is opgenomen omdat er voor Actieve Claimanten een hogere vergoeding in de Schikkingsovereenkomst is uitonderhandeld dan voor niet-Actieve Claimanten. De definitie van Actieve Claimant, die dus uitgelegd moet worden, is relevant voor het ontvangen van een hogere vergoeding en dat is precies ook het belang van de Claimant. Hij wenst in aanmerking te komen voor die hogere vergoeding.
62. De aanhef van de definitie van Actieve Claimant in het eerste artikel van Bijlage 1 bij de Schikkingsovereenkomst maakt duidelijk dat Actieve Claimanten Eligible Shareholders zijn die op één van de daarna omschreven wijzen een actieve stap (“*an affirmative step*”) hebben genomen om een vordering in te stellen tegen een Releasee.
63. De drie daarna gedefinieerde wijzen waarop Eligible Shareholders die actieve stap hebben kunnen nemen, zijn kortweg: (a) door in persoon deel te nemen aan een procedure tegen een Releasee, (c) door een huidige institutionele partner van een ACG te zijn, of (b) het citaat van par. 54 hiervóór dat zich in de ogen van de Geschillencommissie het best laat samenvatten als door via deelname aan een ACG indirect betrokken te zijn bij een procedure tegen een Releasee. Deelname aan een ACG in de zin van deze bepaling kan zowel door registratie bij, als door lidmaatschap van deze organisatie, mits vóór 31 december 2014 geëffectueerd.

---

<sup>18</sup> HR 9 december 2016, [ECLI:NL:HR:2016:2835](#), [NJ 2017/11](#), r.o. 3.3.2., zie eveneens Bindend Advies 2019/0001 en 2019/0002, paragraaf 60.

64. Onderdeel (b) van de definitie van Actieve Claimant bevat blijkens de alternatieve aanduiding in de opsomming (middels het woord “or”/“of”) vier alternatieve, gelijkwaardige manieren voor natuurlijke personen (zoals de Claimant) om hun registratie bij of lidmaatschap van de ACG te bewijzen, namelijk: een schriftelijke overeenkomst, een registratieformulier, een schriftelijke verklaring van ondersteuning aan de Fortis litigation, of het voldoen van contributie aan de ACG. Naar het oordeel van de Geschillencommissie zijn deze vier bewijsmiddelen ook de “specifieke schriftelijke informatie” die een Eligible Shareholder dient te verschaffen aan de Claims Administrator indien hij niet vermeld staat op de ACG lijst (zie para. 57 hierboven).
65. Op grond van de tekst van onderdeel (b) is een tijdige registratie, dat wil zeggen vóór 31 december 2014, van de Eligible Shareholder bij de ACG dus voldoende om als Actieve Claimant in aanmerking te komen, indien deze registratie wordt bewezen door één van bovenstaande bewijsmiddelen. De Geschillencommissie volgt Computershare niet in haar uitleg van deze bepaling, volgens welke de status van Actieve Claimant voor een natuurlijke persoon alleen bewezen zou kunnen worden door vermelding op de ACG lijst en het voldaan hebben van contributie aan die ACG.
66. In het onderhavige geval staat tussen Partijen vast dat de Claimant zich tijdig, vóór 31 december 2014 bij VEB voor de VEB-actie Fortis heeft geregistreerd. Computershare heeft ook niet gesteld dat het door de Claimant overgelegde ‘VEB Overzicht registratie’ niet als geldig bewijsmiddel van deze registratie kan dienen. Onder deze omstandigheden kan de Geschillencommissie niet anders concluderen dan dat de Claimant op grond van onderdeel (b) van de definitie als Actieve Claimant dient te worden aangemerkt en dus recht heeft op de hogere vergoeding die de Schikkingsovereenkomst aan Actieve Claimanten toekent.
67. Aan dit oordeel doet niet af dat VEB zelf van mening was dat VEB-lidmaatschap nodig was om voor ledencompensatie in aanmerking te komen, zoals uit het document ‘VEB Overzicht registratie’ blijkt. Dit registratiedocument is door VEB eenzijdig opgesteld en uitgegeven aan de Claimant. Daaruit lijkt te volgen dat VEB op dit punt uitgaat van een andere uitleg van de Schikkingsovereenkomst, maar dat op zichzelf maakt niet dat het document te gelden moet hebben als een objectieve toelichting op de Schikkingsovereenkomst of andere bron van uitleg van die overeenkomst, die een van de letterlijke tekst afwijkende bedoeling van alle opstellers daarvan kenbaar maakt, in de zin van de objectieve uitleg maatstaf van de Hoge Raad. Het registratiedocument dat de VEB aan de Claimant uitgaf is dan ook voor de Geschillencommissie niet van invloed op de uitleg van (de tekst van) de Schikkingsovereenkomst.

#### Ten slotte

68. Gezien het bovenstaande hoeft de Geschillencommissie de door de Claimant gestelde onwenselijkheid van het verschil in de Schikkingsovereenkomst tussen de positie van enerzijds Claimanten die actief een bijdrage hebben geleverd in procedures tegen “Releasees” en anderzijds Claimanten die, zonder daar actief aan bij te hebben gedragen, een claim hebben

kunnen indienen als gevolg van de verbindendverklaring van de Schikkingsovereenkomst niet te adresseren.

69. De Geschillencommissie zal de Claim van de Claimant vervat in het Verzoek tot Bindend Advies op grond van het voorgaande toewijzen.

**VI. BESLISSING**

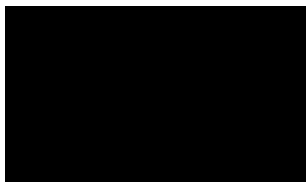
De Geschillencommissie, op grond van bovenstaande bevindingen en overwegingen:

- Beslist om de Claim van de Claimant vervat in zijn Verzoek tot Bindend Advies van 8 juli 2022 toe te wijzen op grond van artikel 1 van Bijlage I bij de Schikkingsovereenkomst en beslist dat de vergoeding voor Actieve Claimant aan de Claimant moet worden toegekend;
- Beslist dat het onderhavige Bindend Advies wordt gepubliceerd in een geanonimiseerde vorm (voor wat betreft de naam van de Claimant) op [www.forsettlement.com](http://www.forsettlement.com).

Dit Bindend Advies wordt uitgebracht in vier originele, identieke versies, één voor elk van de Partijen, één voor FORsettlement, en één voor de Geschillencommissie.

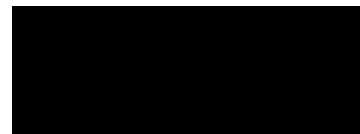
Aldus uitgebracht op 16 januari 2023

De Geschillencommissie:



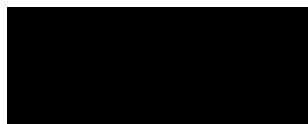
---

Alexandra SCHLUEP



---

Harman KORTE



---

Henriëtte BAST